

ABRIL 2022

OBSERVATORIO DE MEDIO ORIENTE Y ESTADOS DEL GOLFO

REPORTE

Los unos y los otros: posiciones de gobiernos de Medio Oriente en el conflicto ruso-ucraniano

POR NICOLÁS ALTAMORE LA MANTIA, LUCÍA
 LAGO KRÜMMER Y ROCÍO RAMOS VARDÉ

*“No desgasta el poder, lo que desgasta es no tenerlo”
 Giulio Andreotti*

El 24 de febrero algo cambió en el norte global: un conflicto que había sido puesto en pausa en 2014 revivió velozmente y a gran escala, tomando por sorpresa no solo a Europa, sino al mundo. El aspecto histórico, geográfico, político y económico tanto de Rusia como de Ucrania, a la vez que el estado de situación de la conflagración, es comúnmente tratado por los diversos medios y agencias de comunicación. Pero, ¿qué rol juega el resto de la comunidad internacional? Como se está pudiendo observar en el conflicto en curso, los organismos internacionales, al igual que los Estados, independientemente, buscan aislar y ahogar la economía rusa mediante sanciones y represalias. Como todo hecho es político, implementarlas o no se traduce en apoyar a un bando o al otro, lo cual inmediatamente nos lleva a un tablero de juego con costes y beneficios para los participantes, posibles errores de cálculo y variadas estrategias, como bien pueden ser las de omnialignment, bandwagoning o balancing. Concretamente en el caso que estamos tratando, el interrogante que surge es ¿quiénes son los “unos” y quiénes los “otros”? Aunque sería interesante analizar cómo se alineó el mundo, debido a la naturaleza de nuestro Observatorio, nos centraremos en las posiciones políticas que tomaron algunos de los países de Medio Oriente, entiéndase por Mesopotamia y península arábiga, frente al conflicto ruso-ucraniano.

Tabla de contenido

Entre “objetivos nobles” y el respeto por el derecho internacional

P. 02

Principales posiciones en Medio Oriente

P. 02

¿A qué se deben las posturas diferidas?

P. 03

Arabia Saudita

P. 04

Irán

P. 05

iraq

P. 06

Israel

P. 07

Turquia

P. 08

Siria

P. 08

Perspectivas finales

P. 09



ENTRE “OBJETIVOS NOBLES” Y EL RESPETO POR EL DERECHO INTERNACIONAL

“Nuestro principal objetivo es auxiliar a la gente de la zona del Donbass y a las repúblicas populares [Donetsk y Lugansk], a las cuales reconocemos. Nos vimos obligados a hacerlo, desafortunadamente, porque las autoridades de Kiev, impulsadas por Occidente, se rehusaron a cumplir con los Acuerdos de Minsk”. Así declaraba Putin en una entrevista (CNN, 2022) lo que calificó como “objetivos nobles”. Basado en un discurso nacionalista, instaba a la liberación de esos pueblos étnicamente rusos, oprimidos por el “gobierno nazi ucraniano” (RT, 2022). A su vez, su coqueteo con Occidente, y específicamente con la OTAN, preocupaba a Rusia por la posibilidad de perder un Estado tapón, lo que ponía en riesgo su seguridad e integridad territorial. Con esta motivación, actuando como beligerante pero considerándolo como “una operación especial para desmilitarizar” al país vecino, invadió Ucrania. El gobierno, al verse agredido, respondió bajo el Art. 51 de la Carta de Naciones Unidas (legítima defensa). Las acusaciones originales eran por: quebrantamiento de la paz, actos de agresión, violación territorial e inmiscusión en asuntos internos de un tercer Estado, todos actos que acarrearán responsabilidad internacional. Debido a la escala del conflicto, actualmente existen líneas de investigación sobre probables crímenes de guerra, agresiones de lesa humanidad y el uso de armas químicas y/o biológicas.



Guerra Rusia Ucrania
Foto: Revista anfibia



Guerra Rusia Ucrania desde la perspectiva siria
Foto: Al Jazeera

PRINCIPALES POSICIONES EN MEDIO ORIENTE

Como consecuencia de la masacre de Bucha, donde el ejército agresor es acusado por haber cometido “violaciones graves y abusos sistemáticos”, el 7 de abril, a raíz de una propuesta estadounidense, Rusia fue oficialmente suspendida del Consejo de Derechos Humanos de la ONU. Para que la medida fuese efectiva, debía contar con dos tercios de los votos de la Asamblea General. Según la misma organización, el resultado fue el siguiente: 93 votos a favor, 24 en contra y 58 abstenciones (Noticias ONU, 2022). A simple vista, los bandos parecen estar claros. En lo que respecta a la región que nos compete, por la negativa votaron Irán y Siria, por la positiva, Israel y Turquía y dentro de los que se abstuvieron se encuentran Iraq, Jordania, Kuwait, Omán, Pakistán, Qatar, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos y Yemen.



¿A QUÉ SE DEBEN LAS POSTURAS DIFERIDAS?

Toda decisión en política exterior está basada en función de los intereses y capacidades de cada Estado. Asimismo, existen factores que orientan esa política, como las condiciones geográficas, movimientos demográficos, cuestiones económicas y/o la mentalidad colectiva. Todo ello influye en el comportamiento de los actores. En relación, se puede mencionar a Stephen Walt como un autor clave para entender las 2 principales alternativas de formación de alianzas: bandwagoning y balancing. Según su Teoría del Balance de Amenazas (Walt, 1985), el comportamiento de las alianzas está determinado por las amenazas percibidas de terceros Estados, que pueden ser las siguientes: fuerza o poder combinado (cuanto mayor sean los recursos, ya sea militar, poblacional, económico, industrial, etc., mayor será la amenaza para otros Estados), proximidad geográfica (la habilidad de proyectar poder se declina con la distancia), capacidad ofensiva (será más probable conformar alianzas que para aquellos vulnerables con capacidad limitada) e intenciones agresivas. El Estado que posea estos aspectos en mayor cantidad, es considerado el riesgo mayor, es decir, el que represente una mayor amenaza, y es por esta razón que los demás buscarán aliarse consigo o en su contra, nuevamente los unos y los otros. En el caso concreto, según la perspectiva que se considere, sería Rusia u Occidente, encabezado por EE.UU y sus aliados.

¿Pero qué pasa con las abstenciones? Jonathan Hoffman (2021) presentó un artículo utilizando el concepto de omnilineación para examinar cómo ciertos gobiernos de Medio Oriente, principalmente los pertenecientes al Bloque Contrarrevolucionario (Israel, Arabia Saudita, Egipto y EAU), en un contexto post primaveras árabes utilizan a su favor la competencia entre grandes potencias para avanzar en sus propios objetivos, tanto a nivel interno como externo, buscando garantizar la supervivencia del régimen. En un contexto donde la región parece no ser ya más exclusivamente una prioridad en la agenda estadounidense, Rusia y China incrementan su influencia (expandiendo su presencia diplomática, económica y de seguridad) con el objetivo de limitar el potencial accionar de EE.UU buscando promover una mayor multipolaridad en la zona. Lo que tiende a hacer el Bloque es “coquetear” con ambas partes, generando temor de acercarse más al contrario y recibiendo beneficios de ambos. Todo ello, mientras el Bloque preserva el status quo regional. Concretamente, según el autor, por un lado, buscan beneficiarse del paraguas de seguridad mantenido por EE. UU. acercándose a sus aliados para mejorar sus posiciones estratégicas, y por el otro, de Rusia y China reciben grandes inversiones, armamento y poder nuclear, según la capacidad y los intereses de cada país del Bloque. Por ejemplo, Israel que ya posee bombas atómicas, no vería mayor utilidad en recibir tecnología nuclear. De hecho, se estima que no depende de importaciones hace muchísimos años (Shalash, 2022). Sin embargo, Emiratos Árabes Unidos, que no la posee, sí la requeriría. Precisamente, tiene 3 reactores en construcción (Foro de la Energía Nuclear Española). La oferta rusa o china suele ser más tentadora que la alternativa estadounidense debido a la flexibilización y a las pocas condiciones solicitadas. En contraposición, el Congreso de Estados Unidos debe regular y delimitar la contraprestación mediante el Acuerdo 123, un set de restricciones que debe ser aceptado por ambas partes.



Jugadas estratégicas Rusia Ucrania en tablero de ajedrez
Foto: Instituto de Washington



Rebeldes sirios muestran simpatía por Ucrania
Foto: Deutsche Welle (DW)



Por la cantidad de abstenciones que hubo para la suspensión de Rusia del Consejo de Derechos Humanos, se podría suponer que la mayoría de los países del Bloque no son los únicos guiándose con esta estrategia de ambigüedad, una postura difícil de mantener en casos extremos. Algo necesario de remarcar es que estas posturas híbridas cambian constantemente y se acercan a un bando o al otro según convenga el contexto. Por ejemplo, los vínculos tanto con Rusia como con Estados Unidos no impidieron que Israel votase a favor de la medida, porque así le convenía. Lo mismo sucede con Turquía, imposibilitada de mantener neutralidad ante el conflicto. A continuación, desarrollamos algunos casos:



Putin y diferentes dirigentes de Medio Oriente
Foto: Middle East Eye

ARABIA SAUDITA

Arabia Saudita es uno de los aliados estratégicos de Estados Unidos en Medio Oriente y es uno de los principales exportadores de petróleo de la región. Por lo tanto, su posición en el marco de la invasión rusa a Ucrania cobra una relevancia fundamental para las relaciones internacionales y la política mundial. Si bien el Reino árabe ha decidido condenar la invasión en las dos resoluciones sancionadas por la Asamblea General de las Naciones Unidas, no ha hecho lo mismo en el Consejo de Derechos Humanos. Por lo tanto, y a pesar de ser considerado uno de los aliados estratégicos de Estados Unidos en la región, Arabia Saudita ha tomado una posición ambigua al no condenar la invasión en todos los organismos internacionales. Esto puede deberse, en parte, al enfriamiento de relaciones entre Arabia Saudita y EE.UU. luego de las críticas (Menseses, Scarpellini, 2022) que realizó Biden con respecto a las violaciones de derechos humanos en dicho país y a la cada vez menor presencia estadounidense en la región. Es importante también mencionar el apoyo que Vladimir Putin le brindó al Príncipe heredero Mohammed Bin Salman luego del asesinato del periodista Jmal Kashogi en 2018 como explicó Laszewicki en *La Razon* (Marzo 2022). En consecuencia, las relaciones entre ambos países y, sobre todo, entre ambos líderes se volvieron más estrechas, mientras que el vínculo diplomático con EE.UU. se enfrió considerablemente. De esta forma, se puede observar como un distanciamiento este último y un acercamiento a la Federación Rusa explican la postura de Arabia Saudita con respecto a la guerra. Claramente significa una oportunidad de consolidar la relación con Rusia, a la vez de la posibilidad de afianzar su autonomía.



El príncipe de Arabia Saudita con el presidente de Rusia
Foto: Foreign policy



Por otro lado, siendo la mayoría de los Estados del Golfo Pérsico y la Península Arábiga miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), es importante señalar qué repercusiones económicas tendría el conflicto armado en la región. Especialistas como Leicha Soler, afirman que debido a las sanciones impuestas por la Unión Europea a Rusia se podría producir un refuerzo del papel en el sistema internacional de países productores de petróleo. Asimismo, es importante recordar que Arabia Saudita mantuvo un conflicto con este último a principios de 2020, debido a los precios del petróleo, ya que ambos países se han disputado el mercado internacional durante los últimos años. Por lo tanto, se podría inferir que los saudíes podrían utilizar esta crisis como una oportunidad para reafirmarse como uno de los mayores exportadores de petróleo a Occidente. En este contexto, es necesario aclarar que no todos los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo mantienen los mismos discursos de posición. Por ejemplo, Kuwait el 25 de febrero fue parte de la declaración conjunta del Consejo de Seguridad que buscaba determinar a Rusia como el agresor. Contundentemente el representante de la delegación declaró: "El presidente Putin eligió violar la soberanía de Ucrania. El presidente Putin eligió violar el derecho internacional. El presidente Putin eligió violar la Carta de la ONU. El presidente Putin eligió lanzar bombas en Kiev para obligar a las familias a meter sus vidas en mochilas y refugiarse en estaciones de metro. El presidente Putin es el agresor aquí" (Embassy of Ukraine in Kuwait, 2022). Como ya hemos mencionado, las posturas ante el conflicto son un resultado de varios factores, como bien puede ser la afinidad histórica o las cuestiones económicas. En el primer caso, no sería de extrañar que la posición firme kuwaití se debiese a las similitudes con la invasión que sufrió en manos de Iraq en los 90. En el segundo caso, cabe destacar los nexos económicos que desarrollaron ambos países, Ucrania y Kuwait, durante los últimos años.

IRÁN

La posición de Irán con respecto al conflicto ha ido variando durante el desarrollo del mismo. En un primer momento, el Ministro de Relaciones Exteriores afirmó que la guerra iniciada por Rusia no era la solución correcta para la contienda que se estaba llevando a cabo entre estos dos países, llamando así a la moderación y condenando las intervenciones y actos provocadores de la OTAN (Semana, 2022). Sin embargo, en las últimas semanas se ha observado una mayor cooperación entre Rusia e Irán tanto política como militar, reflejada en los flujos de contrabando de armas que van desde este país e Irak, cruzando el mar Caspio hasta llegar a la ciudad rusa de Astracán (McKernan & Mironova, 2022).



El presidente iraní Hassan Rouhani y el Presidente ruso Vladimir Putin en Yerevan, Irán el 1 de octubre de 2019
Foto: Middle East Monitor

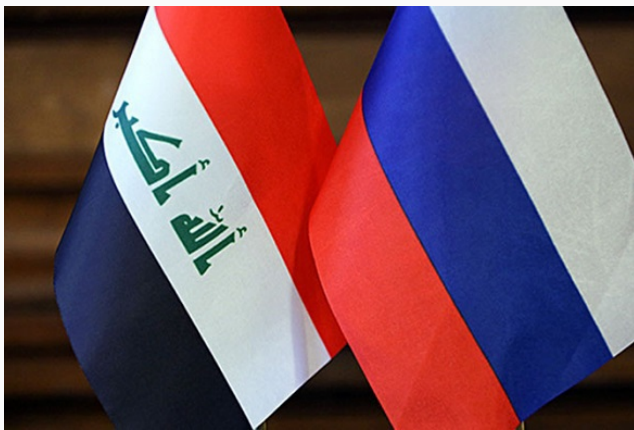
Por otro lado, la influencia energética que posee Rusia actualmente representa una gran limitación a los países comerciantes y dependientes de sus fuentes energéticas. Tal es el caso de la Unión Europea, la cual adoptó una serie de sanciones destinadas a colocar a Rusia en un escenario de aislamiento con el objetivo de impedir su participación en los mercados internacionales (Mansilla Blanco, 2022). Estas dinámicas colocan a actores geopolíticos como Irán en un rol fundamental del conflicto, en el cual deberá determinar su posición como productor energético. Ante ello, es probable que los Estados occidentales dependientes de las fuentes energéticas rusas recurran a Irán como socio, para también alejar a este último de la esfera de influencia rusa.



Independiente del interés energético, Irán también deberá sortear su interés y función en el ámbito nuclear. Respectivamente, el Estado iraní formaba parte de las negociaciones con el grupo P5 + 1, integrado a su vez por Rusia, Gran Bretaña, Francia, Estados Unidos, China y Alemania (Sanz, 2022). La llegada de Joe Biden a la Casa Blanca implicó una impronta más diplomática en la política exterior estadounidense en relación a Irán, evidenciado por la continuación de las negociaciones a finales de 2021 para la instauración de un nuevo acuerdo nuclear, el cual se vio interrumpido por el conflicto ruso ucraniano (Armanian, 2022). Es menester destacar que la disuasión nuclear se ha convertido en un elemento central de las declaraciones de Putin en este periodo, lo cual ha causado en los Estados una nueva etapa de militarización y de proliferación nuclear (Mansilla Blanco, 2022). Tal es el caso de los programas de prueba de misiles balísticos de Corea del Norte o el acuerdo AUKUS entre Reino Unido, Estados Unidos y Australia respecto a China.

IRAQ

Asimismo, Iraq también ha abastecido a Rusia con armamento procedente de su territorio. Dicha cooperación militar se debe en parte gracias al gran número de tropas entrenadas y suministradas por parte de Estados Unidos para la defensa del gobierno de Bagdad contra las insurgencias. Si bien gran parte de ellas se encuentra en manos de milicias chiitas que se oponen a la presencia estadounidense en territorio iraquí, desde 2016 se incorporaron a las fuerzas armadas iraquíes como parte de la lucha contra el Estado Islámico (McKernan & Mironova, 2022). De este modo, la alianza militar anteriormente mencionada justifica el gran volumen de armamento que se ha enviado desde Iraq con destino a Rusia.



Banderas de Rusia y de Irak
Foto: Resumen latinoamericano

Al respecto, la alianza entre ambos Estados antecede al presente conflicto. Desde el 30 de septiembre de 2015, el gobierno iraquí ha permitido el tránsito de las Fuerzas Armadas Rusas hacia Siria, pasando por la ciudad de Qaim, que limita al norte con el Estado sirio (Kittleson, 2022). La presencia rusa en Medio Oriente continúa en el presente, tanto en el mencionado país como en Iraq, utilizando como justificación de dichas injerencias la lucha internacional contra el terrorismo y el crimen organizado.

Tanto Irán como Iraq ven en Rusia un aliado con el cual contar para diferentes objetivos. La presencia de sus tropas en Medio Oriente evidencia la lucha contra la influencia estadounidense en la región, tal como la lucha contra el Estado Islámico y grupos revolucionarios que pretenden derrocar a los regímenes actuales. Es menester destacar que las alianzas actuales no son completamente coyunturales, sino que han formado parte de las estrategias de los gobiernos para acabar con la influencia estadounidense, tanto en Medio Oriente como en Europa del Este.



Los ministros de Defensa de Ucrania y la República de Irak firmaron un memorandum de entendimiento militar en 2020
Foto: Ucrinform



ISRAEL

El caso de Israel es extremadamente particular y delicado. Históricamente, su principal defensor e inversor fue y es Estados Unidos, su gran aliado. No obstante, demográficamente hablando, guarda estrechos lazos tanto con Ucrania como con Rusia, debido a la gran cantidad de israelíes con ascendencia de ex repúblicas soviéticas: aproximadamente 1,2 millones de hablantes de ruso, lo que significa un 12% del electorado, han llegado a Israel desde la antigua Unión Soviética en las últimas tres décadas, un tercio de ellos desde Rusia y casi la misma cantidad desde Ucrania, según datos del gobierno (Abuchaibe, 2022). Por ello, es claro que la decisión que tomen en materia de política exterior, afectará la política doméstica. Otro justificante de la postura moderada israelí se debe a la alianza con Rusia en el conflicto sirio (op. Cit., 2022), mediante el cual ataca objetivos de Hezbollah e Irán, garantizando su zona de seguridad.

Es debido a esta estratégica relación con ambas partes que Israel, similar a lo que ocurre con Turquía, se vuelve un negociador ideal para resolver la disputa internacional, ya que ambos Estados confían en él. Como destacamos ut supra, el conflicto ruso ucraniano no es novedoso ni reciente. Según The Jerusalem Post, en un contexto de tensión en alza, el año pasado, el primer ministro Naftali Bennett a pedido de Kiev, se había ofrecido como mediador entre las partes (Harkov, 2022). En aquel entonces, Moscú rechazó la oferta. Sin embargo, una vez iniciada la situación de beligerancia, tras un reiterado pedido de Zelensky, Israel ahora sí estaría buscando acercar ambas posturas. Un ejemplo de ello es la serie de encuentros y conversaciones telefónicas que estuvo manteniendo Bennett con Putin, Zelensky y hasta el canciller alemán, Olaf Scholz (Itondagol, 2022). Ya finalizando el mes de marzo (SwissInfo, 2022), la mediación, en un estado más consolidado, se centró en la cuestión humanitaria y el alto al fuego. Sin embargo, las peticiones imposibles, el descubrimiento de atrocidades (de la mano de las investigaciones abiertas por crímenes de guerra) y el no respeto a los corredores humanitarios previamente negociados, volvieron prácticamente improbable para las delegaciones sentarse en una mesa de conversación con sus contrapartes, aunque Ucrania sigue sosteniendo estar dispuesto a buscar soluciones diplomáticas pero sin abandonar la lucha en el interín (DW, 2022).



Banderas de Rusia, Israel y Ucrania
Foto: Noticias de Israel



Naftali Bennett y Vladimir Putin
Foto: -telam



El presidente de Ucrania, Volodimir Zelenski, con Isaac Herzog,
presidente de Israel
Foto: <ABC internacional



TURQUIA

Al igual que Israel, también se encuentra en una situación particular. En este caso, se debe a que es miembro de la OTAN desde 1952, a diferencia del primero, que solo forma parte del llamado Diálogo Mediterráneo con la OTAN. Este compromiso impide que actúe neutralmente frente al conflicto, aunque sí puede regular la magnitud con la que lo hace. Rusia sigue siendo un gran aliado, especialmente dentro del discurso antioccidental utilizado por Erdogan como uno de los pilares de su mandato. Su relación, a pesar de ser meramente pragmática, dicta desde hace tiempo. Un ejemplo claro es el apoyo ruso en la región del Cáucaso frente al deseo de expansión turco. A su vez, Turquía se beneficia de las inversiones rusas y del gas natural, sin embargo ello no evitó el envío de drones a Ucrania (Leicha Soler, 2022), quien en el 2020 frente al conflicto por Nagorno Karabaj (donde Rusia respaldó a Armenia), apoyó diplomáticamente a Erdogan (Paredes, 2022). Justamente por este doble vínculo con ambas partes y el no poder ser imparcial, pero tampoco tener una posición dura y contundente, es que también se ofreció a mediar en el conflicto.

En estas situaciones es necesario tener en cuenta que no existe una postura fija, ya que buscará balancearse con un bando o el otro, según lo vaya requiriendo el contexto. Por ejemplo, como ya mencionamos *ut supra*, Turquía votó a favor de la suspensión de Rusia del Consejo de Derechos Humanos de la ONU (y de las resoluciones AGNU que condenaron la invasión previamente), sin embargo, se abstuvo de votar cuando el Consejo de Europa buscaba hacer lo mismo.

SIRIA

Al analizar la posición de la República Árabe Siria en el contexto de la invasión rusa a Ucrania es importante entender que la misma está estrechamente vinculada a la posición que mantiene Rusia en el marco de la Guerra Civil siria. Recordemos que el Presidente Vladimir Putin ha sido uno de los aliados más estrechos del Presidente sirio Bashar Al Assad interviniendo incluso militarmente en Siria en septiembre de 2015. Estos antecedentes nos ayudan a comprender la estrecha relación que mantienen ambos líderes desde hace años y los motivos que llevaron a Bashar Al Assad a apoyar fervientemente la invasión rusa a Ucrania, calificándola incluso como una “corrección de la historia” (Europa Press, 2022).

Otro elemento importante que explica la postura siria es la reciente elección del General Aleksandr Dvornikov, conocido también como “el carnicero de Siria” (CNN, 2022) como el nuevo comandante en jefe de la guerra en Ucrania. Cabe recordar también que Dvornikov jugó un papel central en la Guerra Civil Siria en 2015 respaldando a las tropas de Al Assad utilizando su política de tierra quemada. Este apoyo fue fundamental, ya que al enviarle poderío militar, contribuyó a evitar el derrocamiento del mandatario sirio y a inclinar la guerra a su favor.



Negociaciones Rusia y Ucrania en Estambul, el 29 de marzo de 2022.
Foto: Deutsche Welle (DW)



Erdogan y Zelenski
Foto: Deutsche Welle (DW)



Es importante mencionar que para la Federación Rusa, la Guerra Civil Siria fue una especie de “escuela de guerra” (Lima, 2022) antes de la invasión a Ucrania. Según diversos historiadores y políticos la guerra en Ucrania se parece en gran parte a lo ocurrido en Siria. Incluso hay quienes afirman que muchas de las técnicas utilizadas en la intervención rusa en Siria, como la utilización de bombas de racimo prohibidas internacionalmente o bombardeos a hospitales y escuelas, también están siendo utilizadas en Ucrania. Asimismo, cabe destacar que el Presidente Putin informó que Rusia buscaría tropas en Medio Oriente para combatir en Ucrania Si bien no hay una importante presencia de tropas sirias en Ucrania, este hecho demuestra el fuerte vínculo diplomático entre ambos países. hecho que también demuestra la influencia que quiere tener el Presidente ruso en la región (BBC, 2022).

En definitiva, se puede observar que Rusia y Siria forman una alianza estratégica no solo desde el punto de vista político, sino también militar. Esto explica la férrea defensa del Presidente Bashar Al Assad a Vladimir Putin, así como el hecho de la supuesta participación de mercenarios sirios a Ucrania (DW, 2022). Asimismo, es importante mencionar que la Guerra Civil Siria ha constituido un antecedente importante que podría llegar a explicar algunos elementos de la estrategia militar de Rusia en Ucrania.

PERSPECTIVAS FINALES

La guerra entre Rusia y Ucrania, como todo conflicto bélico, deja muchísimas consecuencias, directas e indirectas. Dentro del primer grupo podemos considerar la gran cantidad de muertos, heridos, desplazamientos forzados y refugiados, la destrucción edilicia ucraniana, las pérdidas económicas, entre otros. En cuanto a las causas indirectas, estas se encuentran más bien ligadas a la interdependencia global y cómo afecta a la economía mundial los precios en alza, el desabastecimiento y la incertidumbre, a lo que también se suma buscar disminuir la dependencia principalmente de los recursos naturales de Rusia. El contexto es complejo, y cada Estado en la arena internacional busca hacer valer sus propios intereses según la estrategia que prevalezca. Como ya se ha mencionado, se trata mayoritariamente de amistades pragmáticas y ambiguas, útiles hasta que tengan valor, pero desde el momento que se rompe el vínculo puede traer graves consecuencias. Al tratarse de un conflicto en curso, nada está definido. La única garantía es que en momentos de crisis, nada es certero y todo lo sólido se desvanece en el aire (Marx y Engels, 1848).



Un niño sirio con la cara pintada con los colores de la bandera ucraniana
Foto: AFP/ OMAR HAJ KADOUR



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Libros y artículos académicos

- Hoffman, Jonathan (2021) The Return of Great-Power Competition to the Middle East: A Two-Level Game, *The Middle East Policy*, Vol. 28, Issue 1, Spring 2021, pp. 87-104.
- Lecha Soler, Eduard: ORIENTE MEDIO Y EL NORTE DE ÁFRICA ANTE LA GUERRA EN UCRANIA: vasos comunicantes. Marzo 2022
- Marx, Karl y Engels, F. (1848). *Manifiesto del Partido Comunista*.
- Walt, Stephen M. (1985) Alliance Formation and the Balance of World Power, *International Security* Vol. 9, No. 4, pp. 3-43. The MIT Press

Artículos periodísticos

- Abuchaibe, Rafael (03/03/2022), Rusia y Ucrania: el dilema de Israel ante la invasión rusa a territorio ucraniano, *BBC News*, t.ly/yg1W
- Armanian, N. (23/03/2022). La compleja posición de Irán ante la guerra Rusia-Ucrania. *Público*, t.ly/XBJO
- Kittleson, S. (05/03/2022). Militias support Russian invasion as Iraq refuses to condemn. *Al - Monitor*, t.ly/6YAk
- Harkov, L. (19/01/2022). Ukraine president asked Bennett to mediate with Russia, Putin said no. *The Jerusalem Post*, t.ly/jeoA
- Laszewicki, Ofer: El silencio de las monarquías árabes en la guerra de Ucrania. La razón, t.ly/iILE
- Lima, Lioman (11/03/2022) "Siria fue la escuela de guerra de Rusia para luego invadir a Ucrania", *BBC News Mundo*, t.ly/bjyZ
- Mansilla Blanco, R. (14/03/2022). ¿Un nuevo papel para Irán ante la guerra en Ucrania? *Esglobal*, t.ly/6AHI
- McKernan, B., & Mironova, V. (12/04/2022). Russia “using weapons smuggled by Iran from Iraq against Ukraine. *The Guardian*, t.ly/OIe9
- Paredes, Roberto (25/03/2022). Rusia y Ucrania | El dilema de Turquía: miembro de la OTAN y amigo de Putin (y cómo la guerra ha puesto en peligro la relación entre Ankara y Moscú). *BBC News Mundo*, t.ly/Xwpz
- Redacción. (24/02/2022). Para Irán, país aliado de Rusia, la guerra iniciada por Putin contra Ucrania no es la solución. *Semana*, t.ly/J4w1N
- Redacción (06/03/2022). Putin y Bennett conversaron sobre Ucrania un día después de reunirse en Moscú, *Itongadol*, t.ly/xK9P
- Redacción (07/03/2022). Moscú recluta a mercenarios sirios para la batalla por la toma de Kiev. *DW*, <https://shorturl.ae/hCEdc>



- Redacción (12/03/2022) Rusia y Ucrania: Putin hace un llamado para que los combatientes extranjeros luchen junto a sus tropas en territorio ucraniano, BBC News Mundo, t.ly/q2sa
- Redacción (30/03/2022) Delegación de Ucrania visita Israel tras negociaciones con Rusia en Turquía, SwissInfo, t.ly/TP8Z
- Redacción (09/04/2022) Zelenski: Ucrania sigue dispuesta a negociar con Rusia, DW, t.ly/tybg
- Redacción (11/04/2022) Quién es Aleksandr Dvornikov, el "carnicero de Siria" que según EE.UU. es el nuevo comandante ruso a cargo de la guerra en Ucrania, BBC News Mundo, t.ly/Ecq7
- Rullansky, Ignacio (26/02/2022) La invasión rusa a Ucrania y sus efectos en el Medio Oriente, Perfil, t.ly/8tVH
- Shalash, M. (21/04/2022) La energía nuclear en Oriente Próximo entre necesidad energética y tentación militar, OrienteXXI, t.ly/4uQz
- S/N (25/02/2022) Al Assad afirma que Rusia busca "corregir la Historia" con su invasión militar de Ucrania. Europa Press, t.ly/lFnW
- Sanz, J. C. (22/03/2022) La guerra en Ucrania frena el acuerdo nuclear con Irán. El País, t.ly/agPO

Otros

- Energía Nuclear en el Mundo, Foro de la Energía Nuclear Española, t.ly/jkbA
- Resumen en video de la guerra Ucrania - Rusia: 12 de abril. CNN News en Español, t.ly/7nme
- S/N, Rusia, suspendida del Consejo de Derechos Humanos. Noticias ONU, t.ly/KwTE
- Kuwait supported Joint Statement Condemning Russian aggression towards Ukraine (25/02/2022) Embassy of Ukraine in Kuwait, t.ly/ECrn
-



Observatorio de Medio Oriente y Estados del Golfo

Coordinador: Ivan Turniansky

Miembros: Ariel Suli, Camila Roitberg, Josefina Flores Prieto, Laura Arano, Lucía Lago Krümmer, Marcos Giovanola, Melina Fernández, Nicolás Altamore La Mantia, Rocío Ramos Vardé, Sofia Clemente, Tamara Fernández

Profesor tutor: Ignacio Rullansky

Coordinación Académica: Dalma Varela; Eduardo Diez

Director del CESIUB: Patricio Degiorgis

CONTACTO: cesiubmedioriente@gmail.com