

AMAR AL ENEMIGO

Javier Vigo Leguizamón

A Liliana, mi aliada para toda la vida, por su amor y su temple.-

A mis padres por la sabiduría con que afrontaron aquellos días.

A mis hijos, con la esperanza de que busquen siempre la verdad por encima de sus ideologías.-

A Néstor, y en él a todos los que perdieron su vida por un ideal.-

PRÓLOGO

No sé si estoy seguro de coincidir con todo lo que se dice en las páginas siguientes. Mucho menos lo estoy de que sea viable lo que se propone.

Pero quiero asociarme al esfuerzo del doctor Javier Vigo Leguizamón por una razón tan simple como decisiva: porque es un hombre valiente y ha escrito un libro que puede aparejarle toda laya de ataques, sin tener miedo, diciendo lo que cree que hay que decir. Esta es una actitud admirable y yo la apoyo aunque pueda no coincidir con ella.

Pues es hora de poner un elemento de sinceridad en un tema oscurecido por tanta mentira e hipocresía. La saga de la violencia que ennegreció los años 60 y 70 fue embarrada deliberadamente por sus protagonistas de un y otro signo, las Fuerzas Armadas simulando ignorar la existencia de “desaparecidos” y buscando disfrazar asesinatos como enfrentamientos; las organizaciones guerrilleras, por su parte, haciendo de los atentados indiscriminados, los secuestros y los sangrientos usos de la militancia, una gloriosa gesta hacia la transformación de la sociedad.

Lo primero, entonces, para labrar un camino de reconciliación, es restituir la verdad, abjurar de las deformaciones ideológicas y de hecho que enturbiaron aquel espantoso proceso. A partir de la verdad, cada cual podrá asumir su postura, hacer su autocrítica y tal vez entender los motivos del otro, aunque no los justifique.

Esto es lo que viene planteando obstinadamente Javier Vigo Leguizamón. Está desde hace años en este noble empeño, hablando con unos y otros, escuchando confidencias, proponiendo avanzar un poco más en este nada fácil sendero.

Conocí al autor en Santa Fe, su ciudad, durante una breve estadía allí. Simpatizamos inmediatamente, sobre todo cuando fui a almorzar a su casa y conocí a su familia. Es un hombre equilibrado, de pausados modos, que transmite paz y racionalidad. Se ha metido en una empresa quijotesca, y este libro da testimonio de la envergadura y riesgos de la misma.

No sé si lo acompaño. Pero sin duda, lo admiro.

Félix Luna.

SÓLO PODEMOS SALVAR EL FUTURO

Tenía en las manos un ejemplar de la “Revista Militar”. correspondiente a los meses de octubre-diciembre 1998.- Reproducía mi artículo: “El Mea culpa de Firmenich”; aquél que - procurando contribuir a la reconciliación de los argentinos- publicara unos meses atrás en el diario “El Litoral” de Santa Fe.-

Volví a leerlo detenidamente mientras una sensación de tristeza y bronca me invadía. Nadie me había advertido que harían una síntesis del mismo; que no lo publicarían íntegramente; y la “síntesis” había cercenado conceptos fundamentales , precisamente aquéllos que reflejan graves errores cometidos por los miembros de las Fuerzas Armadas; aquéllos que la reconciliación exige meditar frente a Dios en la más profunda intimidad de la conciencia, para , desde allí y previo arrepentimiento sincero, solicitar y recibir el perdón .-

Una vez más la crudeza de los hechos demostraba la intransigencia de las posiciones encontradas.-

Habían pasado quince años desde que Alfonsín dictara el decreto 158/83 ordenando el enjuiciamiento de los comandantes; desde que - en sus considerandos- afirmara haber colocado a la ética como valor fundamental, olvidando que afianzar éticamente la justicia exigía juzgar también a los culpables de las 600 desapariciones acontecidas antes del 24.3.76 (Conf. "Nunca más") los cuales gozaron de una amnistía encubierta.-

Desde entonces muchos hechos se habían sucedido: la condena a los jefes militares; los levantamientos de semana santa; las leyes de obediencia debida y punto final; los indultos; el mea culpa del Gral. Balza; la reciente y discutida detención de Videla.-

Ninguno de esos hechos había servido, empero, para calmar los espíritus.-

El odio, la hipocresía, la mentira, los intereses económicos y políticos, la venganza, la “verdad mediática” habían primado sobre el amor , abriendo, una y otra vez , las heridas.

No podía extrañarnos, entonces, que la reconciliación estuviera tan lejos.

¿Cómo salir de este pantano asfixiante? ¿Cómo lograr que nuestros hijos no repitan los errores de sus padres? ¿Cómo evitar que en un futuro la violencia pueda ser nuevamente considerada como un medio legítimo de imponer las ideas? ¿Cómo atenuar el odio?, me preguntaba una y otra vez....

Sólo encontraba una respuesta: seguir una senda más dura y cuestionante que no admite omisiones ni conveniencias políticas; aquélla que nos habíamos negado a transitar por las exigencias que conlleva; la trazada por la Iglesia en “Camino de Reconciliación”-

Experta en humanidad, nos había dicho allí que el primer pilar de la reconciliación es la verdad que exige a cada uno apaciguar el propio espíritu deponiendo el odio; tener la valentía de realizar una autocrítica sincera reconociendo los propios yerros; formular con hechos la voluntad de abjurar de los mismos.-

En mi artículo me había propuesto exhumar este valioso y olvidado documento., destacando que muy pocos habían estado dispuestos a seguir los consejos eclesiásticos ; consejos difíciles, arduos, valientes, porque exigen abrir nuestras mentes, nuestro corazón, permitiendo que la verdad prime sobre nuestra ideología.-

Uno de esos pocos – destacaba - había sido el Tte. Gral. Balza cuando - mirando hacia adentro de las Fuerzas Armadas - reconoció que “el Ejército, instruido y adiestrado para la guerra clásica, no supo cómo enfrentar desde la ley plena al terrorismo demencial”, para afirmar, luego, sin eufemismos y claramente, que “conforme a los reglamentos militares, **delinque quien imparte o cumple ordenes inmorales, quien para cumplir un fin que cree justo, emplea medios injustos, inmorales**”.-

Nos exhortó además a ser justos, abarcando la integridad del dolor y la totalidad de las culpas; no sólo las de acción, sino también las de omisión y de consejo.-

Amparados por la “memoria mítica“ los responsables ocultos del drama guardaron silencio y Balza - tal vez guiado por aspiraciones políticas futuras - omitió exigir el mea culpa de aquéllos que promovieron desde distintos ámbitos la violencia con mensajes que , por ejemplo, decían:

“No cabe discutir ni condenar la violencia en términos absolutos...; la violencia puede ser legítima, puede ser necesaria; puede ser ilegítima, puede ser monstruosa.

La violencia es insustituible para remover y obstruir lo que haya que remover u obstruir.....La paz es fruto de la justicia;y la justicia en este país,solamente resultará de una lucha por la transformación,por el cambio revolucionario. Pero no hay cambio revolucionario sin desplazamiento de las infraestructuras del poder...La violencia de arriba engendra la de abajo...” (discurso diputado Horacio Sueldo debate ley amnistía).-

Ello generó una gran malestar entre los militares, porque la verdad, esa verdad dolorosa, desgarrante, que debemos asumir para reconciliarnos, contiene también esta parte de la historia, una historia donde numerosos jóvenes fueron impulsados a la violencia por ideólogos que , directa o indirectamente, tienen las manos manchadas de sangre.-

¿O acaso no se delinque también cuando las órdenes inmorales las ejecutan jóvenes idealistas?

¿Cuál es la diferencia?

Lamentablemente muchos lo olvidan, cuando - obnubilados por el mito - *idolatrán al Che Guevara silenciando sus consejos.*

En síntesis: siempre he pensado que la “verdad mediática”, esa verdad del consenso, del rating, de las especulaciones políticas y económicas, constituye el verdadero obstáculo para la reconciliación anhelada.- En apariencia se preocupa por el dolor de los deudos; pero en los hechos lo agrava, porque, en lugar de

buscar la verdad, intenta, primordialmente, defender su causa..

Aún agudos analistas políticos, guardan, a veces, un sorprendente silencio cuando es pronunciada.-

Así ocurrió aquella noche cuando Hebe Bonafini de repente dijo: “Mi hijo no era guerrillero, era revolucionario”, y Grondona no preguntó cuáles eran los ideales que lo motivaban....

Me pregunté entonces si habrían sido los mismos que defiende Herri Batasuna, brazo político de la ETA., con quien la citada señora suele solidarizarse.-

Recordé el cinismo y absoluto desprecio por los derechos humanos de su segundo jefe, José Juana Chaos, cuando pidió champagne y langostinos para celebrar el asesinato del Concejal Tomás Caballero mientras se burlaba del dolor de sus cinco hijos diciéndoles :”**Me encanta ver las caras desencajadas que tienen; sus lloros son nuestras sonrisas y terminaremos a carcajada limpia**”(“La Nación”, 8.5.98).-

Y pensé que - aunque algunos no quieran verlo - el terrorismo es recurrente; porque a Caballero no lo asesinaron hace diez o veinte años; lo mataron en mayo de 1998 y Colombia está a un paso....

Entonces, harto de oír esa verdad a medias, tomé la decisión de combatirla ; de hacer todo lo que estuviera a mi alcance para lograr esa Argentina del futuro de que habla Balza; “una Argentina madurada en el dolor, que pueda llegar algún día al abrazo fraterno”.-

Mi primer impulso fue releer los recortes de diarios que pacientemente había guardado a lo largo de los años y así descubrí ,con sorpresa, un aliado impensado que me conmovió con un mea culpa de singular trascendencia.-

Desde un ajado ejemplar de “Pagina 12” del 17.3.91,el líder máximo de Montoneros: Mario Firmenich, desafiaba a la “verdad mediática” con frases, contundentes, tajantes, demoledoras.-

A partir de ellas había redactado mi trabajo, señalando que, sin perjuicio del tremendo dolor que la muerte de un hijo o un padre ocasiona, la reconciliación requiere de sus familiares una especial y heroica grandeza: la grandeza de admitir que estuvieron equivocados aquéllos que en vida desearon imponer por la violencia sus ideales revolucionarios.

La “síntesis” publicada en la “Revista Militar”, había reflejado esta reflexión; también por cierto las palabras más impactantes pronunciadas por Firmenich, aquéllas donde admitiera que “**“La inmensa mayoría de los desaparecidos eran Montoneros”..**

Pero lamentablemente no incluía un concepto crucial del original : “**No obstante ello debieron merecer un juicio justo y es hora de que sus cuerpos descansen en paz**”.-

-----&-----

VIDELA ESTÁ QUEBRADO

••Lo felicito por su trabajo, me resultó muy interesante, expresó el General Díaz Bessone extendiéndome su mano.-

••Me alegro que le haya gustado, respondí, y rápidamente comencé a saludar a quienes lo acompañaban; hombres mayores, curtidos en un pasado difícil, doloroso, que le dispensaban una especial consideración.-.-

Con un porte erguido que los años no habían menguado , el General disfrutaba de ella, mientras se explayaba sobre el temario de su nuevo libro .-

A lo largo de los años había mantenido una prédica incesante defendiendo lo actuado por las Fuerzas Armadas en la guerra contra la subversión; inteligentemente todos sus trabajos se habían basado en los documentos elaborados por las organizaciones guerrilleras , desconocidos por el gran público, pretendiendo reconstruir a partir de ellos la parte olvidada de la historia.-

No había temido analizar lo más difícil: el marco legal y ético de la guerra. Es más, expresamente había deseado ocuparse de éste, estimando que no debía eludirlo, que no había razón valedera para hacerlo.-

Ahora nuevamente exponía sus conclusiones, admitiendo que ,antes y después del 24.3.76, hubo crímenes abyectos ; crímenes totalmente ajenos a la guerra y a las FFAA como instituciones, que debían ser investigados y sancionados., entre los cuales ubicó a los asesinatos de Elena Holmberg e Hidalgo Solá.

Aparte - dijo - hubo delitos que ocurrieron y ocurrirán en todas las guerras del mundo, que son las excepciones y no la regla, debiendo merecer la sanción penal correspondiente. Más de trescientos transgresores fueron juzgados y condenados durante el Proceso por haberlos cometido.-

Finalmente - concluyó - existió la guerra, con las características propias, muy especiales de la guerra revolucionaria .

- ¿Se respetaron las leyes de la guerra?, pregunté.-

- Ni los países más adelantados las respetaron, respondió.- Lo demuestran el empleo de gases tóxicos, químicos y bacteriológicos; las bombas atómicas de Hiroshima o Nagasaki, que produjeron más víctimas que nuestra guerra revolucionaria, con el agravante de que todas estas víctimas eran inocentes , desde ancianos hasta recién nacidos.

Advierta Dr., que se las justificó como precio para lograr un bien mayor. Un medio para un fin. Sé que el fin no justifica los medios, y esto no admite discusión cuando se trata del desarrollo de la vida civilizada. Pero la guerra es un medio para alcanzar un fin ; medio que en bien de la humanidad debería haber desaparecido hace mucho tiempo. Pero existe. Si el fin no justifica los medios, y éste es un valor absoluto que está por encima de la Nación misma, no nos defendamos ante la agresión externa o interna, porque para vencer al agresor tendremos que matarlo. Si ante la agresión decimos que el fin no justifica los

medios, preparémonos para ser santos o esclavos, pero no gastemos dinero para prepararnos para la guerra.

El maltrato y la tortura a los prisioneros son hechos reales; pudieron verificarse en Argelia, Indochina, Vietnam, Corea y recientemente en el bombardeo Israelí a una base de la OLP en Túnez.- Si alguien no respetó las leyes de la guerra fue la guerrilla quien se ha mofado siempre de los prejuicios burgueses, careciendo de todo freno moral.

Es paradójico, sin embargo, comprobar que - como dijera Videla- la imagen del guerrillero se ha salvado, en tanto que la de aquellos que defendieron la Nación ha quedado deteriorada hasta la completa desfiguración, con evidente daño para la justicia, la equidad y la verdad histórica.- Ganamos la batalla de las armas, pero perdimos la guerra psicológica, por eso es valioso su trabajo que la enfrenta difundiendo ese mea culpa de Firmenich, tan sorprendente.....

•• A mí me ha impresionado profundamente, respondí. Cuesta entender las razones que lo llevaron a pronunciarlo; pero las palabras fueron dichas, no pueden borrarse. Ningún historiador honesto e imparcial que analice esos dramáticos años podrá soslayarlas.

•• Quizás, entonces, salga a la luz la hipocresía de la sociedad- dijo otro de los presentes -; aquélla que Firmenich denuncia en su mea culpa...

••Es posible, afirmé, pero será tarde, porque mientras tanto nuestros hijos habrán crecido en un país dividido por el odio entre hermanos.

Una larga pausa sobrevino; luego pregunté:

• ¿No habrá un camino, una vía que acelere la cicatrización de las heridas ?

• Su propuesta, Dr., es proclamar toda la verdad, construyendo el primer pilar de la reconciliación., pero ¿.cree Ud. honestamente que ella será dicha? preguntó un militar ya retirado.-

• Mi esperanza se acrecienta cuando escucho a Firmenich reconocer que “la inmensa mayoría de los desaparecidos eran Montoneros”. Nadie ha combatido con más eficacia a la “verdad mediática”.

• •¿Por qué lo dice , insistió el Cnel. ?

• •Porque a partir de estas palabras, ya no puede proclamarse que ellos eran “jóvenes idealistas inocentes”. El máximo jefe de la organización terrorista en que militaban les está diciendo a sus madres que eran guerrilleros y como tales, obviamente, lucharon en la guerra revolucionaria y estuvieron dispuestos a matar para imponer sus ideas. Pero, repito, aún así debieron merecer un juicio justo.

••¿Es Firmenich insensible al dolor de las madres de los desaparecidos?, preguntó unos de los civiles presentes.-

• •No, respondí ; lo demuestra cuando afirma : “Me resulta entendible que la madre de un desaparecido tenga un dolor irreparable en su corazón”

Mis palabras incitaron a cada uno a expresar su opinión al respecto, pero yo no los escuchaba; una idea audaz, imprevisible, motivante, había ingresado de

repente a mi cabeza. No podía sino pensar en ella; cada vez que me disponía a exponerla algo me frenaba; las palabras se quedaban, una y otra vez, en la punta de mi lengua; finalmente dije:

- •Cometeríamos un grave error si extrajésemos de el mea culpa de Firmenich, sólo aquellos conceptos que contribuyen al esclarecimiento de la verdad. A mi modo de ver hay algo más profundo escondido en éstas palabras. Por ello, pregunto: **¿ No ha llegado la hora de un diálogo de reconciliación entre Videla y Firmenich ?**

- • Videla está quebrado, me respondió el general.-
- • Puede ser, admití. Pero no es un agnóstico. En silencio aguarda que la historia lo reivindique; cree en Dios, más allá de sus errores.

- • Es verdad, asintió el General; en el Ejército siempre se lo reconoció como un puro, un hombre honesto, pero Dr.¿ cómo juega Dios en todo esto ?

- • Los hombres solemos apegarnos a una obra en la que hemos puesto pasión, esfuerzo, lucha ; así llegamos a veces a convertirla en el centro de nuestra vida. Volcamos en ella nuestros mejores años y un buen día Dios nos pide apartarnos de ésta en pos de un destino más elevado. Cuando aceptamos el desafío podemos juzgar nuestra obra más objetivamente, con sus luces y sus sombras.....Tal vez Videla esté pasando precisamente por esta instancia.....Por ello General, quiero pedirle un favor..

- • ¿Qué necesita Dr.?
- • Quiero que le haga llegar mi artículo y le diga que deseo conversar con él.

- • Con gusto lo haré, Dr.
- • Gracias Gral., pero por favor no le envíe el publicado en la “Revista Militar”, sino el original, porque sólo allí está reflejado íntegramente mi pensamiento.....

-----&-----

EL DUELO DE UNA EXPLICACIÓN

Pasaban los días y no tenía ninguna respuesta. El silencio acrecentaba mis dudas; cuestionaba duramente mi idea. Por momentos la veía atrayente, estimulante, enriquecedora; otras veces ingenua, inútil, imposible.

¿Tenía sentido que me preocupara por este tema; que remara contra la corriente? ¿Me comprenderían? ¿Juzgarían mis actos como una contribución a la reconciliación, o, una vez más, intentarían descalificarme por haber sido - como tantos radicales, peronistas, etc. - funcionario del Proceso, desempeñándome como Subsecretario de Justicia y Culto de la provincia de Santa Fe durante los años 1981/82, cuando, por cierto, la lucha había cesado.?

Y si finalmente el diálogo llegaba a concretarse, serviría para algo; o repetirían cada uno de los partícipes sus tradicionales argumentos?

¿Podría el amor abrirse camino, cuando la guerrilla consideraba como factor de lucha al "odio intransigente al enemigo"?

¿No decía acaso Guevara que "un pueblo sin odio no puede triunfar sobre un enemigo brutal"?

¿Y los militares, no se habían dejado llevar por el odio torturando o haciendo desaparecer a los prisioneros enemigos?

¿Los hijos de los caídos en esta guerra cruenta, serían capaces de discernir?

¿Podrían dejar primar la verdad, sobre sus sentimientos?

Cuántas preguntas sin respuesta; cuántas dudas me invitaban a bajar los brazos.

Así me encontraba aquel 9 de diciembre de 1998, leyendo "La Nación", cuando las declaraciones de una hija de desaparecidos elevaron mi ánimo, acrecentaron mi esperanza.-

" Mi hermano nació en la ESMA cuando los militares secuestraron a mis padres. A mi me dejaron; se ve que no les gusté", fueron las primeras palabras que me conmovieron.

Pertenecían a Mariana Eva Pérez, de 21 años, hija de dos desaparecidos: José Manuel Pérez Rojo y Patricia Julia Roisinblit; nieta de Rosa Roisinblit, Vicepresidenta de las Abuelas de Plaza de Mayo.-

"Lo supe a los 7 años, cuando me lo dijeron mis abuelos, que no compartían la lucha de ellos, pero la entendían" - continuaba contando - y "entonces, lejos de llorar me puse contenta, pensando que por fin tendría alguien con quien jugar. Y me senté a esperar que llegara mi hermano. No fue así. Pasé la infancia y la adolescencia sin él a mi lado. Eso es muy duro."-

“Ya no me acuerdo cuándo deje de buscar a mis padres. Si sé que cuando asumió Alfonsín me ilusioné. Yo tenía 6 años cuando se hablaba de libertad a los presos políticos. A los pocos meses le dije a mi abuela que Alfonsín me había defraudado porque no me había devuelto a mis padres. Siento también que por ellos debo buscar a mi hermano, porque estén donde estén, merecen que los conozcan”.....

El relato reflejaba en su cabal dimensión uno de los aspectos más incomprensibles de lo ocurrido: la sustracción de menores, pero no primaba la ideología ni el odio, sino la verdad.

Las palabras de Mariana demostraban la profunda equivocación de aquellos militares que -con el propósito de evitar que fuesen los guerrilleros del mañana - decidieron no entregar a sus familiares a alguno de los niños nacidos en cautiverio.

No siempre los hijos repiten los extravíos de sus padres.-

A veces, como Mariana, tienen la lucidez de advertir sus errores, de no disimular sus actos, de reconocer por ejemplo que: *“ eran Montoneros. Mamá estaba designada en sanidad porque era estudiante avanzada de medicina. Papá, en cambio, era combatiente, estaba en la columna oeste, era oficial. Se conocieron en la militancia.”.-*

Comparten sus ideales ; respetan su decisión de jugarse la vida en defensa de una idea; pero descalifican los métodos que utilizaron en pos de imponerlas, diciendo:.

“El tema de la lucha armada, en los años sesenta y setenta, a lo mejor no parecía una locura porque pasaba en muchas partes de América Latina. Hoy, visto desde acá, me parece una locura. Jamás me pondría con un fusil FAL a tratar de cambiar las cosas.....”

En otras palabras: hay más grandeza en los hijos, que en ciertos abuelos que disimulan la ideología de los caídos diciendo que no eran guerrilleros, que eran revolucionarios.

Tal vez, -pensé esa tarde - el diálogo de reconciliación deban entonces llevarlo a cabo los hijos de las víctimas de uno u otro bando. Ellos no tienen culpa, por acción, ni por omisión.-

Y entonces vinieron a mi memoria las palabras de Paul Ricoeur (“La Nación” 21.6.98) .-Aquellas que recuerdan que *“el perdón es difícil porque debe articularse sobre un doble trabajo: un trabajo de memoria y un trabajo de duelo. No se trata de convertirlo en una absolución superficial. No. Hay que admitir lo indecible de la confesión, lo inextricable de las situaciones, la idea de lo irreparable. Y el duelo no se limita al duelo por aquellos a quienes hemos*

perdido, hay que pensar también en el duelo de una explicación”.-

Para no ver su culpa, los militares se aferran a la guerra como justificación de sus actos. Los padres de muchos desaparecidos, por su parte, niegan su carácter de combatientes. Evitan así cuestionarse sobre la responsabilidad que les cabe en las muertes que ocasionaron sus hijos , al no haber podido impedir que abrazaran la violencia.

Unos y otros, al negar su propia responsabilidad, permanecen ciegos al dolor de los otros ; aquél que su acción u omisión causó.-

Cuando reconozcan sus culpas o la de sus hijos, verán el dolor que hoy soslayan, porque ya no necesitarán justificarse.

-----&-----

*En el mes de abril de 2000 Mariana encontró a su hermano Rodolfo que, bajo el nombre de Guillermo Francisco Gómez, había sido criado por Francisco Gómez y Teodora Yofré. El joven , en una conflictiva relación con las Abuelas de Plaza de Mayo ,se negó a realizar un examen de ADN por temor a incriminar a sus padres aparentes, pese a que aquéllas le hicieron notar que podría sobre su base cobrar una importante indemnización(“La Nación”,18.2.2001)

CAMBIAR DE ACTITUD

- •Le repito Dr.: Videla está quebrado. Es muy difícil acceder a él. Por eso no le envié su artículo. De cualquier manera debe haberlo leído; recibe la "Revista Militar"
- •Qué pena. Me interesa, por supuesto, que lo lea; pero ello no basta., pues la idea de su conversación con Firmenich no está contenida en éste, es posterior.. Necesitaría explicarle sus alcances; sus propósitos.-
- •Su propuesta es audaz, pero interesante. Sería muy importante que Videla hablara. Hay cosas que la sociedad debería saber, por ejemplo sus conversaciones con Balbín.
- •Recuerdo que en los años finales de su vida. dijo: "Los desaparecidos están muertos"
- •Si. También había admitido en los últimos días de Isabel que no tenía soluciones para afrontar el caos que afectaba al país. Pero, todo se olvida. Hoy hemos quedado como los únicos responsables de lo ocurrido. Por eso permanentemente procuro refrescar la memoria de los olvidadizos, apoyándome en documentos emitidos por los subversivos.
- •¿Alcanza General?
- •Evidentemente no
- •Nadie está dispuesto a escuchar las razones del adversario, Gral. Cada uno habla exponiendo, una y otra vez ,sus argumentos .-Quizás habría que comenzar por cambiar de actitud.
- -¿Qué quiere decir?
- Hablar no teniendo como meta justificarnos, sino reconciliarnos.
- Es muy difícil; las heridas lejos están de cicatrizar.
- Tiene razón, pero ello no ha impedido que Balza y Firmenich de alguna manera lo hicieran. Hay que dialogar a partir de esos reconocimientos.
- Le propongo que le escriba una carta a Videla explicando su idea. Me comprometo a hacérsela llegar. Tal vez luego le conceda una entrevista.
- Lo haré, Gral. Ya tendrá noticias mías.

-----&-----

¿LA LOCA IDEA DE UN INGENUO?

Las noticias del diario no eran, por cierto, alentadoras. Por lo visto la navidad no conmueve a todos los corazones de la misma manera. Algunos permanecen endurecidos por el odio; otros procuran perdonar.

.Mientras el Tte. Gral. Balza desistía de la querrela promovida contra Hebe Bonafini cuando lo acusara de “asesino” atribuyéndole la muerte del soldado Carrasco, aquélla le retribuía tildándolo de “criminal, genocida, traficante”

Paralelamente varios ex jefes militares eran detenidos imputándoseles el cargo de partícipes necesarios en la sustracción de menores..

Los vientos no eran de paz; traían otra vez el sórdido rencor que la década del setenta engendrara.

En ese clima mi proyecto aparentaba ser la loca idea de un ingenuo., de alguien desconectado de la realidad.-

Sin embargo en tiempos difíciles, cuando todo parece imposible, suelen nacer las grandes oportunidades. Por eso , pese a todo, decidí no bajar los brazos; sólo cambiar de estrategia.

No escribiría a Videla la carta prometida. Sabía que por más convincente que sonara mi voz, no bastaría, pocos me conocían.

¿Pero si la acompañaran otras voces lúcidas, sabias, comprometidas, reunidas en un libro donde se debatieran las culpas del pasado ,y, a partir de ellas, la necesidad o inutilidad de un diálogo entre Videla y Firmenich?

Un año atrás había presentado al poseedor de una de ellas, cuando vino a Santa Fe a hablarnos de un tema actual, candente: “La base moral de la sociedad argentina desde sus orígenes a la actualidad.”

Lo definí entonces como un brillante historiador que ha tenido la habilidad de tornar accesible la historia a todos los públicos, contándola con una singular honestidad intelectual.

El - pensó - puede ayudarnos a profundizar la mirada; a analizar las causas profundas del drama vivido.-

En su obra “Conflictos y armonías” comenta que *“es visible en nuestra historia un doble proceso de enfrentamientos y acuerdos, enfrentamientos que pueden tener una gran aspereza, pero también acuerdos que revelan inteligencia*

política, tolerancia y pluralismo. Hubo momentos en que los argentinos sintieron que esas divisiones no eran artificiales sino reales, y que merecía la pena adscribirse a uno u otro de los términos en juego. De pronto aparecen valores importantes y se plantea un conflicto muy profundo en torno de él. Quiero decir que no invalida la legitimidad de los conflictos y respeto a quienes se embanderaron en ellos. Pero tiene que estar en juego algo que realmente importe”

“Este tipo de enfrentamientos - nos dice - sirve para aclarar las cosas, definir valores. Lo ideal es que concluyan con el acatamiento al único arbitraje que una democracia debe respetar: la voluntad del pueblo , pacífica y libremente expresada en las urnas. A veces es así, a veces no. Y entonces viene la otra serie: la de los pactos, los acuerdos, las conciliaciones, las alianzas.”

“Esta doble serie de conflictos y armonías jalona toda nuestra historia....y uno tiene que admirar tanto a los hombres que supieron encabezar o protagonizar enfrentamientos - caso de Alem, caso de De la Torre-, como a los que implementaron acuerdos y conciliaciones - caso de Roca, caso de Ortiz. Con ambas series se teje la trama de nuestra historia política. Vivir sólo de enfrentamientos es imposible :toda sociedad reclama en algún momento remansarse en la paz, en la fraternidad. “Toda Nación es un plebiscito cotidiano”, decía Renán, y este plebiscito sólo puede expresarse en el reconocimiento de la validez del otro, del ajeno o el adversario”

Quizás escuchándolo nos sea posible ingresar en los recodos más ocultos de nuestra conciencia para desde allí contemplar la estela de nuestra vida; aquélla que refleja la diferencia entre lo que deberíamos haber sido y lo que en definitiva hemos elegido ser a través de nuestros actos .-

Tal vez nuestro juicio se suavice al saber - gracias a sus libros - que aún los grandes hombres tuvieron sus luces y sus sombras; no siempre vieron al otro como un adversario; más bien encontraron en él un enemigo.....

Por eso me decidí a escribirle una carta .-

Al redactarla recordé que en las conversaciones mantenidas en Santa Fe el tema de la guerrilla y su represión fue tocado tangencialmente. *“Videla era un fundamentalista, que creía honestamente que estaba haciendo lo correcto”* me dijo, entonces; *“ pero los historiadores serán severos con él y los demás militares, porque convirtieron al ejército en una banda armada”*, agregó.

¿Y que hubiera hecho Perón si no hubiera muerto luego de echar a los montoneros de la plaza? le pregunté.-

“Probablemente hubiera hecho lo mismo que Videla”, fue su tajante respuesta.-

Mi carta decía:

“Señor

Dr. Félix Luna

Pte

Estimado Dr:

Antes que nada gracias por su apoyo para publicar mi artículo “El mea culpa de Firmenich” en el diario “La Nación”.

Si bien no tuve finalmente suerte, el rechazo me ha servido de mucho, pues me motivó a encarar algo más ambicioso: escribir un libro partiendo de estas declaraciones .-

Como Ud. contara cuando nos visitara, las ideas de sus libros le llegaron de repente y a partir de allí no pudo abandonarlas hasta culminarlos, sintiendo entonces una mezcla de satisfacción y vacío, similar a las que las madres experimentan luego del parto.-

Pues bien, yo estoy en los comienzos de esa fascinante experiencia.-

Pienso que de el mea culpa de Firmenich no sólo es posible extraer reconocimientos que contribuyen al esclarecimiento de la verdad. Hay algo más profundo escondido en esas palabras. A mi entender ellas son, en definitiva, un puente tendido hacia la reconciliación.-

Pero para generar conciencia de ello quizás debemos contar una historia; la historia de alguien que , habiéndolas leído, se empeña en un sueño audaz, pero motivante.-

Un sueño que combatirán los fanatismos ideológicos de uno u otro signo, que dejan primar el odio sobre el amor fraterno.

En síntesis: sueño con un diálogo de reconciliación entre Videla y Firmenich.-

No sé cómo verá la idea. Si la considerará imposible, disparatada, encomiable, inútil. Pero necesito su opinión, que - de autorizarme Ud. - volcaría en el libro junto con la de otras personalidades que pienso consultar.

Para el caso en que no pueda encontrarlo para explicársela en detalle, le dejo un cuestionario tentativo.

Le agradezco desde ya el apoyo que pueda brindarme.-

Afectuosamente.-“

Aguardé la respuesta con la esperanza que dan sus palabras; aquéllas que dicen:

“El estudio de la forma en que se hizo este país, siempre refuerza mi innato optimismo .Porque puedo apreciar el modo en que se fueron sorteando dificultades enormes, divisiones y enfrentamientos que parecían insalvables, problemas aparentemente insolubles. Siempre, al final, hubo soluciones. Siempre, de una u otra manera, seguimos adelante.”

-----&-----

SÓLO A DIOS

Voy al encuentro con un nudo en la garganta. Cuando media afecto por alguien, es duro, doloroso, arduo, preguntar sobre temas que posiblemente guarde en la mayor profundidad de su conciencia.Tal vez es mejor mantener silencio. Es lo más cómodo, lo menos comprometedor.-Pero ¿es lo correcto?.- No debe uno, precisamente por ese aprecio que viene de lejos, escucharlo, ayudarlo a analizar lo ocurrido, respetarlo.- Sé que luchó en la guerra revolucionaria, con coraje, con entrega, con patriotismo, jugándose la vida. Ignoro si cometió delitos. Estuvo sí envuelto en esa ola de violencia que otra vez enlutó a nuestra patria, porque el fenómeno de la violencia no es nuevo en la Argentina, regresa, recurrentemente.

Quienes presentan a los hechos trágicos de la década del setenta como un acontecimiento excepcional en nuestra historia, se equivocan profundamente. Uno de los carriles centrales a través de los que se ha desarrollado aquélla, es el de la sangre derramada, como lo explica Feinmann en el libro que titulara ,precisamente ,con esas palabras.-

Dice allí : *“en los pasajes violentos de nuestra historia es donde hemos encontrado los núcleos de incomprensión absoluta....La incomprensión absoluta es lo que podríamos llamar la concepción de la política y de la historia como guerra. La guerra consiste en conceptualizar al Otro, al diferente, como enemigo. Una vez que se ha ubicado al Otro en la dimensión del enemigo la única actitud ante él es la violencia. Es por medio de la violencia que los enemigos –en la guerra - resuelven sus conflictos La resolución de los conflictos por medio de la violencia ha sido hegemónica en nuestra historia. Esta hegemonía ha urdido una historia trágica, tramada por el odio, la venganza, y la sangre derramada. Toda sangre derramada ha reclamado otra sangre derramada para buscar el falso alivio de la venganza”*(pág.244)..-

Hoy, cuando el deseo de venganza perdura, se acrecienta, debo escuchar la voz de los que pelearon, esa voz que me recibe diciéndome:

•• Tengo el alma sucia; pero sucia en combate. Yo no robé, ni violé, , ni me enriquecí combatiendo la subversión. Inmerso en la guerra detuve a sospechosos, sin torturarlos, ni matarlos. A los que eran inocentes los largué. No sé que ocurrió con los otros.....Lo que más me duele es que no se reconozca la victoria ; que se niegue la terrible realidad de aquellos días; que nadie recuerde a todos los oficiales de las Fuerzas Armadas ,policiales y de seguridad , que cayeron en defensa de la patria.

•V-La Iglesia en “Camino de Reconciliación” nos dice que el primer pilar de la reconciliación es la verdad. Mirándose en la profundidad de su conciencia ; en sus recodos más secretos ¿qué errores está dispuesto a reconocer como contribución a la verdad?

- La desaparición de personas fue un grave error, pero hay que situarse en esa época.- Ver con angustia que los asesinos eran liberados, que la justicia era desarticulada., que se disminuían las penas para quien asesinara a un militar.

En pleno gobierno constitucional detuvimos a muchos, los llevamos a los jueces, con todas las pruebas. Sin embargo, no se dictó una sola condena. Mientras tanto 77 miembros de las Fuerzas Armadas y de Seguridad perdían la vida. Recuerdo que en esos tiempos , temiendo ser la próxima víctima , llevaba un arsenal cuando viajaba con mi familia. Yo portaba una Itaka; mi mujer y mi hijo mayor un revolver; debajo del asiento una granada.....La tensión extrema, acechándonos en cada esquina. Mis hijos menores, creciendo en ese clima de terror. No fuimos nosotros los que desarticulamos el sistema judicial. Por el contrario fue el gobierno de Lanusse el que creó la Cámara Federal en lo Penal. Los políticos la suprimieron, los subversivos mataron a sus jueces(Dr. Quiroga) y los jueces que debieron juzgar los hechos terroristas posteriores no actuaron por temor , complicidad o negligencia. Cuando uno está inmerso en una guerra no hay opción: son ellos o nosotros. Es una opción terrible pero real. *¿No recuerda acaso la manera como mataron en Santa Fe al Tte. Cnel. Néstor Horacio López?*

V-Perfectamente, era mi amigo. Un hombre de bien, un caballero. -Fue asesinado en la puerta de su casa por el “Comando Luis Billinger” del ERP, en represalia de la represión ordenada por el gobierno peronista en Catamarca., a la cual era totalmente ajeno. Recuerdo el inmenso dolor de sus hijos, de su viuda; la tensión en los rostros de sus compañeros de armas, y las palabras de Monseñor Vicente Zazpe para sus asesinos: "Son mentes confundidas; son mentes confundidas ..."

- A medida que la guerra avanzaba la sociedad en su conjunto fue perdiendo sus niveles de moralidad.

- V- Comprendo la decepción , el dolor, la bronca, la impotencia y a la vez le pregunto: ¿Qué hubieran hecho de no haberse suprimido la Cámara Federal en lo Penal, ni amnistiado a los terroristas?

- .Hubiéramos hecho lo mismo que antes: confiar en las instituciones. Así lo hicimos la primera vez, no fue nuestra culpa que ese esfuerzo por crear un cauce legal se malversara

- V-Recientemente el Tte. Gral. Balza dijo:" el 24.3.76 fue un día triste, luctuoso, que ninguno hubiera deseado que ocurriera, como con todos los golpes militares". ¿Qué opina de éstas palabras?

- Pienso que incurre en el error de analizar los hechos históricos desde el momento presente, cuando lo correcto es evaluarlos conforme las circunstancias de tiempo y lugar que regían entonces. Si leemos los diarios del 24.3.76 y los de los meses posteriores, comprobaremos que el golpe militar tuvo un apoyo masivo de la población, cuyas preocupaciones eran diferentes .-Aterrorizada por la ola de secuestros extorsivos, bombas, robos, y por la evidente incapacidad de la Sra. de Perón para conducir el país sumido en una aguda crisis económica, cientos de miles de argentinos recibimos el golpe con alivio.- Recuerde Ud. que la sociedad clamaba por ese golpe , recriminando a las Fuerzas Armadas la dilación en darlo.

Esa dilación demuestra que ellas intentaron evitar la caída del gobierno constitucional. En otras palabras: no fue un golpe militar; fue un golpe cívico - militar.

- V-¿El juicio histórico, entonces, es incorrecto?
- - La historia no la pueden escribir los protagonistas. Todo juicio que se efectúa de esa manera carece de objetividad. No es un juicio sereno, riguroso, científico. Para consolidar la democracia, se nos niega el mérito de haber vencido en la guerra, sin advertir que esa victoria es el presupuesto de la democracia. ¿O acaso hubiera habido democracia si la subversión hubiese vencido? ¿La tiene Cuba luego de 40 años de dictadura; la tiene Rusia a casi un siglo de su revolución?
- V-¿Es incompatible el reconocimiento de la victoria, con la condena de los métodos utilizados para lograrla?
- -No. Lo que no debe hacerse es degradarla.
- V-¿Cuándo se la degrada?
- -De dos maneras. La primera: cuando se la invoca para ocultar o tapar los graves errores cometidos; la segunda: cuando se minimiza la agresión terrorista o se presenta al guerrillero como un héroe.-

V-En la sentencia dictada en el juicio a los comandantes, el Tribunal reconoció que habiendo mediado una necesidad “terribilísima”(situaciones en las que existe un peligro actual de absoluta inminencia o un mal gravísimo que ya se está produciendo y que es necesario evitar o detener),pudieron las FFAA recurrir a el derecho penal militar arbitrando los recursos de la legislación por bandos y la pena de muerte. ¿Por qué no lo hicieron?

- -La presión internacional hubiera sido terrible.
- V-¿Y acaso es menor ahora?
- - No, evidentemente no.
- V -Francisco Bosch en su libro “Indexación y soberanía”, señala que los militares optaron por dejar de lado la aplicación legal de la pena de muerte pensando que ella los privaría del auxilio económico de los países desarrollados, así como de “una suerte de legitimación internacional en el que las ejecuciones anónimas no intervienen”.-
- -Es posible.
- V-Visionariamente ya en el año 1978 Bosch advertía que la derrota de la subversión - como columna central que daba fundamento al gobierno de las Fuerzas Armadas- estaba llamada a derrumbarse fatalmente.
- “Su lozana apariencia- decía- no es más que un engaño ,que será puesto en evidencia en el momento oportuno por quienes aún detentan verdadera y realmente el control de los factores de poder. Tal momento habrá llegado cuando la quiebra del aparato subversivo sea total. Éxito material logrado sin duda por las FF.AA, pero que paradójicamente no podrá ser capitalizado por éstas porque indefectiblemente se les pasará la factura en la que se documentarán los hechos ilícitos que acompañaron el aniquilamiento de la subversión. Ello importará la

catastrófica retirada de las FF.AA.(que no podrán soportar el “estado de conciencia” que los órganos de opinión, hoy llamados a discreto silencio, implementarán en su momento)de la palestra política . “

- -Tuvo razón, toda la razón. -Inmersos en el drama que se vivía no tuvimos la lucidez de pensar más allá del momento presente, sin advertir que sólo era eso: el momento presente.....

- V- Guevara auguraba el triunfo de los guerrilleros sobre las Fuerzas Armadas descalificando a los militares con el mote de “mercenarios” – “No luchan como el guerrillero por un ideal, sino por dinero; no luchan por la libertad y el hombre nuevo, luchan por la esclavización de los hombres. La ausencia de un ideal debilita a los mercenarios “, decía.- Sin embargo Uds ganaron la guerra.- A la distancia : ¿qué fueron los militares argentinos ?-¿idealistas o mercenarios?

- -Nosotros luchamos por un ideal: impedir que la patria cayera en manos del marxismo. Ese es el mandato que nos dio la sociedad; que nos impartió el gobierno constitucional de Isabel Perón. Pudimos habernos equivocado en esa lucha, pero jamás fuimos mercenarios; jamás luchamos por dinero; quien busca dinero no sigue la carrera militar.

- V-¿Tiene razón la Cámara Federal cuando afirma que los métodos que utilizaron desvirtuaron profundamente el ideal que decían defender.? ¿Justificaría Ud , por su eficacia , a los métodos utilizados?

- Le repito: la desaparición de personas fue un grave error. De la misma manera desde la segunda guerra mundial la humanidad se ha preguntado si las bombas sobre Hiroshima y Nagasaki se justificaron. Su pregunta es similar a la que el diario italiano “La Stampa”, (edición 28.3.99), efectuó al filósofo italiano Norberto Bobbio, con motivo de los bombardeos de la OTAN en la guerra contra Serbia. Un testigo privilegiado de los hechos más dramáticos del siglo.

- V-¿Qué respondió Bobbio?

- -Dijo que “una guerra puede ser justificada de dos modos, por la legitimidad y por la eficacia, entendiendo que una acción es eficaz cuando alcanza su objetivo. Por lo cual una guerra puede ser justa e ineficaz o injusta pero eficaz. Que la guerra sea justa o injusta depende de juicios personales que pueden ser también prejuicios, no tengo dificultad en reconocerlo, en el sentido de juicios que reflejan cultura, pertenencias, elecciones. Mientras que si la guerra es eficaz o ineficaz, depende de los resultados. Se trata de un juicio de hecho: frente a una guerra respice finem ¿Estos bombardeos servirán para obtener el objetivo prefijado? ¿La estrategia de los americanos se revelará eficaz? No lo sé. Y me permito decir que quizás no lo saben ni siquiera ellos”

- V- Me parece que queda por responder lo fundamental: ¿si la eficacia justifica la utilización de métodos aberrantes?

-

- - Pienso que no, pero es la terrible e insoslayable realidad de la guerra. Así parece afirmarlo Bobbio cuando responde: "La bomba atómica, habiendo alcanzado el objetivo nada menos que de poner fin a la segunda guerra mundial,

me desagrada decirlo, ha sido aceptada por gran parte de la opinión pública mundial .Si la guerra hubiera continuado los doscientos mil muertos de Hiroshima se hubiesen multiplicado no se sabe por cuánto. Naturalmente se ha sostenido que la guerra igualmente hubiese podido terminar, pero la historia no se hace con “si..”. No estamos juzgando las intenciones, estamos evaluando los hechos. En lo que respecta a la acción bélica de la OTAN contra Serbia, yo digo solamente que es demasiado pronto para expresar un juicio. Pero las dudas no son sólo más; el mundo está dividido más o menos por la mitad entre quienes la consideran eficaz y quienes no. Hay un precedente dramáticamente significativo, del cual nadie habla: la guerra de Vietnam. Los Americanos se comprometieron en Vietnam durante años y años, con un dispendio de fuerzas impresionante, provocando enormes destrucciones, con sufrimientos también para ellos mismos; basta recordar las manifestaciones de los veteranos. Es un precedente terrorífico. Se han utilizado medios terribles, se han quemado las tierras con el napalm, y al final los americanos fueron obligados a retirarse”

- V-¿Será posible alguna vez la reconciliación de los argentinos?

- Sólo con el paso del tiempo las heridas tenderán a cerrarse. Yo no comparto la opinión de quienes sugieren que para reconciliarnos hay que seguir los pasos del sacramento de la confesión. Hay cosas que un militar sólo se las confiesa a Dios. Yo he hablado con Él.

- V-Dios está presente siempre y, especialmente, en un diálogo que posibilite la reconciliación de los argentinos

- • Ojalá nos de la sabiduría para comprender , perdonar y ser perdonados.

- V¿Ha leído “La sangre derramada” de Feinmann?

- •La estoy leyendo.-

- V- ¿Qué es lo que le ha resultado más interesante?

- • Como actuaron nuestros próceres en circunstancias parecidas. ¿Sabe Ud., por ejemplo, como reaccionó Sarmiento cuando decapitaron al Chacho Peñaloza?.

- V- No.

- -Lo festejó, sin ninguna clase de pudor o miramientos. Lo demuestra la carta que escribió a Mitre el 18 de noviembre de 1863,donde dice: *"Después de mi anterior llegó el parte de Irrazábal de haber dado alcance a Peñaloza y cortándole la cabeza en Olta No sé lo que pensará de la ejecución del Chacho. Yo he aplaudido la medida precisamente por su forma. Sin cortarle la cabeza a ese inveterado pícaro y ponerla a la expectación, las chusmas no se habrían aquietado en seis meses."* Es el mismo Sarmiento que no trepidó en afirmar: **"Derrame sangre de gauchos, que es barata"**.

- V-¿Qué le respondió Mitre?

- Cuenta Feinmann que luego del triunfo de Pavón, Mitre, como general triunfante, “decide lanzar una guerra punitiva contra los caudillos federales. A esa guerra punitiva Mitre le da el nombre de **guerra de policía**. Y sabía bien por qué utilizaba ese concepto. Se lo dice a Sarmiento en la carta que el

sanjuanino cita en su libro “El Chacho”. En ella expresa Mitre:

• “*Declarando “ladrones” a los montoneros sin hacerles el honor de considerarlos como partidarios políticos, ni elevar sus depredaciones al rango de reacción, lo que hay que hacer es muy sencillo*”

¿Qué es lo sencillo que había que hacer, pregunta Feinmann? Lo sencillo era matarlos, responde. Por eso - acota - Mitre decía “guerra de policía” Por eso “Sarmiento decía: “salteadores”. Intentaban decir: no luchamos contra soldados, sino contra delincuentes. Y a los delincuentes no se los juzga , no se les aplica el código de honor de la guerra: se los mata donde se los encuentra, se les corta la cabeza y se expone a la expectación pública.”(ob.cit.227)

V- Pero desde entonces ha pasado un siglo...¿ las circunstancias en que Uds. tuvieron que actuar , no eran distintas?

•• No tanto como algunos imaginan La Constitución nacional se había sancionado diez años antes de la muerte de Peñaloza, consagrando los conocidos derechos y garantías. Por otra parte en el orden internacional existían las declaraciones de derechos surgidas en el siglo XVIII al abrigo del proceso que condujo a la independencia de los Estados Unidos de América y de la Revolución Francesa y que son el antecedente inmediato de La Declaración Universal de los Derechos Humanos aprobada en 1948 por las Naciones Unidas, que recoge su espíritu .-Es más la Carta Magna Inglesa - que remite al año 1215 constituyendo una de las más importantes formulaciones del derecho moderno- ya preveía en su cláusula 39 que “nadie puede ser tomado preso , exiliado o de algún modo perjudicado (...)sino como consecuencia de un juicio legal de sus pares, según la ley de su tierra”. Sin perjuicio de lo que acabo de decir, hay otras coincidencias notables. Sarmiento en “La vida del Chacho” manifiesta:

•

• “*El idioma español ha dado a los otros la palabra **guerrilla** , aplicada al partidario que hace la guerra civil fuera de las formas, con paisanos y no con soldados, tomando a veces en sus depredaciones las apariencias y la realidad también de la banda de salteadores. La palabra argentina **montonera** corresponde perfectamente a la peninsular guerrilla. Las **guerrillas** no están todavía en las guerras civiles bajo el paño del derecho de gentes(...)Chacho, como jefe notorio de bandas de salteadores, y como **guerrilla**, haciendo la guerra por su propia cuenta, murió en esa guerra de policía, en donde fue aprehendido y su cabeza puesta en un poste en el teatro de sus fechorías. Esta es la ley y la forma tradicional de ejecución del salteador*”

•

• V-Es notable la alusión a que cabía prescindir del derecho de gentes; las palabras “guerrilla”, “montonera”.....

•-Y no son los únicos que actuaron u opinaron de esa manera., por cierto. Del mismo modo actuó Moreno, artífice de la Revolución de Mayo. Lea lo que cuenta Feidmann sobre él. Se sorprenderá. Tanto como con el adjetivo con que lo califica....

•-----&-----

•
•
¿MISTICOS?

Ni bien regresé a casa fui en busca del libro .Tenía razón.. En la obra que se le atribuye:” Plan de Operaciones” Moreno nos sorprende diciendo:

“ jamás en ningún tipo de revolución, se vió adoptada por los gobernantes la moderación ni la tolerancia; el menor pensamiento de un hombre que sea contrario a un nuevo sistema es un ejemplo y su castigo es irremediable. Los cimientos de una nueva república nunca se han cimentado sino con el rigor y el castigo mezclado con la sangre derramada de todos aquellos miembros que pudieran impedir el progreso”(Feidmann, ob.cit.p.162)

Sin perjuicio de ello Feinmann - compartiendo el pensamiento de Ingenieros(“La evolución de las ideas argentinas”, TOMO 1, Bs.As., El Ateneo, 1951,p..147 y ss).-califica a Moreno de ”**místico**”.

*En su opinión ” existe esta cualidad mística en los protagonistas de las revoluciones. En este sentido : su entrega total a la causa de la revolución los compromete, si fuera necesario a entregar su vida y a tomar la vida de los otros. En 1997, Regis Debray - para indignación de muchos - define a Ernesto Che Guevara como un místico. Guevara sería un místico que quiere morir. Y Castro un político ,que quiere durar. Como sea, se detecta en Guevara un temperamento similar a Moreno. Esto aumenta su espesor personal y su densidad histórica. Creen y saben – con absoluto convencimiento - que la revolución se hace con la violencia y que la revolución requiere, la entrega máxima, la de la vida. Ya veremos a Ernesto Guevara, en la fortaleza de **La cabaña**, administrando justicia a lo Saint Just, a lo Moreno, es decir al puro estilo jacobino....”.-*

¿Guevara y Moreno, místicos?

El castellano es, por cierto, un idioma muy rico en palabras. La prudencia aconseja no malgastarlas aplicándolas a quienes no les cuaja.

Cuando se lo hace se corren riesgos muy graves.

Si Guevara, que fusiló a cientos de personas sin juicio previo, fue un místico, los integrantes de las Fuerzas Armadas podrían reclamar ser calificados de la misma manera.-

El Proceso de Reorganización Nacional fue , al fin y al cabo, una revolución.. Nosotros - podrían decir - como Guevara tomamos la vida de otros en pos del triunfo de nuestra causa.

Y entonces¿ qué responderíamos?

Ante las similitudes evidentes sólo nos quedaría negar a ambos el calificativo de “místicos”, reservándolo para aquellos que, como Ghandi,

verdaderamente lo merecen.

¿Acaso existiría otra argumentación, otro camino?

¿Dónde reside la diferencia? ¿ en el ideal?

Luego analizaremos ésta transcendente pregunta. Por ahora sólo recalcamos que - con encomiable honestidad intelectual - Feinmann parece luego desdecirse del calificativo asignado, preguntando: (ob.cit.pág.65)

“¿Quién puede no pensar - con dolor, casi contra uno mismo - que Ernesto Che Guevara es uno de los grandes responsables de las masacres de nuestro continente?.....

Se acabó la celebración acrítica de Guevara. Era una de las formas de injurarlo. Se trata de restituirle su estatura histórica , hecha de heroísmos y padecimientos, entregas absolutas y responsabilidades ineludibles. Se estuvo a punto de transformarlo en el Principito de la Izquierda. Un Principito urdido por un Saint-Exupéry celebratorio, deslumbrado y algo bobo. Ahora hay que entregarlo al universo de la problematicidad. De la crítica”

-----&-----

¿CUÁL SERIA SU VERDAD?

Siempre me impresionó su actitud. Había tanta dignidad en su estoico silencio, tanta valentía. Los años habían curvado su espalda, no su admirable temple, que le permitía sobrellevar el terrible dolor de haber perdido dos hijos en la década del setenta, sin dejarse vencer por la tragedia, ni tentar por el fácil remedio de cargar sobre los otros todas las culpas. No predicaba el odio; se distinguía por su bonhomía, por su don de gente. Solía encontrarlo en tribunales, donde, pasados los ochenta años, continuaba ejerciendo con pasión y destreza su profesión de abogado. Me trataba con afecto, sin limitarse a saludarme. Le gustaba intercambiar conmigo unas breves palabras; compartir las tensiones propias de nuestra profesión. Lo ví por última vez a fines de diciembre; no tuve el valor de proponerle ese diálogo que, quizás, también él ansiaba tener. -Era la víspera de la navidad; no quise avivar su dolor con mis preguntas.-

Qué difícil debe haber sido para él y para tantos padres, ver crecer sus hijos en esa época terrible en la cual tantos jóvenes fueron víctimas de la “pedagogía de la violencia”, predicada por políticos, profesores universitarios y hasta sacerdotes, que demencialmente distinguían entre una violencia injusta y otra redentora, entre la dictadura buena y la dictadura mala, justificando la violencia que el marxismo aplicaba a sus enemigos, alegando que **eran etapas necesarias para consumir una plena liberación.**-

Muchas familias fueron afectadas por el vendaval de la discordia; muchos padres vieron con desesperación como la mística revolucionaria cambiaba la mente de sus hijos, tornándola impermeable a todo consejo.-

Pese a sus esfuerzos, a sus desvelos, a sus ruegos, no pudieron impedir su partida hacia esa clandestinidad violenta que habían elegido para imponer sus ideales.-

Me interesaba por ello dialogar con él; intentar comprender su angustia, su dolor, su tristeza; preguntarle si coincidía con mi diagnóstico, si creía que la pedagogía de la violencia fue causa coadyuvante del mar de sangre que afectó al país?

¿Cuál sería su verdad? ¿Una verdad parcial, mediática, matizada por la ideología o la verdad total, cristiana, que por las exigencias que conlleva solemos ocultar en la profundidad de nuestras conciencias?

¿Qué pensaría de mi artículo? ¿Lo habría leído?

¿Compartiría mi tesis de que es menos difícil perdonar la muerte de un hijo cuando a la vez debo pedir perdón por las muertes que éste causó?

¿Creería necesario, conveniente, posible, un diálogo de reconciliación entre Videla y Firmenich?

¿Qué justicia pretendería?

¿Cuántas preguntas quedaron sin respuesta con su inesperada muerte..!...

Sin embargo e l Dr. Abel Argento Arguelles me respondió la más importante de todas ellas.

Lo hizo con el testimonio de su vida, demostrando a todos, cada día, que el odio no permite superar la muerte de dos hijos; sólo el amor cicatriza nuestras heridas, nos concede la paz, porque *“la justicia restaura ,no destruye; reconcilia, en vez de instigar la venganza. Bien mirada, su raíz última se encuentra en el amor, cuya expresión más significativa es la misericordia. Por lo tanto, separada del amor misericordioso, la justicia se hace fría e hiriente”*.- (Mensaje Juan Pablo II Jornada Mundial de la Paz 1988).-

-----&-----

LA LECCIÓN DE KOSOVO

En este jueves santo de 1999 visito las iglesias intentando acompañar a El Señor en su pasión. La lectura que he elegido describe un momento conmovedor del camino de Cristo hacia el calvario: su encuentro con el grupo de mujeres que lloran por Él. Jesús se detiene, las consuela y, a la vez, les hace un llamado al arrepentimiento, al verdadero arrepentimiento, diciéndoles: **"No lloréis por mi; llorad más bien por vosotras mismas y por vuestros hijos"**(L.C.23,28)

¿Cuál es el mensaje del Redentor?

¿Qué dolores quiere evitarnos convocándonos a llorar por nosotros mismos y por nuestros hijos?

¿Qué pretende de nosotros?

"Pretende que no nos quedemos en la superficie del mal; nos exige pensar en la verdad del mal cometido; nos convoca a llegar a su raíz, a las causas, a la más honda verdad de la conciencia.; nos invita a pedir a su Padre éste don, el don de saber, vivir y andar en la verdad" (K.Wojtyla. "Signo de contradicción", Madrid, 1978, Vía Crucis, Octava estación, pág. 244-245)

¿Nos animamos acaso a enfrentarla u optamos, cobardemente, por la versión de los hechos que nos disculpa y nos conviene?

Al celebrarse la 54ª Asamblea General de la Sip - Jean François Revel fue capaz de responder este interrogante, cuestionando valientemente su propio oficio.

Dijo entonces que:

- "los peores enemigos de la libertad ,en la política moderna, son aquéllos que en modo sutil e indirecto tratan de derrumbar la verdad en nombre de la verdad"

- "el peor enemigo de la democracia , que tiene como condición la información, no es sólo la censura, sino también y, sobre todo, la ideología en aras de la cual no se defiende la verdad, sino la propia causa .La mentira es la primera de las fuerzas que dirigen el mundo.-"

Si todos hubiéramos tenido la misma valentía para analizar nuestras culpas, menos tristes serían las noticias que nos apenan cuando el milenio agoniza.

Mientras las bombas de la OTAN se descargan ininterrumpidamente sobre la ex Yugoslavia, procurando que el Pte Milosevic se avenga a firmar los acuerdos de paz para Kosovo, la ingenuidad y malignidad del hombre nos aterran.

El ex presidente Alfonsín , admite ,cándidamente, que *"el drama de los Balcanes evoca el mundo de Hobbes y nos muestra cuán lejos la humanidad se encuentra de los sueños de Kant. Nuevamente el drama de la guerra se ha*

instalado en Europa y las imágenes evocan un pasado que considerábamos ya sepultado.....El drama de la ex Yugoslavia se inició cuando el comunismo entró en retirada luego de la caída del muro de Berlín. En ese momento muchos dirigentes de la nomenklatura , con el fanatismo del converso, abandonaron el comunismo y se abrazaron a un nacionalismo enfermizo que alimentó la búsqueda de la identidad a través de la diferencia y la negación del otro”.-

También en la década trágica del setenta el terrorismo negaba al otro y elegía la violencia como forma de construir el “hombre nuevo”., con el beneplácito y el estímulo de muchos políticosEntonces, rigió la consigna de compartir la muerte. Aquella que certeramente utiliza Marcos Aguinis para definir el drama yugoslavo, donde **“en lugar de aprender a convivir en la diferencia, se transforma la diferencia en la excusa para asesinar sin cuartel hasta ser asesinados de la misma forma “(“La nación”,8.4.99)**

En otras palabras: también ese terrorismo puede regresar; Argentina no es una isla geopolítica.....

Hoy, al menos, se admite *“que la responsabilidad del drama anida en la clase dirigente serbia ,portadora de un irredentismo fanático, responsable de políticas genocidas y de “limpieza étnica”.-*

Aparentemente se abjura de visiones parciales o tuertas, denunciando *que “el doble estándar y el casuismo explican por qué el genocidio en los Balcanes resulta intolerable mientras el genocidio instrumentado en la Región de los lago, en Africa Central, no aparece en la agenda externa de los miembros de la OTAN”.*

Me alegro sinceramente de la evolución del Dr. Alfonsín - Ojalá lo lleve a advertir que el país tiene un mea culpa pendiente: el de la clase política argentina.

Mientras el mismo no sea pronunciado , nos quedaremos en la superficie del mal, en lo que conviene, en lo que no molesta; en la hipocresía

Penetrar en las raíces profundas del mal, por tanto, exige juzgar a todos los responsables con la misma vara, aunque sean civiles, evitando recurrir a la figura del autor mediato cuando nos conviene, desechándola cuando nos incomoda.

Tantos que piensan que la tragedia fue casual, no causal, deberían leer el artículo que nuestro embajador en la UNESCO, Dr. Carlos Floria, ha publicado recientemente en “La Nación”, bajo el título “Viejos y Nuevos demonios”.-

“La tragedia de Kosovo - nos dice - conmueve a Europa de manera determinante porque es sorprendida en medio de un salto hacia su construcción política, cuando se creía que el drama del enfrentamiento de legitimidades nacionales exasperadas pertenecían al pasado que Hannak Arendt y François Furet habían remitido al “misterio del mal en el siglo XX”.

“La democracia - alerta - tiene memoria corta y puede desperdiciar sus triunfos. No hace sino medio siglo que venció sobre las experiencias de las guerras más terribles de todos los tiempos, de la abominación nazi y sus obsesiones racistas. Apenas diez años han pasado desde que la implosión del imperio soviético relegó lo que había de mesianismo marxista a los desechos de la historia. Marginadas las visiones absolutistas, la democracia debe enfrentar la

proclividad al desencanto y la indiferencia. La tentación de olvidar que la democracia no es un hecho de la naturaleza sino un fenómeno de la cultura. La democracia no nos viene dada de una vez para siempre: hay que cuidarla, cultivarla, reinventarla, y honrarla. Hay que transmitir ese pensamiento para la acción a las generaciones sucesivas tentadas por la creencia de que la democracia está en la naturaleza de las cosas, en vez de considerarla un regalo del genio humano aplicado a la política.”

Al concluir su comentario pondera el documento que - en este contexto trágico y tenso - emitió el episcopado francés instando a la reflexión pascual.

Lleva un nombre sugestivo: "Rehabilitar la política" y es - según Floria - *“una invitación a retornar a la esencia de lo político y su dignidad, recordando lo que significa la democracia como método para dominar la violencia, porque hay un después de Kosovo. Hay muchos “Kosovos” actuantes y latentes en el mundo (véase si no, África y sus dramas). Hay una globalización necesitada de solidaridad en dimensiones mundiales. Hay viejos y nuevos demonios, que los nacionalismos absolutizados muestran que hay que tener a raya. Hay, en fin, la apelación a respuestas para la cuestión original del Génesis: “¿Qué has hecho de tu hermano?”. Cuestión que vale para todos, in memorial, sin fin”.*

-----&-----

PARADOJAS

Hoy ,10 de abril de 1999, las noticias recuerdan el ayer. El gobierno ha convocado al Consejo Federal de Seguridad, preocupado por la ola de violencia criminal que está soportando el país.

Los distintos diarios la denuncian sin eufismos y critican la pasividad de un estado débil e impotente al que imputan haber renunciado a la más elemental de sus obligaciones: velar por la seguridad pública

Destacan el clamor de la sociedad por el inmediato restablecimiento de la seguridad y la justicia y, con acierto, señalan que ello no es tarea exclusiva de un gobierno ni de un partido político: debe ser fruto de una política de estado compartida y que debe comenzar por la reconstrucción de las fuerzas del orden, que hoy carecen de los atributos profesionales suficientes y que ven trabada su acción por falta de una adecuada legislación.-

Me pregunto qué harán nuestros legisladores. Poco han aprendido del drama vivido - Los medios le endilgan una responsabilidad primordial en el desborde de violencia, al dictar leyes penales insólitamente permisivas .-

Nadie, por cierto, propicia regresar a metodologías represivas aberrantes. No se trata de ello. Se trata de exigir responsabilidad, idoneidad, prudencia, seriedad para legislar .Se trata de advertir la complejidad de la violencia; de no caer en fórmulas simplistas; de no reincidir en conductas demagógicas.-.

Comparado con los hechos subversivos de la década del setenta, lo ocurrido en éstos últimos días es mínimo.

Para conocimiento y recuerdo de quienes lo ignoran o maliciosamente lo callan, es útil reproducir las siguientes palabras:

"está fuera de discusión que a partir de la década de 1970 el terrorismo se agudizó en forma gravísima, lo que se manifestó a través de los métodos empleados por los insurgentes; por su cantidad; por su estructura militar; por su capacidad ofensiva; por su poder de fuego; por los recursos económicos con que contaban, provenientes de la comisión de robos, secuestros extorsivos y variada gama de delitos económicos; por su infraestructura operativa y de comunicaciones; la organización celular que adoptaron como modo de lograr la impunidad; por el uso de la sorpresa en los atentados irracionalmente indiscriminados; la capacidad para interceptar medios masivos de comunicación; tomar dependencias policiales y asaltar unidades militares.

En suma, se tiene por acreditado que la subversión terrorista puso una condición sin la cual los hechos que hoy son objeto de juzgamiento, posiblemente no se hubieran producido"

Ellas no fueron pronunciadas por el Círculo de Oficiales Retirados de las Fuerzas Armadas; tampoco por ningún militar.

Las pronunciaron jueces, incluyéndolas en la sentencia por la que

condenaran a los ex comandantes(...)"(*La sentencia*", t.II, pág. 733)

¡Qué vueltas que tiene la vida! Uno de ellos, el Dr. León Arslanian, es el responsable de velar hoy - desde el otro lado del mostrador - por la seguridad de la provincia de Buenos Aires...

Se le ha encomendado, como Ministro de Justicia, combatir la delincuencia, restablecer la seguridad, regenerar las fuerzas del orden.-

Los resultados de su gestión no necesitan ser explicados: están a la vista.

-----&-----

CONFLICTOS Y ARMONÍAS

Da gusto conversar con el Dr. Félix Luna. Sentir su voz serena, pausada, dispuesta siempre a transmitir con generosidad, con modestia, las enseñanzas de esa historia que lo apasiona; gozar de la sencillez y el encanto de su estudio de la calle Reconquista, tan a su medida, a su estilo; considerarlo un consejero, un amigo, preguntándole:

V-Cuando Abel Posse presentó su libro “Los cuadernos de Praga”- donde relata los meses que el Che Guevara pasó en secreto en esa ciudad luego de su derrota en el Congo , se produjo un diálogo muy valioso entre Ud. y él , que reflejó certeramente el diario “La Nación”.- Posse, definió a Guevara como “el condottiero que abre el camino a través de la guerra pero no sabe conducir a la paz”, recordando la frase de Albert Camus :”El único testigo de una idea es el que es capaz de matar y de matarse por ella” Con esas y otras palabras, exaltó su coraje, su carácter combativo. Ud., en cambio, lo hizo reflexionar sobre lo que inexplicablemente había omitido: las consecuencias de esos rasgos. , advirtiéndole que esa ambición de guerra generó un mar de sangre para crear un hombre nuevo.- Le remarcó , además, la semejanza entre lo hecho por Guevara y los crímenes de Pol Pot en Camboya. Puede explicarme las similitudes que Ud. encuentra entre ambos :

L-Hay que partir de una diferencia: Pol Pot tuvo el poder y desde allí realizó las masacres por todas conocidas. Guevara no llegó a tenerlo, por lo que no puede acusárselo de grandes masacres.- Aunque es probable que, de obtenerlo, hubiera hecho lo mismo, porque él también buscaba el hombre nuevo, una utopía irrealizable.

- V-Aterra saber que en esa búsqueda Pol Pot mató a dos millones de camboyanos.¿ No participaron ambos extremos ideológicos en Argentina de ese espíritu jacobino, de ese afán “purificador” en cuyo mérito - como lo denunciara Constand ante los jacobinos - : **“se inmolan los seres reales en honor del ente abstracto; se ofrece al pueblo en masa el holocausto de los seres individuales”**.-

- L-Si, sin duda.

- V-¿Y si así fue, por qué juzgar a unos y ocultar a la par la culpa de los otros? ¿No requiere la reconciliación nacional que también los ideólogos de la pedagogía de la violencia hagan su mea culpa?

- L-El juicio ha sido más severo con quienes, actuando en representación del Estado, transformaron al ejército en una banda armada.

- V-¿En el análisis que en general realizan los medios periodísticos sobre el fenómeno subversivo en la Argentina y su represión, prima la ideología o la verdad?

- L-A mi entender priman intereses comerciales, más que la ideología.-

V-¿Puede admitirse o condenarse la violencia según el ideal que esté en juego?

L-No, soy enemigo de todas las violencias.

• V-En 1971, al crear la Cámara Federal en lo Penal las Fuerzas Armadas eligieron un camino legal para combatir al terrorismo.

• ¿Por qué lo abandonaron en 1976?

L-Por la subversión, la guerrilla, la violencia, como quiera llamársele, entendieron que ya no se podía contar con la eficacia de las instituciones y prefirieron directamente la aniquilación del enemigo.

-V-¿Explican ese drástico cambio de actitud sólo la certeza de que la opinión pública nacional e internacional no toleraría una aplicación masiva de la pena de muerte y el deseo de no asumir públicamente la responsabilidad? ¿No incidió en ese abandono lo ocurrido a partir del 26.5.73? Piense que los militares habían creado un Tribunal para combatir legalmente al terrorismo; llevaron los subversivos a los jueces, los jueces los juzgaron con eficacia, pero después alguno de esos jueces fueron asesinados, la Cámara Federal fue suprimida y en el período 73/76 numerosos miembros de las Fuerzas Armadas fueron asesinados sin que, a la par, se dictara un sola sentencia contra los subversivos, a diferencia de las 283 sentencias dictadas entre 1971/73

L-Seguro que sí, esto daba la idea de que las instituciones no servían y por eso las Fuerzas Armadas prescindieron de todo eso, y se lanzan directamente a la guerra. Yo creo que estaban muy asustados por las agresiones contra las Fuerzas Armadas. Los militares se asustaron; mataron a sus familias; mataban a cualquier militar de uniforme que andaba por la calle y entonces no imaginaron otra forma de eliminación de la guerrilla que a través de la violencia.

V¿Y si esas instituciones se hubiesen mantenido; si la Cámara Federal hubiera continuado funcionando ;con jueces que continuaran juzgando y condenando, hubiera ocurrido lo que ocurrió?

L-Tal vez no; ahora, se necesitaban jueces de mucha entereza como los que formaron parte de esa Cámara Federal.

V-Si, incluso en otros países han llegado a tener jueces anónimos para protegerlos de los atentados.

L-Italia, sí.

• V-Es notable cuando uno lee la crónica parlamentaria lo que opinaban los políticos de aquel entonces de la Cámara Federal. Ellos la llamaban “Cámara del Terror”

• L-Si, si.-

V-Alegaban que se habían nombrado los jueces con posterioridad a su creación. Lo mismo ocurrió después con el juicio a los comandantes¿ no es cierto?.

• L-Sí.-

V-Fue exactamente igual; decían que los procesos no respetaban las garantías constitucionales. Sin embargo cuando uno lee la sentencia a los Comandantes advierte que la Cámara se desprende de esas críticas. Es más tiene un párrafo muy interesante donde dice que esa justicia actuó eficazmente y afirma

que habiendo mediado una “necesidad terribilísima” pudo incluso llegarse a aplicar la pena de muerte .-Entonces, si pudo incluso llegarse a aplicar la citada pena ¿no eran ilógicas las críticas que los legisladores hicieron a la Cámara Federal?

L-Creo que sí; creo que ahí intervino mucho la demagogia, no querer quedar mal con la juventud peronista y con las organizaciones subversivas que la formaban, en parte por lo menos. Creo que sí, que tiene Ud. razón.-

V-¿No habrá habido también, por lo menos de parte de algunos políticos, un plan organizado para desproteger al país?

L--No eso no lo creo.

V-Guevara tildaba de “ mercenarios” a los militares argentinos; sostenía que no luchaban por un ideal, sino por dinero, al servicio de una potencia extranjera. ¿Puede realmente afirmarse que los militares argentinos - más allá de sus equivocaciones - fueron mercenarios?

L-No, en absoluto. Perteneían a cuerpos organizados institucionalmente con un espíritu de cuerpo, y con ideales, equivocados o no, pero con ideales, y sobretodo con una gran solidaridad militar, nada más. No; esto de mercenarios es totalmente peyorativo.

• V-¿Y cuál era el ideal por el que ellos lucharon?

-L-Eliminar lo que ellos llamaban el comunismo. Eliminar todas estas organizaciones que ponían en peligro el poder del estado y el monopolio de la fuerza pública.

-V-Sin perjuicio de condenar todo lo condenable que hicieron: las desapariciones, las torturas, la entrega de menores, etc.¿ no ayudaría a la reconciliación nacional que se reconociera que lucharon por ese ideal, por más que lo hayan degradado con su acciones ? ¿ No deberían condenarse sus errores, pero a la vez reconocer que , gracias a que obtuvieron la victoria , vivimos en el país que tenemos ?

• L-Es difícil hacer la distinción, pero algo así debería hacerse, sin que ésto signifique de ninguna manera justificar los métodos.-

V-Cuando uno habla con ellos , admiten en privado el gravísimo error de las desapariciones. Y cuando se les pregunta que desearían que se les reconociera en un futuro diálogo de reconciliación, dicen: “ la magnitud de la agresión terrorista; la victoria; que lucharon por un ideal.; por un país libre”.-

• L-Si, creo que eso es correcto.-

V-Yo le hice llegar en su momento unas declaraciones de Firmenich al diario “Página 12”.-En esas declaraciones - que a mi modo de ver son sorprendentes”- Firmenich dice :”Videla y yo fuimos chivos expiatorios; coincido con Videla, fue una guerra”. Y lo más trascendente es que afirma que “la inmensa mayoría de los desaparecidos fueron montoneros”.- Este reconocimiento tiene para mí una importancia fundamental, porque - sin perjuicio de enfatizar muy especialmente que en cualquiera de los casos merecieron un juicio justo y es hora que sus cuerpos descansen en paz- facilita la reconciliación el advertir que no eran el grueso de los desaparecidos jóvenes idealistas inocentes, sino jóvenes que

abrazaron la violencia para imponer sus ideales. ¿Ud. coincide con ése diagnóstico de Firmenich?

•L.-Sí, totalmente.

V.-¿Es más posible reconciliarse cuando , a la vez de exigir justicia por la muerte de mi hijo ,tengo la obligación moral de pedir perdón por las muertes que éste a su vez causó?

L-Mire, le repito que yo creo que todo principio de reconciliación implica la verdad, sincerarse, como estamos viendo en Sudáfrica, por ejemplo. De modo que eso sería una parte muy importante en el proceso de reconciliación.-

V--¿Por qué este mea culpa de Firmenich no se ha difundido prácticamente?

L-Yo creo que Firmenich es un personaje muy despreciable, sobretodo por su actuación al frente de Montoneros, la desertión que hizo en el país mandando a la muerte a sus compañeros acá y después su actuación posterior.-

V--¿Intenta con sus declaraciones contribuir a un futuro diálogo de reconciliación?

L-Me parece difícil. No creo que tenga mucho interés él. Mire Dr., en síntesis yo creo que la reconciliación es obra del tiempo. Que es muy difícil lograrla a través de una verdad que es muy difícil establecer; las partes nunca van a reconocerla de la manera debida. Creo que el paso del tiempo es lo único que puede ir, poco a poco, poniendo un poco de sensatez en la apreciación del proceso que se vivió.

V--En “Conflictos y armonías”, analiza Ud. como luego de grandes divisiones llegó siempre la hora de la unión y la templanza. ¿. Es optimista sobre la posibilidad de que llegue una hora de reconciliación?

•L-Si, pero con el paso del tiempo.

V-¿No cree posible la realización de un diálogo entre Videla y Firmenich?

L--Yo no creo que sea muy posible. Son posiciones irreconciliables.

V--Pero ambos aguardan el juicio futuro de Dios.....

L--Videla es un fundamentalista. No sé Firmenich. Son dos personalidades totalmente distintas. Si se pudiera lograr sería muy positivo, claro, pero lo dudo. Pero vale la pena intentarlo, por supuesto.-

V--Dr., .le estoy muy agradecido.-

L-Al contrario, gracias a Ud., gracias por estas inquietudes.

-----&-----

UNA NECESIDAD TERRIBILÍSIMA.-

V--Gracias por concederme la entrevista, Dr. Gil Lavedra. Su opinión, por cierto, es valiosa , necesaria, para que los argentinos realicemos un análisis desapasionado y sereno de lo ocurrido. Debemos entre todos buscar la verdad. . Confío en que a través de este diálogo sea posible profundizar en aspectos que los estrechos límites a que el juez debe ceñirse al sentenciar impiden abordar .-La tortura, la desaparición de personas, el asesinato, la sustracción de menores, son y serán siempre hechos condenables. Mis preguntas no pretenden justificarlos; solamente descubrir las causas profundas que incidieron para que ellos se cometieran.- Muchas de ellas han sido silenciadas por la ideología, porque , en vez de buscar la verdad, cada uno defendió su causa

¿Ud. piensa que en el análisis de los hechos pasados ha primado más la ideología que la verdad? ¿Ha habido ecuanimidad de los distintos sectores para asumir sus culpas?

•GL- ¿Con respecto a la sociedad en general?

•V-Si.-

•GL-No, es probable que muchas veces la verdad de los hechos históricos quede opacada en el calor del debate. Sobre todo ha sido difícil tratar de sentar una perspectiva equitativa de los sucesos.-Por un lado, en lo que toca al sector de las Fuerzas Armadas, un abroquelamiento, yo le diría de una manera esquizofrénica, no admitiéndose nunca abiertamente los hechos sucedidos, y,por el otro, esto mismo también hizo perder de vista los antecedentes que lo precedieron; sobre todo el último período de la revolución argentina, la de Lanusse...Hay una serie de acontecimientos en los que yo creo que se ha perdido su dimensión histórica. Por ejemplo: no ignoro la característica de tribunal especial que tuvo la Cámara Federal en lo Penal; sin duda que lo era; pero también lo es que ésta fue un esfuerzo para tratar de enfrentar al fenómeno guerrillero a través de una forma organizada, de una forma legal ; tratando de establecer garantías. Ciertamente hubo episodios - que tampoco ignoro - en los cuales se decía que ese tribunal toleró , en algunos casos, sevicias o abusos contra los detenidos.- Es posible que en alguna de las Salas haya ocurrido así.- No lo sé a ciencia cierta; pero de todas maneras, el fenómeno globalmente considerado de esa Cámara Federal en lo Penal fue un intento de una respuesta legal. También se perdió de vista qué pasó en esos años con los efectos que tuvo la amnistía; la cuestión esta de que la guerrilla estuviera metida dentro del movimiento político que llegó al poder.- Por supuesto que esto no es ni bueno ni malo, pero también fue utilizado en cierta medida por ese movimiento político que llegó a encaramarse en las más altas magistraturas de la república. Es difícil.. También tiene que ver el contexto histórico, la época en que sucedieron. No es lo mismo hablar a finales de los 90, que lo que pasaba en la década del sesenta y del setenta... Las perspectivas del mundo eran diferentes, por lo cual todos estos

análisis que se hagan ahora tienen que tener muy en cuenta cuáles eran los movimientos sociales de ese momento. De cualquier manera la pregunta es si no ha primado la verdad : hasta un punto., hasta un punto.... *Con el transcurso de los años es posible hacer un juicio más equitativo.*

- -Precisamente la referencia que Ud. hace a la Cámara Federal me recuerda el mensaje con que se elevara el proyecto de la ley 19.053, por la que fue creada -. Vale la pena leerlo detenidamente; tiene un singular valor histórico... Redactado por el entonces Ministro de Justicia del Pte Lanusse, Dr.Jaime Perriau, dice:

- *“Sería muy fácil y demasiado cómodo decirse que el sistema jurídico ordinario propio de la Argentina y de sus hermanos de Occidente , puede carecer totalmente de eficacia y que, por lo tanto, hay que abandonarlo, en cierto sentido al menos. Es mi firme certidumbre que esa solución sería prematura, y que el Estado Argentino debe responder al desafío que presentan estos actos mostrando la capacidad necesaria para modernizar y agilizar sus instituciones en forma de responder a ellos con la mayor eficacia”.-*

- Fíjese que - entrelíneas- Perriau denuncia la existencia de presiones para abandonar el sistema legal.-. A ellas, opone su firme convicción de defenderlo y perfeccionarlo.- Uds mismos, en la sentencia a los comandantes, despegándose de las críticas a la Cámara Federal en lo Penal , tienen un párrafo donde expresamente reconocen su eficacia para juzgar y condenar a los subversivos (*“En 1973, por razones políticas que no corresponde a esta Cámara juzgar, se dictó la ley de amnistía 20.508, en virtud de la cual obtuvieron su libertad un elevado número de delincuentes subversivos—condenados por una justicia que se mostró eficaz para elucidar gran cantidad de los crímenes por ellos perpetrados-- , cuyos efectos, apreciados con perspectiva histórica, lejos estuvieron de ser pacificadores.”* (“La sentencia”, T.II, Imprenta del Congreso de la Nación, 1987,pág.735).-

- GL-Si, si, bueno, basta verificar que cantidad había de personas detenidas y enjuiciadas - es decir sometidas a un Tribunal de justicia.- al momento de dictarse la amnistía de 1973....

V-Resulta llamativo que después(período 1973/76) no se dictó una sola sentencia contra los terroristas. ¿Ud. coincide con ese diagnóstico dado por FORES* .?

GL-Eh., déjeme pensar un poco. Lo que ocurre es que en el año setenta y tres , una vez subido el peronismo al poder, sube con los montoneros, sube con las fuerzas armadas revolucionarias, sube con la guerrilla. La separación es el año 1971, 72 y 74 con el copamiento de Azul. Es decir que es a partir de ese momento que se produce la posibilidad de llevarlos a los tribunales. No tengo los datos a la vista.- Es posible que , desde el 74 hasta que vino el golpe de Estado del 76, la cantidad de sentencias sea ínfima.- Había pasado poco tiempo, no, pero de todas

maneras es posible que sí. De todos modos, fíjese que una de las paradojas terribles que tuvo la represión ilegal del Estado, fue que la parafernalia legal fue enorme, los instrumentos legales fueron enormes en lo que hace a las modificaciones de las leyes de fondo, de forma, etc.-No solamente en lo que hace a la posibilidad de juzgamiento de los tribunales militares, sino también en lo que hace a los civiles, y las condenas suscitadas entre los años 1973 y 1983 también fueron ínfimas, ja.-

• V-¿Por qué las Fuerzas Armadas abandonaron en 1976 el camino trazado mediante la creación de la Cámara Federal en lo Penal? ¿Por qué cometieron ese gravísimo error? ¿Explican ese drástico cambio de actitud, sólo la certeza de que la opinión pública nacional e internacional no toleraría una aplicación masiva de la pena de muerte; y el deseo de no asumir públicamente la responsabilidad que ello significaba?.-

• V-Yo creo que ésto habría que preguntárselo a los actores. Le doy mi opinión personal. Me parece que la represión ilegal se asienta en un país, en una sociedad, que creo que tiene un respeto escasísimo hacia derechos individuales básicos, en lo que hace a materia legal. Era un país en el cual la posibilidad de abusos en la comisaría, abusos como método de investigación, era, yo diría, abundante; todavía lo son, desgraciadamente. Partiendo de esa base, de cierta cultura de ese tipo, comienza de antes... Yo creo que incluso hubo algunos episodios durante la Revolución Argentina, y durante el gobierno constitucional peronista algunas de estas cuestiones comenzaron a suscitarse. Cómo se gestaron, cómo se fue gestando en los altos mandos la posibilidad de encarar, de hacer un plan orgánico en ese sentido, ésto no lo sé. Me parece que también tiene que ver enseñanzas o prácticas recibidas de otros lados; me parece que tienen que ver mucho las prácticas francesas en Argelia.-Tiene que ver con determinada formación que recibieron... Hubo mensajes también de aplicación exitosa; hay todo una literatura que precede a ésto, incluso extranjera, sobre este lenguaje tan raro de estas guerras no convencionales, o de estos conflictos. Hay literatura ya que tiene esto predisponible. Cuándo, cómo y de qué modo se fue tomando la decisión: no lo sé. Sí, no me cabe ninguna duda de que se tomó una decisión muy firme de encarar la represión del fenómeno guerrillero, obviamente, no con los instrumentos legales.

V- ¿No incidió netamente la trágica jornada parlamentaria del 26.5.1973? Fíjese que los legisladores, intentando justificar su voto, sostuvieron entonces que había llegado la paz.- Y si era así: ¿por qué suprimir la Cámara Federal? ¿por qué atenuar las penas?, si no iba a haber asesinatos, ni bombas, ni detenidos.... Pareciera que las intenciones hubieran sido otras; por lo menos de parte de algunos de los legisladores.....

GL- Eh, no. Por supuesto que la amnistía del 73 fue un error histórico, pero ello debe ser analizado también en el contexto en que se va produciendo el torrente de episodios. La idea del partido triunfante es que la guerrilla veía como un éxito el retorno a la democracia, la caída de la dictadura de Onganía.- Fue todo una época de profundos desencuentros, de violencia. Yo no creo que haya influido

en la toma de decisión ulterior, porque precisamente ellos desalojaron al gobierno civil, eran la suma del poder público. ¿Qué miedo?. Los propios mandos podían dictar los instrumentos legales. Yo valoro muchísimo su intención, pero no sé si todavía es posible hacerla; si ha pasado el tiempo suficiente. Por un lado está esta locura demencial de la guerrilla de los setenta. Esta locura, este sentimiento mesiánico y, verdaderamente, en la que se confundió a la violencia como una forma de hacer política. Me parece absolutamente condenable, y, obviamente, no hay crímenes buenos ni malos... Son crímenes... Quien pretendía de esa manera ejercer política y bueno, si mataba a alguno, era criminal, más allá de los ideales de una sociedad más justa. Y, por otro lado, ese error terrible, sobre todo institucional de las Fuerzas Armadas, de pretender que el Estado fuese un delincuente.- Es una cosa aberrante.- Me parece peor que la de los guerrilleros, porque los guerrilleros estaban al margen de la ley, son delincuentes, pero quien tiene la representación estatal jamás puede apartarse de la ley. Ahí hace un daño terrible, un daño al tejido social, produce una herida institucional. Por lo cual que el antecedente haya sido las leyes o los errores de 1973, no, no era posible, en la medida que jamás ellos hubieran podido temer esa circunstancia, porque habían asumido el control del Estado.

V- Yo pienso que en ese período entre 1973 y 1976, durante el gobierno constitucional, setenta y siete miembros de las Fuerzas Armadas y de seguridad fueron asesinados.....

GL-Muchos más; algunos secuestrados...

• V- Es como si aparentemente se hubiera generado un descreimiento en las instituciones... Quiero detenerme en otro punto que Ud. tocó: la pedagogía de la violencia, que se advertía no solamente desde las cátedras - estaba Puigross en aquel momento en la universidad - sino también desde el mismo Congreso. Fíjese que en la crónica parlamentaria de ese día hay discursos como el de Horacio Sueldo, demócrata Cristiano..

GL-Ajá, era el candidato con Alende, no; ésa fue la fórmula...

V- Fíjese que él dijo:

“Cuando a nosotros nos preguntan: ¿Ustedes quieren la transformación violenta o pacífica?, nuestra respuesta sencilla es: ¡Queremos la transformación!. Vale decir: queremos el fin, la meta. Lo demás es método variable, opción de cada momento, de cada coyuntura de la historia.....Si no se socializa la riqueza, el poder y la cultura, no habrá revolución, y si no hay revolución seguiremos por el camino y la tentación de la violencia de arriba y de abajo”.- (diario de sesiones C.D, pág.204)

Y hay otros discursos aún más graves; el Senador Cerro entonces afirmaba:

“Estamos convencidos también que si esta ley del olvido no va acompañada realmente de las medidas revolucionarias y de una gran política de cambio no declamada sino efectiva, concretada en los hechos, no tendremos los puntos a que aspiramos y la violencia volverá a recrudecer aún con gobierno

constitucional”

• Ud. recuerda que los presos salieron primero y después se dictó la amnistía; el diputado Sandler a su vuelta de la cárcel de Devoto, expresaba:

”He visto salir los presos de las cárceles. Nadie estaba dispuesto a perdonar nada. Los que eran liberados se abrazaban en un reencuentro de lucha”.- (diario de sesiones Cámara de Diputados de la Nación, pág.206))

No hay duda que ellos tuvieron conciencia cabal de que iba a sobrevenir en la Argentina un baño de sangre y ,sin embargo ,dictaron las leyes. ¿No debieran hacer un mea culpa específico?

GL-Bueno no sé. Eso tendría Ud. que hablarlo con ellos, los protagonistas . Hay muchos vivos todavía; los que han sido protagonistas directos de todos estos sucesos. Yo creo - lo creo personalmente, me parece que la sentencia también lo hace así - de que esa ley fue un error histórico; un error histórico en un cuadro de la Argentina de aquellas épocas donde no se ahorraron equivocaciones para provocar violencias, de ambos lados; y bueno : éstas son las secuelas de ello.

• V-Yo he escuchado a los ex Fiscales Strasera y Moreno Ocampo negar la existencia de una guerra. Sin embargo en la sentencia - que ellos consintieron - Uds. dicen:

“En consideración a los múltiples antecedentes acopiados en este proceso, especialmente documentación secuestrada, y a las características que asumió el fenómeno terrorista en la República Argentina, cabe concluir que dentro de los criterios clasificatorios que se vienen de expresar, éste se correspondió con el concepto de guerra revolucionaria.” (“La sentencia”, Tomo II, Imprenta del Congreso de la Nación, 1987,pág 763.)

¿Es correcto que- más allá de condenar la metodología-Uds. admitieron que existió una guerra revolucionaria?

GL-Parcialmente, parcialmente; porque Ud. ha tomado un pedazo aislado en ese sentido. Lo que hace la sentencia es analizar las categorías de clasificaciones, dentro de las cuales aparece - lo que hablábamos recién- esta literatura de la guerra no convencional, de la guerra revolucionaria, etc.Literatura, obviamente, porque es lo que sucede en el mundo , en plena tensión de guerra fría en aquél momento. Lo que dice la sentencia es que de acuerdo a esos parámetros, podía catalogarse en esa categoría. En definitiva el punto es que hay un equivoco verbal: cuando los militares dicen “se trató de una guerra”, por un lado y del otro lado se contesta: “no, no fue una guerra, fue una cacería de conejos” como se dice también; en definitiva nadie dice bien las consecuencias que corresponde a una cosa u otra. Cuando se dice una guerra se pretende decir: "una guerra, vale todo" y del otro lado, frente a eso, la premisa implícita es decir, “no, no fue una guerra”, para decir entonces que no valía todo. Es macana, es mentira, no tiene importancia si esto fue una guerra convencional o no convencional, etc., porque con las propias normas sobre la guerra se violaron todas.

V- _Eso lo ví claramente y coincido con lo que Ud. dice...

•GL-Se violaron todas , con lo cual no tiene sentido. Por supuesto que fue una confrontación muy dura.- La guerrilla tenía un grado, sinceramente, me parece que el año 76 la guerrilla tenía un desarrollo dentro de la sociedad muy grave, en cantidad de gente, de equipamiento, etc..- No era un cuestión sin importancia.- Era una cuestión de elevado tono institucional. No importa si llamarlo o no guerra. Es muy difícil la clasificación, sobre todo en los casos estos internos de represiones y conflictos armados frente a propios nacionales . Sinceramente no sé. Si Ud. quiere tomar las categorías esto de guerra contrarrevolucionaria, revolucionaria, podrá ser así. Si no la toma, habrá sido un conflicto interno muy fuerte. De una u otra manera , jamás se podía secuestrar gente, torturarla, matarla, etc.

•V-Mi intención no es de ninguna manera justificar la metodología; para nada. Mi intención, en aras de un diálogo de reconciliación , es que, si fue una guerra, reconocerlo; condenar la metodología , decir que se violaron las leyes de la guerra, pero ayuda para plantear el cuadro en el que sucedieron los hechos.-

GL-Había un camino lateral para hacer eso y el camino lateral es, sin calificarla - que es una connotación yo creo polémica cuando uno habla de guerra; polémica por las premisas implícitas que hablé antes- es ver: señores ; a marzo de 1976- por supuesto tampoco justifico el golpe de estado, pero de cualquier manera dejemos de lado si había un gobierno constitucional o una dictadura -, pero a marzo del 76 ¿ qué cantidad de gente tenía la guerrilla? Esos datos están... ¿Cuántos eran ? ¿ Qué armamentos tenían? ¿Con qué capacidad ofensiva contaban?. ¿Cómo se enfrenta esto.? ¿Se lo enfrenta con la policía o la gendarmería ? ¿Era posible hacerlo? Cuando uno toma conciencia de cómo estaba tomada en aquel momento la sociedad.... Eran miles de hombres....

•V-Uds. reconocen expresamente en su sentencia que medió una necesidad terribilísima en virtud de la cual, incluso, hubiera sido lícito aplicar a través de los bandos militares la pena de muerte.-

GL-Que hubieran podido hacerlo ; no que debieron.

•V-Sí.. Pero Uds. – al describir lo que fue el accionar terrorista - admiten que hubieran podido , sin que, en tal caso, fuera cuestionable la legalidad de esa vía- ¿ Es correcto lo que afirmo ?

•GL-Sí, es correcto.-

V- Hay otro aspecto también . Los militares dicen : “no se nos reconoce la victoria; no se reconoce que gracias a ella los argentinos pueden vivir en un país en paz” Sin embargo la sentencia tiene un párrafo importante donde expresa: ***“Es cierto que los comandantes están en el banquillo de los acusados, pero ello no es por haber obtenido la victoria sino por los métodos empleados para ese fin. No es por haber acabado con el flagelo subversivo. Es por dejarle a la sociedad argentina menoscabados, hasta lo más hondo, aquellos valores que pertenecen a su cultura, a sus tradiciones, a su modo de ser, y que eran, precisamente, por los que se combatía...”***(“La sentencia”, T.II,Imprenta del Congreso de la Nación, 1987,pág.766).-

GL--¿Eso está en el capítulo de las justificaciones, no ?

V- Exacto y tiene dos aspectos a destacar. El primero: que se reconoce la victoria, pero se condenan los métodos- En la última parte hay algo que viene a cuento en relación a un diálogo del Che Guevara con Osvaldo Bayer, donde el primero minimiza la resistencia que iban los militares argentinos a oponer a su “teoría del foco insurreccional”, calificándolos peyorativamente con el mote de “mercenarios” a diferencia del guerrillero que lucha por un ideal.. Sin embargo Uds. en éste párrafo reconocen que lucharon por un ideal.- Denuncian que lo denigraron a través de los métodos, pero, a la vez, admiten que lucharon por valores morales. Ello es importante porque los militares se lamentan de que no se les reconozca por qué lucharon. Para Ud ¿ qué fueron los militares argentinos? ¿ mercenarios? ¿ fundamentalistas? ¿ idealistas equivocados por sus métodos?

GL-Fundamentalistas sin duda. Justamente Ese pasaje de la sentencia lo que dice es que hay ciertos valores inalterables que forman parte de nuestra propia cultura y es lo que significa la existencia de una nación libre; y esto pasa con respecto a la vida, a la libertad, a la dignidad. Precisamente no se puede decir que se lucha por un ideal y a la vez pisotearlo de esa manera. Esto es de una equizofrenia agudísima. Estos son los valores fundantes de la patria.-

V-Ahora: ¿ puede el ideal justificar la violencia? En la discusión política muchos justifican la violencia de Guevara; lo tildan de idealista. Pero, le pregunto : ¿ la metodología no era parecida? ¿Qué hizo acaso Pol Pot en Camboya? ¿No revela la enfermedad de una sociedad que justifica en unos casos la violencia y la condena en otros?

GL--Bueno, bueno, Guevara es producto del paradigma de esta sociedad de la década del sesenta y setenta. Guevara es el emergente; es el idealismo que tiene en ese momento la revolución cubana. Ahora hay cierto revival dentro de los jóvenes de su figura. Por supuesto que a mi me parece injustificable la estrategia de crear focos insurreccionales a través del exterior, como hacía Cuba. Bueno así perdió la vida Guevara en Bolivia. Esto me parece condenable, pero justificable en ese contexto de época. Guevara ha quedado , bueno, como un hombre de una gran coherencia, un gran idealista, una figura mítica , sobretodo dentro de la juventud...

V-Años atrás Firmenich hizo en España unas llamativas afirmaciones que parecen impensables después de un período en que “el otro” era el enemigo. A mi entender hay un intento de generar espacios para un diálogo de reconciliación. Condenando la hipocresía de la sociedad, dice allí : “Videla y yo fuimos chivos expiatorios” Y agrega otra cosa más importante aún: “La inmensa mayoría de los desaparecidos eran montoneros”..-Conmueve así a la “verdad mediática”, porque si la inmensa mayoría de los desaparecidos fueron montoneros, ya no son jóvenes idealistas inocentes; son jóvenes que abrazaron la violencia para imponer sus ideales. Sus padres tienen todo el derecho de reclamar por ellos, de reclamar justicia, pero a la vez tienen que pedir perdón por las muertes que esos jóvenes causaron. Y cuando mutuamente nos tenemos que pedir perdón ¿ la reconciliación no está más cerca?

•GL-Sí, es posible. Yo no entendí la primera parte, la del chivo expiatorio. En la primera parte considero que hay una gran responsabilidad de la

conducción, por un lado de los guerrilleros y por otro lado de los nuestros, porque en realidad el gran dolor es que las Fuerzas Armadas que emprendieron este camino - mejor dicho : los hombres de las Fuerzas Armadas - eran los nuestros. Eran los que estaban destinados a defender la sociedad. En el caso de los guerrilleros es por una , verdaderamente , una conducción cobarde que mandó al holocausto a tantos jóvenes. El contragolpe o la contraofensiva , por ejemplo, del año 79 que hacen los montoneros desde el exterior y vuelven a penetrar, ésto es inaudito, es incalificable; verdaderamente es incalificable. Yo tengo un juicio personal verdaderamente muy bajo por ese accionar repudiable de todas las cúpulas de los guerrilleros. Y , obviamente, en el caso de los militares, por lo que hablábamos antes... Porque eran los encargados de custodiar a la sociedad; eran los encargados de custodiar esos valores. La traición es más grande y creo que es más grave todavía porque uno tiene que ser más estricto con los propios que con los ajenos. Es más : los guerrilleros estaban afuera de la ley; creo que eran gente que habían tomado el camino de la violencia para hacer política..Eran delincuentes; en la medida que infringían la norma legal, eran delincuentes. Las fuerzas de seguridad, las Fuerzas Armadas, eran los encargados de preservar a la sociedad de los delincuentes, pero cuando adoptan sus maneras , le repito que el daño es terrible. A la afirmación que eran todos montoneros:. era imposible, que sé yo....El saber cuál fue el grado acierto de la desaparición ilegal, o de eficacia, respecto de los desaparecidos, era imposible saberlo, porque el propio método lo oscurece y lo apaga. Nosotros hemos visto en el juicio cosas grotescas, cosas terribles. Que a lo mejor fue una minoría, no lo sé. Esto es lo que tiene de terrible la represión ilegal: que mancha todo Es como una neblina. Uno ya no distingue y es más, los propios delincuentes, a lo mejor asesinos, que ponían bombas, etc, al haberlos matado sin juicio los hicieron morir inocentes.

• V-Ahora : ¿ a título de que Firmenich hace ese reconocimiento? Si no hubieran sido montoneros ¿ por qué lo dice?

• GL-Sí..

• V- No es un puente tendido....

• GL -No, no; entendámonos, entendámonos. *Yo sinceramente creo que la mayoría de las víctimas de la represión ilegal eran militantes de la guerrilla. Lo creo; no lo sé a ciencia cierta, pero creo que debe haber sido así porque algún grado de eficacia debe haber tenido el sistema. Digo algún grado porque también*

• cuando uno introduce la ilegalidad aparecía cualquier cosa.y a gente amiga o conocida que estaba en la agenda, o el secuestro de gente para pedir rescate.. Porquerías, porquerías, porque ni siquiera un buen control sobre éso. Porquerías. Uno abre una caja de pandora. Claro, sería deseable, pero lo que ocurre, repito, otra de las secuelas malas que ha tenido la represión ilegal es que no ha permitido que los culpables de esos delitos pudieran ser reconocidos como tal, precisamente porque la privaron a la sociedad de poder juzgar esos delincuentes. Del otro lado, bueno, es complejo exigirle a padres o familiares de esa gente, aunque hayan sido verdaderamente guerrilleros, etc. Nadie puede negar lo que hizo la guerrilla. Estaban allí los hechos.

• V-Lo que pasa que Ud. ve declaraciones como las de Hebe Bonafini, que dice: "mi hijo no era guerrillero, era revolucionario" y hay permanentemente declaraciones de ese tipo .Si queremos reconciliarnos quizás debamos admitir...

• GL- Pero fíjese que la reconciliación de la que ud. habla es una reconciliación de la sociedad en general... Hay determinados exponentes o productos de la sociedad en general que no se van a reconciliar nunca. Esto es obvio; el consenso no va a ser absoluto.

• V-¿Ud ve imposible un diálogo de reconciliación entre Videla y Firmenich?

• GL-Los propios actores lo veo difícil.

• V- Pero si se diera ¿ le parecería deseable, loable?

GL-

• V-Todos, más tarde o más temprano, vamos enfrentar el juicio de Dios. Jean Guittón...

• GL-Sí, pero tendría que ser sobre las bases, porque en verdad lo que hace falta es una apertura muy honesta y un reconocimiento ...

• V-Sin lugar a dudas. ¿El reconocimiento de Balza no debió tener una contrapartida de la clase política?

• GL -¿Si no quedó so...?

• V-Claro, por lo que hablábamos hoy de las responsabilidades cuando la ley de amnistía y la supresión de la Cámara Federal. ¿No está tal mea culpa pendiente? Porque Firmenich hizo una especie de mea culpa, pero las fuerzas políticas ¿ no están realmente faltando a su deber de realizar también un gesto de grandeza? ¿Balza convocó a mirar el pasado con ambos ojos, no?

• GL- Yo no creo que sean las fuerzas políticas; los hombres que en aquellos momentos....

• V-O los hombres que en aquéllos momentos las integraron.-

• GL-Puede ser, puede ser.Sí, puede ser.

• V-Bueno Dr, le agradezo mucho y Dios quiera que podamos ..

• GL-Al contrario

• V-Jean Guittón cuenta en su obra póstuma los diálogos tenidos con Mitterand., que llevaron a su conversión. Sabiendo que iba a morir próximamente, el ilustre político tenía hambre y temor de Dios.Vale la pena leerlo, deteniéndose en la elocuente y lacerante respuesta que Guittón diera a su más acuciante pregunta: Guittón¿ dígame qué es el juicio final.?.Yo creo que si todos pensáramos que , tarde o temprano, ese juicio llegará , nos esforzaríamos en amar al enemigo. En esa hora crucial seremos juzgados en el amor...

• GL-Sí, es posible; es posible. Quizás ; insisto, quizás , el camino es hablar de hechos, hechos, ser más fuerte en los hechos. En el caso de los conductores de la guerrilla lo que ellos hicieron está a la vista. La sociedad sabe lo que hicieron.- Bueno arrepentirse; oh, oh, claro ellos se podrían justificar en los movimientos de la época ,no, pero verdaderamente arrepentirse de los daños producidos. Y en el caso de los otros. bueno, Balza ha reconocido, no lo han reconocido los autores.-

V-Claro quizás Balza debiera exigir, o pedir, no exigir, el mea culpa de los

otros sectores, porque la crítica mayor a Balza es que ha quedado en soledad. Si hubiera habido una contrapartida y cada sector de la sociedad admitiera su culpa.....

- GL- Bueno, pero también salen esas solicitadas y cosas del Centro de Oficiales Retirados.....

- V-Cuando Ud. habla privadamente con los militares, admiten los errores, pero a la vez dicen que fueron los únicos que admitieron sus culpas.

- GL-¿Qué culpas admitieron?

- V-A través de Balza

- GL-¡Jaa! ¡ Jaa!

- V-A través de Balza, pero privadamente Ud. habla hoy con los militares y lo admiten. En los diálogos que vengo manteniendo con ellos los trato de llevar a ésto. Intento que se sitúen en el día del juicio final ; procuro que no se justifiquen con la guerra.- Pero, paralelamente, pido una actitud de grandeza a todos los sectores para decir:”ésto fue terrible; la pedagogía de la violencia fue terrible; el daño que hicimos fue terrible; no volvamos a causarlo”..Sin embargo Ud .ve hoy permanentemente que los diarios y los analistas de la radio y televisión minimizan la acción guerrillera.- La imagen del guerrillero no se ha deteriorado.

- GL-Yo no diría la del guerrillero, la de Guevara.-

- V-Guevara proponía la creación del hombre nuevo. Hay un libro de Heller sobre el hombre nuevo, léalo. Es fantástico . Describe el “hombre hormiga”, el “hombre engranaje”.La gente, los jóvenes que lo idealizan, los que llevan la remera con su imagen estampada, no saben lo que ...

- GL-Hay una locura, un frenesí....

- V-Es un fenómeno de marketing; es casi un fenómeno de marketing. Es terrible...Por eso yo me detuve en los aspectos de la sentencia de Uds.que no se conocen , porque éstos pueden hacer mucho bien

- GL-Sí,es verdad; la sentencia es conocida por la condena , no por el análisis de los hechos.

- V-Quizás por eso Uds. pueden hacer mucho bien mencionándolos . De allí que le agradezco...

- GL-Claro, pero en realidad nosotros tratamos de ser objetivos en una cuestión tan difícil.Aparte la sentencia es de hace quince años, en un momento en que el calor de las pasiones era abrasador. Intentamos poner todos los elementos sobre la balanza.

- V-Lo que pasa es que la prensa las cita parcialmente y aún actores como Strassera y Moreno Ocampo, también la desvirtúan.-Por ejemplo: Ud.sí reconoció que la sentencia había admitido la existencia de una guerra revolucionaria. Me explicó en qué contexto y de acuerdo a las distintas categorías, pero no negó el concepto. Fiscales que consintieron la resolución no pueden negar que Uds. admitieron la guerra. Sin perjuicio que eso sirva para justificar. No sirve para justificar, de ninguna manera, no sirve.Pero Uds lo admiten expresamente : 2fue una guerra de estas características.....”

- GL-Y aparte decimos cuál fue la gravedad del fenómeno; la necesidad

terribilísima.

- V-Si una frase que me llamó mucho la atención.....

-

-

-----&-----

¹ *El Foro de Estudios para la Administración de Justicia(FORES)realizó un trabajo sobre el informe producido por la CONADEP que tituló “Definitivamente Nunca Más”, considerando al prealudido informe como “deficitario” y estimando que “involuntariamente puede producir desinformación”.- Denuncia en éste que en el período 1973/1976 no se dictaron sentencias condenatorias contra terroristas, explicando como las leyes fueron silenciándose.Finalmente denuncia que la CONADEP “ entre dos posiciones extremas toma partido por una de ellas, en lugar de guardad equidistancia y de explicar, en toda su latitud, el fenómeno de la violencia argentina”

¿HOMBRE NUEVO?

Caminabas erguido, preñado de sueños,creyendo poderlo todo.-No habías experimentado la conciencia del límite;el abismo que suele mediar entre nuestros proyectos de juventud y la realidad.-Tu altruismo,tu bondad, tu sensibilidad por el dolor del prójimo, tus deseos de dar, de servir, motivaban tus pasos, tus anhelos, tu afán de construir un mundo mejor.-Y habías elegido un símbolo que trasluciera todo lo que vibraba en tu interior; una imagen mítica,legendaria, cautivante,seductora: la de Ernesto Che Guevara.-

Estampada en tu remera, a veces, parecía desafiante, otras triste,como si lo alterara la falta de respeto de quienes mercantilizan su figura..-

- ¿Qué admirás de él?, te pregunté.-

- Que dió la vida por sus ideales,respondiste.-

- Si, es verdad. También lo es que ,en pos de imponerlos, mató o hizo matar a mucha gente..., dije...

- Pero él quería liberarnos, crear el hombre nuevo.Las muertes que causó son semejantes a las generadas por San Martín en la guerra de la independencia, argumentaste, defendiendo su memoria.-

- ¿A tu juicio , hay ideales que justifican la violencia? Los militares también lucharon por un ideal y sin embargo se repudian sus métodos..

- -Es diferente. Ellos no luchaban por un ideal, luchaban por la esclavitud de los hombres, eran mercenarios.....

- -¿Has hablado con ellos? ¿Cómo lo sabés?

- -Me guío por lo que he leído.....

- -Hablás del hombre nuevo.¿Qué valores debe tener , para vos, un hombre nuevo?, te pregunté.-

No eludiste la respuesta.;por el contrario, detallaste distintos valores que a tu entender lo conformarían.-

Mientras te escuchaba, la pureza de tus ideales me transportaba a los años de mi juventud en que corrían por mis venas los mismos sueños.Luego las heridas de la vida me llevaron a preguntarte:

- -¿Estás seguro que el hombre nuevo con el que soñás es similar al que pretendía construir el “Che” ?

- -Mucho no he leído sobre él.Pero pienso que sí; al menos todos lo pintan como un idealista.....

- -Setenta y un años han pasado desde la revolución rusa, cuarenta de la cubana.¿Podrías afirmar que los rusos , los cubanos , son actualmente hombres libres, hombres nuevos?

Guardaste, entonces, un elocuente y largo silencio, que perdura.Hoy quiero invitarte a descubrir la respuesta a mis interrogantes.. No a través de mis propias palabras;no he vivido en un régimen comunista;no he disfrutado ni padecido in situ, sus virtudes y defectos.Escuchemos más bien a otros, por ejemplo, a Michel

Heller, que naciera en 1922 en la Unión Soviética., es decir cinco años después de la revolución proletaria.El no fué educado por el antiguo régimen;debiera ser, en teoría,uno de los “hombres nuevos”.-Actualmente es profesor en la Sorbona,y ha escrito, precisamente, un libro titulado: “**El hombre nuevo soviético.De la utopía a la realidad**”.-

¿Qué dice allí?.-

Describe al “habitante de la utopía”., recordando que *“durante siglos, el sueño del hombre nuevo fue indisociable de la idea de Dios.La gracia divina permite el renacimiento del hombre que se convierte en un ser perfecto.Pero en las postrimerías del siglo XIX y principios del XX,el sueño se transformó .Persistió el deseo de un hombre nuevo, pero no encarnó ya el designio de Dios,sino que fue un producto de un proyecto científico..Para renacer , para alcanzar la perfección ,los hombres tenían que someterse a las leyes de la ciencia y la historia.-Y así, en octubre de 1917,apareció un Estado cuyo confesado objetivo es edificar un orden ideal , y emprendió sin demora la formación de un “hombre nuevo” ,perfecto habitante de la utopía., ser superior, opuesto al pequeño burgués,criatura inferior.-*

Setenta años después -acota- los constructores prosiguen su obra y proclaman que ”la formación del hombre nuevo desempeña un papel esencial en la construcción de la sociedad comunista”....No se ha descuidado ningún aspecto de la vida humana:el Partido y el Estado que este Partido ha instaurado, han asumido la tarea de la educación,se han hecho miembros plenos de la familia , coproductores de todos los bienes culturales y han nacionalizado la lengua.

La transformación física y mental de los habitantes del “mundo nuevo” se efectúa con ayuda de poderosos instrumentos...-”

¿Cuáles son ellos? Ya habrás de descubrirlos.....

Cuando lo haya hecho, vos mismo, deberás responder , lealmente, a estos interrogantes:..

¿Existe ya el hombre nuevo? ¿Se le puede crear efectivamente? ¿Es posible remodelar al hombre y crear una nueva especie de humanoide? ¿-Deseas, realmente, vivir en un país de ésas características ?

Yo sólo habré de acompañarte en la lectura, abierto, por supuesto, a analizar cualquier otro libro que pueda servir para dilucidarlos.-

Ven, trae tus sueños, cotéjalos con la realidad.....

-----&-----

PARA GUEVARA EL HOMBRE NUEVO

•* “Sería distinto, sensible al dolor de su prójimo.; respetaría a sus semejantes.-

La solidaridad, el amor , fueron los primeros valores que destacaste como indicativos de un hombre nuevo.-

Pensabas que en la experiencia marxista ellos habían primado y ,sin embargo, por boca de Heller descubriste que :

“el odio, sentimiento obligatorio del hombre soviético, se convirtió en una de las grandes características de la era staliniana.Los creadores soviéticos desempeñaron un papel capital en la propagación del odio , del que hicieron una virtud.Gorki inventó así la fórmula mágica :”Si el enemigo se niega a rendirse hay que aniquilarlo”,completada muy pronto por una segunda:”Quien no sabe odiar no puede amar verdaderamente:el odio es amor” (M.Gorki,Sobr.soch, tomo XXVIII,p.509).-

•* “Sería un hombre sin miedos; sin censuras..”

“Después del golpe de estado de octubre,el miedo-por vez primera en la historia al menos a escala tan grande-es organizado concientemente.....Los bolcheviques organizaron el terror como un instrumento de defensa de la revolución y como medio de remodelar la conciencia humana.La Vecheka, primera encarnación de una policía política de nuevo tipo, fue creada por iniciativa de Lenin, para educar el miedo.-Latsis,primer vicepresidente e historiador de la Vecheka,la definió con crudeza diciendo:”La comisión extraordinaria no juzga al enemigo; lo abate...O bien lo aniquila sin otra forma de proceso, o bien lo aísla de la sociedad encerrándolo en un campo de concentración”(H,p.94;M.Ya.Latsis,(Sudrabs),TsK v borbé s kontrevoliusiei, Moscú, 1920,p.8)

Ella debía suscitar un miedo capaz de paralizar por entero al individuo y la sociedad, aquél que Troski justificó teóricamente reconociendo que **“la intimidación es un arma política poderosa , tanto en el plano interior como en el internacional.La guerra, al igual que la revolución, se fundamentan en la intimidación.”(L.Trosky,Terrorizm i kommunizm,Moscú, 1920,p.57)**

Stalin” hizo de la vigilancia, el espionaje, la violación de conciencia y la irrisión, los principales instrumentos de la formación del hombre soviético(Stalin, Sochinienia,tomo XIII,p.114)

- ”* “Podría desarrollar en plenitud sus talentos

“La psiquiatría soviética tiene calificada oficialmente la “disidencia” de enfermedad mental: parte del principio de que la sociedad es sana , y considera como enfermas a las gentes lo bastante “locas” para no encontrarla ideal . Heller,p.39)

“En toda la historia , jamás se había intentado producir “hombres nuevos” sobre una “base rigurosamente científica”Según Marx, la transformación del ser significará de manera automática, casi automática, -si es preciso se forzarán un poco las cosas-la transformación de la conciencia.....La transformación del ser implica , sobre todo ,la demolición del antiguo sistema social, económico, y estatal. La sociedad es el primer objetivo y por ello sufre los ataques más violentos.Las relaciones humanas que forman el tejido social se convierten así en un blanco privilegiado:se ataca la religión, la familia, la memoria histórica y la lengua.La sociedad es atomizada de una manera sistemática y metódica, de tal manera que el hombre se vea privado de los vínculos por él escogidos, en provecho de otros establecidos para él y aprobados por el Estado. El hombre se encuentra así absolutamente solo ante el leviatán del Estado. No le queda otro recurso, pues, que “fundirse en el colectivo”, transformarse en una “gota en la masa” si desea salvarse de una soledad que le aterroriza”

La infantilización del hombre soviético se convierte así en un medio esencial de remodelar la conciencia

“Lenín establece una distinción muy precisa: existen “ellos”y “nosotros”Nosotros, el Partido, tenemos que dirigirlos a “ellos”,la masa. Somos los padres y ellos no son más que niños.-La “refundición del material humano” pasa por la infantilización del individuo.....El individuo se convierte en un niño y el Estado en el sustituto de los padres y los familiares.(H,p.40).-

- *”Sería moral, ético”

“¿La moral? No tengo tiempo para pensar en esta palabra. Estoy ocupado. Construyo el socialismo. Pero si tuviera que escoger entre la moral y un pantalón elegiría el pantalón. Nuestra moral es una moral de creación del mundo”(V.Kaverin, *Judóznik neizvesten*, sobr. soch, v.6 tomaj, tomo II, Moscú 1971, p.46. Heller. p.51)

”En nuestra sociedad es moral todo lo que sirve a los intereses del comunismo” Brézhnev (Heller, p.11)

- * “Sería esencialmente libre”

“La coerción proletaria bajo todas sus formas, comenzando por las ejecuciones(.....); tal es el método que permitirá formar al hombre comunista con el material humano de la época capitalista”(N.Bujarin, Programa RKP, principios de 1917)

“Brindo por estas gentes sencillas, ordinarias y modestas; por estos “engranajes” quemantienen la marcha de nuestro gran máquina del Estado”, dijo Stalin, predicando la teoría de la “tuerca”, modelo acabado del ideal: *el hombre soviético tenía que vivir como un simple engranaje en la gigantesca maquinaria del Estado.-*

“El hombre no tiene tiempo para una denominada vida privada, que en lo sucesivo será reemplazada por actividades de utilidad pública y dependientes del Estado. El Estado se ha convertido en su alma”(Andréi Platónov, *Górod Grádov Izbráninnie proizvedenia* v.2, tomaj. Tomo 1, Moscú, 1978, p.297)

*“En la Unión Soviética todo es secreto. Desde los planos de las fábricas de armamento a la vida privada, de los guías del partido a los efectivos del ejército, el número de presos, los ejemplares atrasados de Pravda y los libros de Solzhenitsin. Se necesita una autorización para entrar en cualquier establecimiento y un “salvoconducto” suplementario para consultar los libros de la “reserva especial de las bibliotecas”***(tal es el caso, por ejemplo de N.S.Jruschov)**(Heller p.66)

-
- * “Hallaría en el trabajo la posibilidad de desarrollarse como persona”

“la máxima sorpresa de los nuevos gobernantes en los meses que siguieron a la revolución fue la falta de ardor por el trabajo, comprobable en el proletariado. Según la teoría, los opositores a la revolución proletaria, sus enemigos naturales, tenían que ser los representantes de las clases burguesas. Pero los hermosos discursos teóricos fueron barridos por la negativa a trabajar de aquella clase obrera, en cuyo nombre por la cual el Partido había llevado a cabo la revolución.-

En 1919 la producción industrial global era seis veces inferior a la de 1913. La producción descendió brutalmente a partir de 1917, alcanzando en 1921 el 27,1 % de la tasa de 1913 (S.N. Prokopóvic, *Naródnioie Joziastov SSSR*, tomo 1, pag. 330)

Los obreros esperaban del Estado una mejora en su condición y el Estado exigió a los obreros sacrificios, esfuerzos renovados sin cesar, justificados por que trabajaban para el socialismo. Es decir para sí mismos. La decepción cundió en una parte y en otra. Entre los obreros porque su situación se había deteriorado enormemente desde el golpe de Estado de octubre; en el seno del Estado porque los obreros no respondieron a lo que se esperaba de ellos.-

Han transcurrido setenta años desde la revolución, pero la actitud respecto al comercio y de los servicios sigue siendo la misma: se trata de un trabajo “vil”, asociado sistemáticamente al fraude, al robo y la corrupción (Heller, pág. 117 y 114)

- * “No sería corrupto”

“la exacción, el robo y la corrupción se extienden a medida que el estado soviético “devora” cada vez más parcelas de vida. La colectivización y la planificación han constituido etapas esenciales en esta marcha triunfal de la corrupción.-

La economía planificada y el sistema de penuria económica provocan la creación de mercados llamados “coloreados” (negros). Las tentativas de corrupción de altos funcionarios han adquirido un carácter masivo y carecen casi de riesgos (Aron Kazenelinbojgen, “Tsvetnie Rinki i soviéstkaia ekonómika” SSR, : Vnútrennie protivorechia, núm. 2, 1981, p. 97)

Al estar la economía planificada por entero, no hay un solo soviético que no se inscriba en el sistema de corrupción inseparable de la actividad profesional. La corrupción actúa como un lubricante y permite el funcionamiento de un mecanismo que combina por una parte control total y permanente, y por otra, falsificación total y permanente. La penuria ,erigida en sistema, abre a la corrupción absolutamente todos los ámbitos de la vida” (Heller, pag. 138)

-
- * “Educaría a sus hijos en los mejores valores”

En 1918, en el Congreso de trabajadores de la instrucción popular, se declaró sin ambigüedad alguna: “Tenemos que hacer de la generación joven una generación de comunistas. Tenemos que transformar a los niños (puesto que, como la cera, se dejan modelar) en buenos y verdaderos comunistas. **Tenemos que arrancarlos de la indeseable influencia de la familia. Tenemos que tomarlos bajo nuestro control y nacionalizarlos, para decirlo más claramente.** (Discurso de Z Lítina (Zinóvieva) cit. en V. ZenZínov, *Besprizornie*, París, 1929, p. 36;

Heller.pág.146)

Al tener como objetivo la remodelación no sólo de la sociedad,sino-y en primer lugar –del individuo,la revolución no podía dejar de convertir a la familia en uno de sus blancos preferidos.-

Conscientes de que resultaba imposible abolir la familia con el texto de una ley, los constructores del mundo nuevo comenzaron a efectuar una labor de zapa en su interior.Citando en 1930 a uno de los primeros juristas bolcheviques,P Stuchka,afirmaba que:

“la familia es la primera forma de esclavitud”y la “Pequeña Enciclopedia soviética”anunciaba su próxima desaparición.-(Seménoie pravo.M.S.E.,tomo VII,Moscú, 1930; H, p.163).-

• Ahora que has escuchado a Heller puedes libremente discernir si tus sueños de un hombre nuevo coinciden con la realidad.-

Antes escuchabas una sola voz. Muchos jóvenes se dejaron seducir por ella en los años trágicos,semejándose a la militante descrita por Turgéniev en el poema “El Umbral”.

Allí,con el fin de describir el modelo del “hombre nuevo”, cuenta la historia de una muchacha que está en el umbral de su casa meditando si debe o no consagrarse a la acción revolucionaria.

Una voz misteriosa le enumera las pruebas que la esperan ; le pregunta si está dispuesta a afrontarlas:

“¿Sabes que conocerás el frío, el hambre,el odio, las burlas, el desprecio, las vejaciones, la cárcel, la enfermedad, e incluso la muerte?”

“Lo sé”, responde la futura revolucionaria,aceptando de antemano el aislamiento, la más completa de las soledades”; romper si es preciso con su familia, abandonar a sus amigos.

Y la voz vuelve a preguntar:

”¿Aceptarías cometer un crimen?”

”Si-responde la muchacha-incluso un crimen”.

El poema termina con estas palabras:”¡Una idiota!,dicen unos.¡Una santa!, proclaman otros”.-

La mayoría se inclina por la santa., pero yo propongo escuchar otra voz, dice Heller..- Una voz lúcida, visionaria, premonitoria.,la de Dostoyevski que conmueve las conciencias diciendo:

¿De dónde sacais que se puede y ,sobre todo, que es preciso transformar al hombre de tal manera?

La caída del Muro de Berlín y del imperio soviético, producidas pocos años

después de que Heller escribiera su libro, demuestran la certeza de su diagnóstico y el fracaso del comunismo en su proyecto de construir una sociedad mejor.

Ahora que has escuchado a Heller, puedes o no creerle. Si sigues aún pensando que el ideal del Che Guevara era noble y deseable, al menos hazme un favor.-

Escucha la opinión de Ernesto Sábato.- Él ,que fue comunista, te insta a “no mantenerte callado ante las atrocidades cometidas por el régimen soviético, torturas y asesinatos que, como suele suceder, se perpetraron en nombre de grandes palabras en favor de la humanidad.....No hay dictaduras malas y dictaduras buenas,-te advierte-todas son igualmente abominables, como tampoco hay torturas atroces y torturas beneficiosas.y la lucha contra el capitalismo no debería haberles impedido el repudio de los actos que atentaban contra la dignidad de la criatura humana, cualquiera haya sido el nombre de la ideología que pretendía justificarlos. (“Antes del fin”p.71)

En el epílogo de su vida convoca a los jóvenes a encarnar la utopía, a recuperar cuanto de humanidad hemos perdido.

Si te sientes atraído por ese llamado, por favor no repitas los errores de las generaciones que te precedieron.-.....Ellas no construyeron un hombre nuevo; más bien degradaron lo mejor de él.-

Y no pienses que por el presunto origen católico de los Montoneros las cosas en la Argentina hubieran sido diferentes de haber la guerrilla triunfado.-

Donde quiera que se instaura un régimen de tipo soviético se emprende inmediatamente la creación de un hombre nuevo.Apenas entró en Saigón, en 1975, el ejército vietnamita, se planteó la formación de “un ser nuevo , un hombre nuevo, con una mentalidad nueva”(Heller.p.14) .- Pol Pot ,con un exaltado anhelo purificador, eliminó dos millones de camboyanos.(20 % de la población) intentando crearlo.-

¿Por qué no iba a ocurrir en la Argentina, “si el pasado que dibuja el verdadero rostro de la izquierda peronista es el de Guevara ..Si sus cuadros leían a Marx, a Lenin, a Trotsky y, claro, a Perón.Después hacían la mixtura.Después lo inventaban a Perón.Se inventaban el Perón que necesitaban para poder, simultáneamente hacer política con las masas peronistas y no negar su identidad,fundante, de cuadros de izquierda.Como lo advirtieron claramente desde el inicio los “viejos”peronistas y como luego se los espetó el mismísimo Perón:eran infiltrados(Feidmannn,ob cit..p.54 y 63)

La izquierda peronista es un fenómeno tan complejo y tan de izquierda, que jamás podríamos comprenderlo sin una exposición de las ideas centrales de Ernesto Che Guevara; por ejemplo las que expusiera en el “Mensaje a los Pueblos del mundo a través de la Tricontinental”donde predica:

“el odio como factor de lucha”; ese odio intransigente al enemigo , que impulsa más allá de las limitaciones naturales del ser humano y que lo convierte en una efectiva, violenta, selectiva y fría máquina de matar.Nuestros soldados

tienen que ser así: un pueblo sin odio no puede triunfar sobre un enemigo brutal”

También-para Guevara-habrá de ser extrema , absoluta, la praxis guerrera:

”Hay que llevar la guerra hasta donde el enemigo la lleve: a su casa, a sus lugares de diversión: hacerla total. Así, dice, irá decayendo la moral del enemigo. Se hará más bestial todavía , pero se notarán los signos del decaimiento que asoma”(Feidmann, ob cit..p.64).-

La fuerza invencible del guerrillero radica en el ideal que lo inflama; el militar, en cambio, lucha por dinero, pensaba – como vos - Guevara.-

Sin embargo algo falló en su tesis , porque la guerra militar la ganaron las Fuerzas Armadas.

Hay, a mi juicio ,un error de diagnóstico notable. Quien elige la carrera militar no va, precisamente, en busca de dinero. Sus sueldos históricamente han sido bajos.-Mercenario, por otra parte, es el que lucha para una potencia extranjera, aquél que no tiene patria, ni bandera.

¿Podríamos decir que los aviadores que volaban al ras de las olas en la guerra de Malvinas eran mercenarios?

¿Hubieran, en tal caso, admirado al mundo por su coraje y su entrega?

¿No es claro que lucharon y murieron por su patria?

¿Y la guerra de Malvinas no ocurrió acaso al fin del Proceso; no son los mismos hombres que años antes combatieron a la subversión?

En uno y otro caso lucharon por un ideal, no por dinero; combatieron para preservar los valores que conforman la esencia de nuestra nacionalidad,.

Es verdad, que -como lo señala la Cámara Federal -los métodos que utilizaron menoscabaron tales valores.-

Sí, es cierto, pero también lo es que no los anularon para siempre..., porque el ideal, por su nobleza, terminó imponiéndose por encima de las defecciones de los hombres.

..

“La guerra es la ruptura de cientos de miles de hombres con lo que constituía el horizonte, la trama ya dibujada”, decía Mitterrand(“Memoria a dos voces”, p.106)

Sin embargo, cuando el ruido de las armas cesa, los seres humanos comenzamos la reconstrucción sobre las ruinas

Gracias a la victoria que las Fuerzas Armadas obtuvieron , hoy vivimos en un país libre, democrático, en el que reina la más absoluta libertad de prensa y conviven partidos políticos de las más diversas tendencias ideológicas

Porque el marxismo no triunfó, ningún dirigente propone arrancar nuestros hijos de la indeseable influencia de la familia, para nacionalizarlos(Discurso de Z Lítina(Zinóvieva)cit.en V.ZenZínov,Besprizornie,París,1929,p.36; Heller.p’g.146)

Por el contrario se la considera “la cuna de lo fundamental”, el lugar donde se aprende a vivir la honestidad, la lealtad, la sinceridad; donde se nos enseña a

ser optimistas, generosos, humildes, a tener afán de superación, a respetar los derechos humanos.-

Así titula “La Nación” el suplemento de 24 hojas que le ha dedicado en éste sábado 17 de abril de 1999 y que marca dramáticamente la distancia entre el país que somos y el que pudimos ser, de no haberse ganado la guerra; ése país cuya características hipócritamente otra prensa disimula al presentar como héroes a quienes lucharon en la juventud guevarista, y en el que, la historia prueba, se combate a la familia en vez de considerarla la mejor escuela para todos los principios y virtudes.

Como ves, el ideal de luchar para impedir que la Argentina cayera en manos del marxismo, es tanto o más respetable, que el que impulsaba a Guevara, y nos ha evitado que miles de argentinos perdieran la vida en manos de sus apóstoles, quienes seguramente lo hubieran emulado .-

Alguien podrá decir que esas muertes hubieran sido necesarias para crear un “hombre nuevo”, para llegar a una sociedad más justa, mas libre, más equitativa, en la que ya no habría más muertes, ni presos de conciencia.-

Le pido que analice, con rigor crítico, las crónicas periodísticas que en enero de 1999, relataron el festejo de los cuarenta años de régimen castrista.

Ellos informan que, pese a cuatro décadas de férrea dictadura, no ha surgido el “hombre nuevo”. Ha disminuido sí la tasa de mortalidad infantil y de analfabetismo. La medicina es excelente... Pero el índice de indigentes que mendigan zapatillas y ropa no ha mermado, tampoco el número de mujeres víctimas de la peor degradación: prostituirse para sobrevivir.. Las esperanzas de progreso son ilusorias.- La leche y otros alimentos están racionados; tan racionados como las libertades públicas. Privados del ejercicio de sus derechos republicanos, los cubanos continúan aguardando que Castro cumpla sus promesas

¿No les había dicho acaso hace 40 años, que :

“el pueblo necesita que le informen los hechos ; las conclusiones las saca él, que para eso es inteligente. Por algo las dictaduras no quieren la libertad de prensa; por algo nos tuvieron amordazados tanto tiempo.... Y quien dice libertad de prensa, dice libertad reunión y derecho a elegir libremente y no sólo al presidente”? (discurso Castro 2.1.59)

Aguardan , como víctimas de una broma macabra, mientras Castro repite el mismo discurso que en 1959.... Un discurso de guerra, no de paz; de sojuzgamiento, no de libertad, de odio no de amor; un discurso que por si solo es una confesión de fracaso:

”socialismo o muerte”; “patria o muerte”

-----&-----

LA CÁMARA OCULTA

Investigar cómo era, cómo actuaba, la calidad jurídica de quienes la integraban; cuántas vidas preservó; qué eficacia tuvo su accionar; cuántos fueron condenados, cuántos absueltos, no conviene.-No contribuye a la “verdad mediática”.Desnuda culpas, gravísimas culpas; aquéllas imputables a quienes, a conciencia, la suprimieron.-

Mejor que permanezca oculta en la penumbra de la memoria.-La prédica constante ha logrado su objetivo.-

¿Quiénes recuerdan hoy que el país tuvo un sistema legal eficiente para combatir la subversión?

Felizmente algunos de sus jueces han sobrevivido y hoy nos es posible dialogar con el Dr. Jaime Smart, en pos de descubrir lo que se calla.-.

V-Le agradezco Dr. la posibilidad de esta entrevista. Como le anticipé , estoy trabajando en un libro en pos de un diálogo de reconciliación nacional. Pretendo profundizar el análisis de lo ocurrido; descubrir las causas profundas.- Entre ellas identifico el haber malversado la labor que con tanto esfuerzo había hecho la policía y la justicia mediante la creación de la Cámara Federal en lo Penal durante el gobierno del Gral Lanusse. Ud.integró ese Tribunal. -¿Quiénes eran los demás camaristas que lo conformaban?

S-Fuimos nueve los jueces designados. La Sala 1a. se integró con los Dres. Ernesto Ure, Juan Carlos Diaz Reynolds y Carlos Enrique Malbrán. La Sala 2da. con los Dres.César Black, .Eduardo Munilla Lacasa y Jaime L. Smart. La Sala 3ra.con los Dres.Tomás Barrera Aguirre, .Jorge Quiroga y Mario Fernandez Badesich. Al año aproximadamente se jubiló el Dr. Barrera y lo reemplazó el Dr. Esteban Vergara. Los Dres. Ure, Black, Quiroga y Vergara se venían desempeñando como jueces de instrucción. Los Dres. Diaz Reynolds, Munilla Lacasa y Fernandez Badesich como jueces de sentencia. El Dr. Malbrán como juez de la Cámara Criminal y Correccional. El Dr. Barrera Aguirre como juez Federal de Córdoba y quien le habla como juez de la Cámara Primera en lo Penal de San Isidro. Los Fiscales fueron los Dres. Jorge Gonzalez Novillo, Gabino Salas y Osvaldo Fassi, los tres también experimentados funcionarios judiciales hasta ese momento.

V-Todos hombres de una larga carrera judicial, lo que invalida las críticas que refleja la crónica parlamentaria del 26.5.73 .- Se argumentó entonces que todos los jueces habian sido designados con posterioridad a su creación.; algo natural , por otra parte, en todo nuevo órgano judicial que se crea . Ud., sin embargo, me está diciendo que eran hombres con toda una trayectoria en la justicia.....

S -Sí, el Ministro de Justicia de entonces, el Dr. Jaime Perrioux, fue el que concibió la Cámara Federal en lo Penal. Lo hace a raíz de varios gravísimos episodios guerrilleros: Uno, el asalto en la zona de Pilar de un convoy militar procedente de la fábrica de armas de Villa María, donde muere el Teniente Azúa y los autores huyen con todas las armas transportadas. Otro hecho fue la ocupación de la localidad de Garín, de gran repercusión porque durante varias horas los guerrilleros estuvieron a cargo del pueblo, matando a uno de los policías que custodiaba el banco. De parecida ejecución fue la ocupación de La Calera por Montoneros.- Estos episodios y algunos otros, crean la posibilidad de que el gobierno de Lanusse instaure la justicia militar para juzgar los hechos terroristas. A presiones de un sector del gobierno y de parte del ejército, el Dr. Perrioux decide plantear la posibilidad de mantener el juzgamiento de los guerrilleros dentro del sistema judicial, del estado de derecho. Era un hombre de gran experiencia, que conocía en profundidad lo que ocurría en Italia, España y en otros países europeos con el fenómeno del terrorismo. Su proyecto se adelanta a estas naciones. Propone la creación de la Cámara Federal en lo Penal con competencia en todo el territorio nacional para entender en acciones terroristas. De esta forma, busca solucionar los problemas de la justicia de ese momento, totalmente desbordada por los hechos guerrilleros y sin respuesta ante el terrorismo; las cuestiones de competencia trababan su accionar y con excepción de los implicados en el secuestro y muerte del Gral. Aramburu no se había logrado dictar ninguna sentencia. Perrioux, entonces, propone al Presidente Lanusse crear un tribunal con jurisdicción en todo el país que tuviera la posibilidad de entender en todos los hechos guerrilleros y modificando un poco el procedimiento, avanza en la modernización del proceso penal porque en la ley 19.053, que es la ley de procedimiento y creación de la Cámara, se mantiene la primera etapa del proceso como era hasta ese momento, escrito y sumario, pero se establece el juicio oral para la etapa final. Lanusse se convence y entonces Perrioux inicia la búsqueda de los que la iban a integrar, llegando a conformar la Cámara de esta manera. Comienza a actuar el 10 o el 15 de julio de 1971 -la ley de creación me parece que es de mayo- y se plantea, al poco tiempo.-creo que en la primer semana-una cuestión importante, sobre todo por las críticas que se le habían hecho, en el sentido de que entendería en hechos anteriores a su creación. Se trató del intento, no recuerdo si de la policía o del ejército, de que la Cámara se hiciera cargo del juzgamiento del terrorista Quieto, detenido por estar involucrado como jefe de la FAR en los episodios de Pilar y Garín.-Pero ocurría que a Quieto lo habían detenido, pongámosle el 10 de julio y la cámara comenzaba a trabajar el 15 de julio. Cuando al Dr. Díaz Reynolds, a quien se le envían los antecedentes, advierte esto, se declara incompetente, y el gobierno acata esta decisión. Poco tiempo antes a instancias del Segundo Cuerpo de Ejército, se intentó modificar la ley de creación, pretendiendo que tanto las fuerzas policiales como las militares que actuaran en hechos de terrorismo, tuvieran un plazo mayor que el que estipulaba el código vigente, para elevar las actuaciones. Conocido esto por los integrantes de la Cámara se hace saber al Poder Ejecutivo que si modificaba la ley de esa manera, los jueces no íbamos a

jurar.

V -¿Y qué hizo el gobierno?

S- Desistió de sancionar ese proyecto..

V - Ud. mencionaba la actuación del ministro Perriaux y sus palabras son, precisamente, ratificadas por el mensaje de la ley 19.053, donde habla que sería demasiado prematuro y fácil dejar de lado el sistema jurídico para afrontar el desafío del terrorismo, trasluciendo , entrelíneas, la existencia de esas dos tendencias. Una más dura proclive a utilizar otras metodologías y, por el otro lado, la firme convicción de él y del Pte Lanuse, de seguir el camino legal. Mi pregunta es¿ por qué después lo abandonaron los militares?

S- Bueno, para llegar a esa respuesta veamos los antecedentes. La Cámara actúa entre julio del 71 y mayo del 73. Ya en el mes de noviembre la Sala 1ª dicta su primer sentencia, recuerdo de una peligrosa terrorista. La Sala 2da. sentencia para la misma época a penas de prisión superiores a los quince años a integrantes de Montoneros que actuaron en la provincia de Córdoba. A partir de allí se suceden los juzgamientos, donde lógicamente se dictan condenas y absoluciones de acuerdo a las pruebas recolectadas durante la investigación. Al momento de su disolución, el 25 de Mayo de 1973, la Cámara había dictado alrededor de 600 sentencias condenatorias y se encontraban a la espera de juzgamiento unos 500 terroristas más. La Cámara actuaba con gran rapidez. Por ejemplo, el secuestro y muerte de Oberdam Salustro, el Presidente de la FIAT, ocurre en abril del 72 y los autores son juzgados en marzo del 73. El homicidio del Gral Sanchez es también de la misma época, y la sentencia se dicta en febrero del 73. -

V-Me detengo en lo que Ud. expresó respecto al número de detenidos. La semana pasada tuve oportunidad de dialogar con el Dr.Gil Lavedra y el recordaba que en la sentencia dictada a los Comandantes, la Cámara destacó la eficacia del tribunal que Ud. integró. Me decía que una de las demostraciones cabales de tal eficacia era el número de detenidos que fueron liberados a través de la amnistía y que, de alguna manera, habían podido tener un juicio justo; algunos fueron absueltos y otros condenados, pero todos estaban con vida. Por eso considera un error histórico muy importante haberla suprimido.-

S- Sí, hay dos cosas que señalar. La Cámara no sólo dictaba sobreseimientos cuando correspondía, o absoluciones, sino que además mantenía como abogados defensores a profesionales que pertenecían a la Asociación Gremial de Abogados, muchos de ellos con vinculaciones muy estrechas con las organizaciones guerrilleras. Pese a ésto, siempre se los respetó; nunca hubo la más mínima queja de los abogados defensores; actuaron con toda libertad . En segundo término, ningún juicio -quedaron todos por escrito porque se conservó versión taquigráfica de todas las sesiones del juicio oral-fue motivo de revisión. La Corte Suprema de Justicia de la Nación, tribunal de alzada de la Cámara, no anuló o revocó ninguna sentencia. Las causas están archivadas en muy distintos tribunales, porque la Corte al hacerse cargo de la disolución del Tribunal las remitió a cada jurisdicción territorial.

V- Yo recuerdo una carta que Ud. dirigió al Dr. Alfonsín, cuando el ataque del ERP al Regimiento de la Tablada, en la que citaba precisamente el juicio al Dr. Oberdan Salustro, como prueba de la ecuanimidad, del equilibrio con que el tribunal se manejó. Podría recordar un poco lo que decía Ud. en esa carta.

S- Si, como dije el secuestro del Dr. Salustro ocurre en marzo de 1972 y permanece secuestrado unos quince días. -El diez de abril de 1972 una patrulla policial irrumpe en una casa y sus ocupantes lo ultiman antes de huír por los fondos. Lo habían tenido en dos o tres lugares anteriormente. Se inicia entonces una causa donde yo creo que los detenidos eran quince, más o menos. Algunos habían sido detenidos días antes, porque todo comienza con un rastillaje que se realiza en búsqueda de Salustro en la zona norte del gran Buenos Aires. Por esas casualidades que siempre ocurren, una patrulla policial llega a una vivienda y un oficial pasa por encima de un ropero la mano y cae un papel manteca. Lo mira, se lo pone en el bolsillo y se va, llevando detenido a una persona a quien le habían encontrado un arma de guerra. Cuando es analizado el papel se descubre que era el recorrido que habían previsto desde el lugar donde lo secuestraron a Salustro hasta casi la casa donde lo iban a mantener en cautiverio. Por supuesto una gran movilización y se llega a la casa, donde ya no estaba Salustro; lo habían sacado con motivo de ese rastillaje, pero se detiene a los cuatro o cinco que allí habitaban. Luego se allana una vivienda de la calle Martiniano Leguizamón y se aprehende a casi diez miembros del ERP, entre ellos el Comisario Político de la célula secuestradora del industrial. La investigación de la agenda telefónica de éste último, permite llegar a una casa de la calle Castañares donde mantenían secuestrado a Salustro, no pudiendo evitar que sus captores, antes de darse a la fuga, lo ultimaran. Se detuvo a una mujer de nacionalidad brasilera. Se inicia la causa con el procesamiento de diez o quince personas, cerrándose la investigación sumarial en diciembre y ya en diciembre mismo se corre el traslado a la defensa, realizándose la audiencia oral a principios de marzo. La sentencia se dicta luego del triunfo del Frejuli, de eso me acuerdo bien. Se impuso pena de reclusión perpetua a los cinco autores del secuestro; otras penas de diez o quince años y se dictó la absolución de cuatro o cinco mujeres. Estas penas duraron dos meses, porque el 25 de mayo del 73, incluso los que habían sido condenados a reclusión perpetua, salieron en libertad.-

V- Ud. señalaba en su carta que una de ellas era esposa o compañera de uno de los miembros del ERP, organización que obligaba a disolver el vínculo en caso que el cónyuge o el miembro de la pareja no participara de los ideales terroristas.

S- Sí, esto surgía de las normas internas que se les secuestraban. Y en éste caso era así, pero el concepto del tribunal respondía al criterio tradicional de que las mujeres, salvo que existieran otras evidencias, no eran responsables de las armas y demás objetos que sus maridos o compañeros llevaban a sus casas. Precisamente en esta causa se dictó, por estas razones, la absolución de varias mujeres.

V- Creo recordar que después de dictada la sentencia ocurrió algún hecho que permitió comprobar que la absuelta no era inocente.....

S- Sí, efectivamente. Como temíamos que los encausados provocaran algún escándalo, parecido al protagonizado días antes por los condenados por el homicidio del Gral. Sanchez se decide leerles la sentencia en la Alcaldía por medio un altavoz. Después nos enteramos que habían organizado un escándalo, porque, no sé como, habían entrado una bandera del ERP. Finalizada la lectura formaron militarmente en la Alcaldía. El Oficial Principal de la Policía, a cargo de la Alcaldía se les acerca diciéndoles: "Muchachos no armen lío" o cosa por el estilo, ingresando en la celda. En ese momento, el guerrillero de mayor jerarquía ordena a una de las mujeres absueltas entregar el pabellón. Esta mujer se acerca al policía y con un gesto muy enérgico, con las dos manos extendidas, de manera similar a como se procede en las fuerzas armadas, le presenta la bandera al oficial. Este, tocado por esta ceremonia militar, recordaba haberse cuadrado al momento de recibir la bandera. Seguramente habían planeado desplegar la bandera en la sala de audiencias.

V- Creo haber leído que la absuelta también formó.

S -Ah sí, formaron todos, los absueltos y los condenados.

V-Eso no fue obstáculo para que recuperaran los primeros su libertad.

S -No, en absoluto, fue más bien anecdótico. Ante el relato del encargado de la Alcaldía no se hizo ninguna clase de averiguación, más allá de preguntarle qué había sucedido.

V-Un claro ejemplo de cómo se respetaban las garantías individuales. ¿Y que participación había tenido el Dr.Alfonsín en ese proceso? -

S - El defensor de una de las implicadas era el Dr.Felipe Rodriguez Araya, con quien tenía yo bastante trato; incluso recuerdo que me obsequió un libro de su tío Agustín: "Si yo fuera presidente".- Cuando presenta su escrito de defensa lo hace con el patrocinio del Dr.Alfonsín quien no formaba parte del grupo de abogados, pero acompañaba esta presentación.-

V-Pero cuando después del ataque a La Tablada, Alfonsín dice que se va a poner al frente de la lucha contra el ERP, Ud. le pide que por ese antecedente ceda su puesto en el Consejo de Seguridad a otro funcionario de su gobierno.

S -Sí, efectivamente en una nota de febrero del 1989.

V-Dr., Ud. me ha relatado hasta ahora casos concretos que demuestran cómo eran juzgados los detenidos y las garantías de que gozaban. Está claro que hubo un tribunal que juzgó legalmente a los terroristas.¿Por qué los militares a partir de 1976 abandonan ese camino?

S- Bueno yo creo que la explicación es ésta: antes de la Cámara Federal en lo Penal, la justicia federal común era la que tenía a su cargo la investigación de los hechos terroristas. Salvo el caso del secuestro y posterior homicidio del Gral. Aramburu, que en realidad fué juzgado por la Cámara de Apelaciones en lo Federal, no había podido dictar ninguna sentencia. Los terroristas, como se dice comúnmente, entraban por una puerta y salían por la otra. La Cámara, por supuesto, da un vuelco notable, incluso guerrilleros con los que tuve trato me comentaron su preocupación por el número de cuadros detenidos, porque para una organización guerrillera los detenidos se constituyen en un problema muy serio;

deben mantener en alta su moral, dejando en claro que en cualquier momento los pueden liberar. Además tienen que seguir actuando y ocuparse, en muchos casos, de las familias de los terroristas detenidos, que se convierten en un peso para la organización. Cuando llega el 25 de mayo ellos tenían cuadros importantes detenidos. Si bien se habían fugado algunos de Trelew, seis o siete cabecillas, quedaban como 1500, algunos ya con importantes condenas. La amnistía de ese día los devuelve a la circulación. ¿Y qué pasa entre el 25 de mayo de 1973 y el golpe de marzo de 1976? Pese a que los hechos terroristas aumentan exponencialmente no se dicta ninguna condena en esos casi tres años. Repare que se cometieron hechos gravísimos como las ocupaciones de las unidades militares de Azul, de Villa María, de Catamarca, de Formosa y atentados de todo tipo. En ese período se detuvieron muchos terroristas, pero se volvió a la situación existente antes de la Cámara: los detenidos a los pocos días recuperaban la libertad..

V-Si lo marcó FORES, en un recordado estudio sobre la labor de la justicia entre el 73/76.- Me pregunto:¿ por qué ocurrió ello? ¿Faltó valentía, idoneidad, coraje para juzgar?

S- No podría decirlo , los jueces Federales se encontraban muy indefensos, la estructura no los ayudaba. A diferencia de la Cámara Federal donde los nueve jueces que la integrábamos nos acompañábamos y asistíamos mutuamente, los jueces federales estaban muy aislados. Los abogados defensores aprovechaban esta situación de orfandad para presionarlos. Como le dije, en ese período se detuvo a muchos terroristas. Un episodio de la gravedad de la masacre de Ezeiza fue investigado por un juez local de Lomas de Zamora, que además tenía todas las causas propias de su jurisdicción. Resultado nada resultó de esa investigación. Firmenich fue detenido en ese interín y casi de inmediato recuperó la libertad. La amnistía de mayo del 73 creo que es la causante de muchos de nuestros males, porque se la dictó no con la convicción o la seguridad o las garantías de que los terroristas no iban a volver a las andadas. A los legisladores de ese momento, no les importó en absoluto las consecuencias que podían derivar. **A, tal punto que a los terroristas no se les exigió la entrega de una sola arma, pese a que habían vaciado no hacía mucho el regimiento 141 de comunicaciones en Córdoba.** Conservaron todo el armamento. Todavía mas grave es que no se les exigiera la libertad del Clmte. Alemán, secuestrado por un comando del ERP. Por esta razón, los terroristas se negaban a aceptar que habían sido amnistiados. Ellos lo consideraron siempre una liberación.-Como no habían pactado ni aceptado ninguna condición, nada les impedía seguir actuando. Una amnistía requiere siempre una declaración de que no se va a seguir actuando-Y lo hicieron enseguida. Ya en el mes de junio del 73 se producen actos guerrilleros y en septiembre ocupan el Comando de Sanidad del Ejército, dando muerte al Tte. Coronel Duarte Hardoy

. V-El 26.5.73 los legisladores afirmaron que había llegado la paz. En tal caso: ¿ por qué suprimir el Tribunal? ¿.Hubo un plan premeditado para dejar al país indefenso? Las frases de Sueldo instando a la transformación violenta o

pacífica, según las circunstancias; las de Sandler describiendo el abrazo de los liberados en un reencuentro de lucha, demuestran que no ignoraban que el futuro estaría teñido de sangre....

S- Nosotros como tribunal acostumbrado prácticamente a no tener trato con el Poder Ejecutivo y los legisladores, estábamos bastante aislados de esto, pero en alguna medida quisimos evitar lo que sucedió, alertando a algunos políticos. Por ejemplo, cuando circulaba una lista de los que iban a ser amnistiados, se le señaló a algún candidato la barbaridad de dejar en libertad a delincuentes comunes. Como la Cámara también entendía en el delito de tenencia de armas había juzgado y condenado a algunos delincuentes comunes. Uno de ellos el famoso prófugo francés de apellido Chiappe. Se le hizo saber esto a algún legislador y recuerdo que su respuesta fue terrible. Nos dijo: "**Nosotros tenemos que ir con nuestro proyecto de amnistía mucho más allá que la otra fuerza política**". Puro electoralismo, demagogia irresponsable. Habíamos tratado a muchos terroristas. En la mayoría de los casos, eran gente muy decidida, fieles a sus convicciones ; no eran drogadictos, como se los señalaba propagandísticamente. Tenían , algunas veces, alguna cuota de infantilismo y todos trasuntaban un fanatismo a toda prueba. Así que pensar que el 25 de mayo se iba a lograr la paz, era una utopía sin asidero, como quedó demostrado. Si hay algo que yo tengo que reconocer es que después, en los diarios del 73 al 76, encontré en cada uno de los episodios guerrilleros a los que yo había conocido.

.V-Siempre he sostenido que existen "responsables ocultos del drama".Acá se ha juzgado a un sector, lo que es condenable debe ser condenado, pero el primer pilar de la reconciliación cristiana es la verdad integral, y yo no he visto que existan dirigentes políticos que hagan su mea culpa.Lo paradójico, es que a la par del mea culpa de Balza hay otro de Firmenich, que se desconoce. Lo efectuó durante un reportaje que le hizo Jesús Quintero, el periodista español. Allí dice:"Videla y yo fuimos chivos expiatorios".Y va más lejos reconociendo que : "la inmensa mayoría de los desaparecidos eran montoneros".Ello no significa que no merecieran un juicio justo, pero cambia el lenguaje, el análisis histórico, sincera la militancia, equipara las culpas....

S-Claro.Yo le diría que el entendimiento nuestro con los guerrilleros partía de conocer cada uno el lugar que ocupaba y ellos estaban decidido a soportar todo y a morir. No nos hacían responsables a nosotros. Sabían que el aparato del Estado había decidido juzgarlos, la manera de combatirlos era el juzgamiento, al que señalaban como un prejuicio burgués. Una vez una guerrillera, hablando del tema recuerdo que me dijo: "A nosotros nos tendrían que matar, no tiene sentido todo éste esfuerzo para llevar adelante un juicio".Formaba parte del ERP y no era un simple alarde.- Ellos aprovechaban el juicio porque era una manera de conseguir cierta prensa, pero consideraban que estaban beneficiados con lo que el Estado había decidido hacer con ellos, un juzgamiento, una condena. Durante la vigencia de la Cámara no hubo ni un sólo desaparecido.

V-Precisamente Firmenich tiene en esa declaración una crítica hacia las Madres de Plaza de Mayo, porque dice:"*Yo pude haber desaparecido y me*

hubiera molestado muchísimo que mi muerte fuera utilizada en el sentido que un pobrecito dirigente fue llevado a la muerte. Hombres capaces de elegir su vida y de dejar posibilidades laborales, intelectuales, artísticas muy prominentes, como es sabido, y otros que eran simplemente villeros, marginales, cuyas vidas era individualmente tan valiosas como las otras, lo han hecho a conciencia, con pasión de sacrificio, con patriotismo, con amor al prójimo y todo eso se transforma en una estupidez. No hay derecho, no hay derecho"

S- ¡Qué interesante!.

V-Si, porque es triste que se desnaturalice ésa imagen, a lo mejor por un interés político que ellos no hubieran tenido en vida.- la prueba está en que los pocos que sobrevivieron reconocen su militancia. Es más de esta declaración surge otro interrogante importante. ¿Algunos padres no negarán la militancia de sus hijos, para no tener que evaluar su propia responsabilidad como progenitores?

S-Claro, claro, yo por ejemplo vi el otro día en televisión a una madre que intentando justificar a su hija desaparecida, reconoció que pertenecía al aparato de propaganda de Montoneros. Pero eso era integrar la asociación ilícita y en definitiva ser responsable de todas las muertes causadas por la organización. Cada uno ocupaba el lugar para el cual era más apto. Así como a ella le tocaba estar en el aparato de propaganda y difusión, a otro le correspondía llevar a cabo el atentado. A los médicos, por ejemplo, no lo utilizaban operativamente, sino para cubrir la posta sanitaria. Recuerdo que en la causa del Gral Sanchez se condenó a un médico integrante del ERP, al que un día lo llamaron y le dijeron que a tal hora del día siguiente estuviera en una esquina de la ciudad de Rosario con un maletín de primeros auxilios. Si media hora después nadie lo había pasado a buscar se podía ir. Y así lo hizo, después se enteró que había participado como posta sanitaria en el asesinato. Como los autores no tuvieron ningún herido o baja, no necesitaron pasar a buscarlo por la esquina donde estaba apostado -Sin embargo fue condenado porque se entendió que pertenecía a la organización autora del atentado.

V-Cuénteme cómo murió el Dr. Quiroga.

S-El Dr Quiroga muere un domingo. Lo pasan a buscar dos jueces amigos para ir a un espectáculo deportivo. Cuando él sale, de una moto desciende el acompañante quien lo acribilla, desapareciendo luego.

V-¿Fue después de la supresión de la Cámara?

S- Sí .Los integrantes de la Cámara sufrieron cuatro atentados. El primero, durante la vigencia del Tribunal, fue contra el Dr. Malbrán, en el año 71. En la puerta de su domicilio lo hieren en las dos piernas, pese a lo cual pudo llegar hasta su casa donde se refugió. El segundo, es contra el Dr. Quiroga en abril del 74, quien muere a consecuencia del atentado. El tercero se produjo contra el Dr. Munilla Lacasa que salvó milagrosamente su vida huyendo en una bicicleta que pidió a un transeúnte. El cuarto fue el secuestro durante un mes y medio, en una cárcel del pueblo, del secretario general de la cámara, el Sr. Bianco. Pero a Ud. le interesaba el motivo por el cual las Fuerzas Armadas no reimplantaron la Cámara en 1976. Yo le diría que lo que pasa el 25 de mayo le dió razón a aquellos

que en su momento pretendieron la justicia militar sobre los hechos terroristas. Cuando se produce el golpe del 24 de marzo del 76, me consta a mí, porque lo he conversado con el Gral Saint Jean, se intentó , con ofrecimiento de cargos, no a mí porque yo ya había asumido como Ministro de Gobierno del Gral Saint Jean, de crear una cámara federal de las mismas características. No se logró integrarla y entonces el intento fracasó. Además, cuando sucede el golpe del 24 de marzo los militares ya venían operando desde hace varios meses y la guerrilla había adquirido un volúmen muy significativo con Tucumán a punto de ser declarada zona liberada. Cuando fracasa el atentado al Dr. Munilla Lacasa, la mayoría nos vamos del país. Yo me fui a Venezuela con el Dr. Munilla Lacasa, el Dr. Malbrán se fué a Perú, Ure y Diaz Reynolds a Uruguay, Fassi a Mexico. La desprotección fue muy grande, incluso hubo comportamientos del gobierno de Cámpora y de la nueva Corte de franco carácter persecutorio. Al personal con menos de tres años de antigüedad se lo cesantó sin ninguna indemnización, al resto, por el hecho de haber aceptado en su momento integrar la Cámara, se lo degradó hasta dos cargos en el plantel, distribuyéndolos, también como sanción, en los lugares más inhóspitos del Poder Judicial.

V-Supongoque tampoco esa gente u otra estaría dispuesta a integrar organismos de este tipo.

S-Efectivamente, la cesantía de los jueces y la persecución del personal fueron mensajes muy claros dirigidos a quienes en el futuro tuvieran la idea de integrar otro tribunal similar. En marzo de 1976 estaba muy fresco el recuerdo de lo que las fuerzas políticas habían hecho con quienes aceptaron combatir a la guerrilla en forma civilizada . El mensaje que los legisladores enviaron a las Fuerzas Armadas fué muy claro: "Cuando nos devuelvan el gobierno, no queremos presos". ¿Y por qué digo esto? Porque quedó demostrado que las fuerzas políticas no podían mantener presos a los guerrilleros ni un sólo día. Por eso digo que la amnistía del 25 de Mayo de 1973 fué el acto de irresponsabilidad política más grande de nuestra historia. Se imagina Ud. lo que hubiera sucedido el 10 de diciembre de 1983 si Alfonsín hubiera asumido con las cárceles llenas de terroristas. ¿ A cuantos políticos uno oye lamentarse porque los terroristas del 73 al 76 no fueron juzgados?. Me pregunto: ¿Hubieran hecho en el 83 algo distinto de lo que hicieron en el 73? Recuerdo bien a una sargenta del ERP a la que recibí en mi despacho después del triunfo del Frejuli y a quien en un momento dado le digo:"Bueno, no le va a durar mucho esto" refiriéndome a su condición de detenida. Me responde:"No, no crea Dr" ¿Cómo si ha ganado el Dr.Cámpora las elecciones?", le señalé. Y me respondió:"Mire, nosotros pensamos que ahora van a salir los compañeros que no tienen causa-refiriéndose a algunos que estaban detenidos a disposición del Poder Ejecutivo-y nosotros que tenemos causa, será el año que viene"- Siempre me acuerdo de eso porque el 25 de mayo ya estaba en la calle.

V-La pedagogía de la violencia que hizo tanto daño. Yo precisamente en este libro aliento un idea: un diálogo de reconciliación entre Videla y Firmenich. Creo que la hora puede ser ésta; estamos al final de un siglo trágico, caracterizado

por la violencia. El ejército ha hecho su mea culpa .Hay muchas críticas a Balza pero a mi modo de ver ,no tanto por el mea culpa en sí, sino porque al no exigir el arrepentimiento paralelo de los sectores políticos y culturales, dejó a las Fuerzas Armadas en soledad..Sin embargo si este diálogo se pudiera realizar y participaran en él otras personalidades ante las cuales vengo exponiendo la idea, yo creo que muchas cosas que se desconocen podrían salir a la luz, tornando más factible discutir las causas profundas de lo acontecido..¿Ud. ve positivo un diálogo de ese tipo? ¿Lo ve posible?

S-No sé, no puedo hablar por el Gral Videla. A Firmenich no lo conozco, no tuve trato porque no fué detenido en los dos años de funcionamiento de la Cámara, pero yo creo que debería generarse un mea culpa muy amplio, porque si no pasa como lo que Ud. señala. Las fuerzas políticas nunca quisieron reconocer la responsabilidad en la amnistía. Fue un acto de irresponsabilidad total y si alguien se anima a decirlo lo acusan de inmediato de desestabilizar la democracia

V-Es curioso que aún los propios Montoneros hacen su mea culpa, las Fuerzas Armadas también , mientras los sectores políticos permanecen en silencio creyéndose exentos de toda responsabilidad....

S-En el libro de Pablo Giusani, "Montoneros la Soberbia Armada", hay dos o tres cosas muy interesantes. Una es el mea culpa final donde él reconoce y cita a un periodista y también militante, Urondo, Paco Urondo, diciendo que él y otros Pacos Urondo pueden haber sido los causantes de haber impulsado desde el periodismo y otras actividades a muchos jóvenes idealistas a tomar las armas.Comienza con un recuerdo de una chica que concurre a una comisaría con el propósito de poner una bomba y le estalla en las manos. Es el mismo día de su cumpleaños. Entonces se pregunta **¿Quién programó a ésta niña de 17 o 18 años?** Y allí es que hace esa referencia a los periodistas. La responsabilidad de muchos de ellos es innegable. El otro dato importante que da es que muchos de los que ahora figuran recién rompieron con Montoneros en el 1979, como si hasta ese momento Montoneros nada hubiera hecho. Pero ¿ por qué rompen recién ese año? Porque acusan a Firmenich de excesivo militarismo. No por otra razón. Cuenta Giusani que en Roma, donde se había reunido la conducción superior de la organización a tratar el atentado a Walter Klein, se produce una escisión: para un grupo, el que finalmente se impuso, el atentado había que llevarlo a cabo aunque estuvieran los hijos de Klein; los que se oponían no lo hacían en consideración a los hijos menores de Klein....sino por la repercusión negativa que el hecho podía generarles.Por milagro se salvaron, muriendo personal doméstico y de custodia.-

V-¿Ud. cree que si ambos sectores reconocieran los errores la sociedad abriría los ojos?

S-Creo que sí.

El diálogo concluye; me voy enriquecido con un conjunto de datos

históricos que ignoraba , datos que van conformando la tenebrosa trama de aquéllos días.- Al pensar en uno de ellos : “los terroristas amnistiados no fueron desarmados”, viene a mi memoria un discurso pronunciado en el Sindicato del Calzado el 18.4.1973; un discurso que provocó un gran revuelo pues tal día Galimberti propuso la creación de milicias populares al decir

: *“En 1955 se instauró la violencia regimiosa a la que las masas contestaron con su propia violencia, pero ahora debemes ejercer la violencia en forma orgánica”*

¿ Qué efectos tuvo esta declaración en la clase política próxima a asumir el poder ?

¿ La amnistía fue un modo encubierto de facilitar la creación de tales milicias ?

De lo contrario ¿ por qué no se exigió a los terroristas la entrega de las armas ?

Intenté sin éxito, en su momento, que el Dr. Ítalo Luder respondiera a éstos y otros interesantes interrogantes, como, por ejemplo, cuáles fueron los distintos planes alternativos que se presentaron – luego del intento de copamiento al Regimiento de Infantería de Monte de Formosa (octubre de 1975) al Consejo de Seguridad que él presidía.-

Me encantaría algún día poder hablar con él; conocer cuáles eran sus expectativas, sus temores , al asumir el mayo de 1973 el Dr. Cámpora como presidente de la República.

Debería hablar. Fue un actor primordial de aquellos tiempos

-----&-----

LA INTIMIDAD DE LA CONCIENCIA

“La cobardía es la búsqueda de la aprobación, no de la verdad, de la conformidad, no de la comunión, de la roseta de la legión de honor, más que del honor, del acomodo más que la salvación; en síntesis: de lo innoble”.

Jean Guitton.-

V-No es cosa fácil bucear en la intimidad de nuestra conciencia; saber discernir entre nuestra voluntad y la de Dios; no caer en justificaciones, en excusas.-

¿Cómo entrar en su intimidad? ¿Cómo evitar guiarnos por impresiones epidérmicas, por lo que nos agrada o desagrada, a primera vista? ¿Cómo saber a quien realmente pertenece la voz que escuchamos?

Hace unos años, Ud., Padre Ignacio Pérez del Viso(S.J), respondió a estos interrogantes en un profundo artículo publicado por el diario “La Nación.-

Nos decía allí que “la conciencia moral tiene dos niveles: uno el más externo, donde me agito y discuto; otro, el más íntimo, donde descubro una voz semejante al silencio. En el primer nivel: hablo; en el segundo, más bien escucho. Mientras intento disculparme estoy en el primer nivel: encuentro muchas razones para justificar mi pecado; pero cuando me inculpo y reconozco mi falta, ingreso en el segundo nivel.-Al justificarme estoy actuando ante lo demás y ante mí mismo, al reconocer mi falta, ya no actúo, no utilizo disfraces ; simplemente me desnudo, soy más auténtico “

En estos momentos en que me encuentro escribiendo un libro en pos de la reconciliación nacional, no pude sino recordar sus profundas palabras, invitándolo a reflexionar sobre este tema tan difícil, tan arduo, mas aún teniendo en cuenta que lo habitual, cuando se conversa sobre el drama vivido, es descubrir que el diálogo transcurre en el primer nivel de la conciencia, cuando para reconciliarnos y aunque las preguntas resulten lacerantes, debemos esforzarnos por ingresar en el segundo.-

Eso requiere enorme valentía.

¿ A su juicio, en el análisis que los argentinos hacemos de esta década trágica del setenta, hemos sido valientes o cobardes? ¿Hemos buscado más la aprobación que la verdad ?

PdV- Bueno, lo primero que diría es que yo creo que no nos podemos dividir en dos sectores , los buenos y los malos, los valientes y los cobardes, los que se han quedado en un nivel superficial y los que hemos entrado en un nivel

profundo, porque en todo corazón humano hay esa lucha constante por -cuando es auténtica la lucha-profundizar , así como hay una tentación constante por quedarse en la superficie.Y digo esto porque nos incluye esa tensión a todos los del clero, a toda la jerarquía, a todos los filósofos, a todas aquellas personas que de alguna manera pueden ser vistas por la sociedad como maestros, dirigentes, pastores, guías, etc. Es decir los guías somos personas que necesitamos al mismo tiempo que otro nos guíe, porque, a veces sin darnos cuenta, estamos justificándonos . En gran medida el diálogo sobre este pasado reciente ha sido en ese primer nivel, de justificar cada uno su posición y ser enteramente intolerante con la posición del otro, no verle la más mínima posibilidad de algo razonable en su actitud, sino que el otro siempre es o irracional o malvado y algunos signos hay de que se le quiere reconocer a la otra parte un algo, por ejemplo, reconocerle a todos esos jóvenes que fueron atrapados por el movimiento guerrillero, reconocerles por lo menos el idealismo.... Entonces ya ese es un paso: ver que algo bueno había en el otro; mientras sólo veamos lo malo no estamos entrando en lo más íntimo de él.Lo mismo cuando habla desde su dolor, se puede decir que está en un nivel profundo. El dolor nos hace entrar en lo más profundo, pero no siempre logramos liberarnos de ese dolor y quedamos atrapados y en ese sentido podemos perder la autenticidad. El pedido de perdón, por ejemplo, que ha hecho el Gral Balza y algunos otros similares , bueno uno se pregunta hasta qué punto son compartidos en general, porque hubo otras precisiones de otros oficiales de las fuerzas armadas que no compartían enteramente , o al menos todo lo que decía el Gral Balza. Pero, de cualquier manera, es un paso importante, que quien está al frente del arma reconozca que el arma no actuó bien, con lo cual el arma gana, las fuerzas armadas ganan en dignidad; porque el temor que tienen muchos es que al reconocer una falta uno queda desvirtuado, queda descalificado en la sociedad, y es todo lo contrario.El buen general es aquel que reconoce los errores que cometió para no volver a caer en los mismos, para poder planificar de otra forma . Hoy oí una crítica por radio del hecho que lo saludo a Galtieri y lo invitó a la fiesta de ayer, como si no hubiera pasado nada y el que hablaba-que era otro oficial-decía pero si Galtieri ha sido como despojado -no recuerdo el término militar- y entonces no se lo puede invitar como si fuera un Tte Gral más, y traía a cuento el juicio de la comisión que presidió el Gral Rattembach sobre la guerra de las Malvinas .Con conceptos muy duros que un poco quedaron como sepultados, olvidados, dijo:" los militares no estudian esos errores, cuando es la única guerra que hemos tenido en el siglo; sería para la misma calidad de las fuerzas armadas reconocer los errores que cometieron."

V-A los militares lo que más les duele es que sólo ellos hayan pedido perdón, mientras los otros callan. El Papa , ante la proximidad del jubileo del año dos mil, nos ha convocado a todos los católicos a realizar un profundo examen de conciencia sobre nuestros actos y a arrepentirnos de lo que hemos realizado mal a lo largo de este siglo. En tal sentido, evaluando la actuación de los obispos y los sacerdotes en tan dramático período; deben ellos también pedir perdón?

PDV -Yo creo que sí, aunque más no sea por no haber tomado conciencia

de lo que pasaba, no haber reaccionado más, y yo me incluyo en esa lista. Uno pide perdón no sólo por los pecados que comete conscientemente, sino también por faltas en los cuales la responsabilidad puede estar mitigada porque no tomó conciencia de la gravedad, pero de alguna manera hay una falta. O sea uno puede pedir perdón por faltas de acción y por faltas de omisión y ciertamente por faltas de omisión yo creo que la Iglesia puede pedir perdón. Además a ella se le presentó este difícil dilema de hablar duro y perder todo contacto con los que dirigían ese proceso militar o no hablar públicamente ni duramente y bajo cuerda intentar rescatar, ayudar, salvar, a los que se pueda. Optó por esta segunda posición y reconocen varios de los participantes que fue un fracaso, o sea , que hubiera sido mejor una posición más clara, más terminante, que toda la sociedad supiera que toda la Iglesia no participaba de esos procedimientos, incluso manteniendo distancia física de no asistir a actos, etc. Ahora, lo que pasa es que esto se ve a posteriori, de que no resultó, pero los obispos que en ese momento tomaron esa decisión, algunos , a priori, de todo, creyeron que iban a poder conseguir más y después se quedaron con las manos vacías..Eso un poco los disculpa en cuanto hicieron una decisión equivocada, pero es que no se puede juzgar la decisión mirando los efectos, porque uno en ese momento no tenía la bola de cristal para adivinar qué iba a pasar, así que la Iglesia por pecados de omisión , por no haber hecho lo que tenía que haber hecho, debe pedir perdón. Y quizás algunos de sus miembros, también por pecados de acción, es decir que estaban tan convencidos que los guerrilleros eran seres malignos que hasta pueden haber acompañado esas acciones en una forma muy alentadora e incluso disculpando la conciencia de los militares para torturar o lo que fuera.. Así que yo resumiría así: el conjunto de la Iglesia, sea obispo, sacerdotes y laicos dirigentes, también pide perdón por la omisión. Algunos supongo que también tendrán que pedir perdón por acciones concretas, más comprometedoras, pero que no corresponde al conjunto.Ahora también el conjunto puede pedir perdón por esos particulares, algunos ya han muerto. ¿Y, cómo se puede pedir perdón a nombre de otro? Yo creo que es posible, en la medida que , primero todos los obispos y sacerdotes y todos los creyentes, integramos una sola comunidad; así como un país le puede pedir perdón a otro país por lo que se le hizo cien años atrás, aunque ya ninguno viva, hoy también la Iglesia puede pedir perdón por lo que la Iglesia de otra época, aunque hayan muerto, ha hecho..

.V-Precisamente en línea con lo que Ud.mencionaba, generalmente se desconoce que la Cámara Federal en lo Penal, en su sentencia a los Comandantes, cita numerosos documentos de la Iglesia donde se demuestra que habló con firmeza y permanentemente— si bien de una manera privada - respecto a lo que estaba ocurriendo.-

Incluso en la “Carta pastoral colectiva” del 15.5.76 lo hizo de manera pública, diciendo claramente para quien deseara oirlo:

“el bien común y los derechos humanos son permanentes, inalienables y valen en todo tiempo-espacio concreto , sin que ninguna emergencia, por aguda

que sea, autorice a ignorarlos....

Hay hechos que son más que error: son pecado y los condenamos sin matices, sea quien fuere su autor:...es el asesinar – con secuestro previo o sin él – y cualquiera sea el bando del asesinado...”

Un mes después, el 14-VI-1976, la jerarquía eclesiástica efectúa una presentación concordante al Ministro del Interior expresando:

"...los obispos recibimos, con frecuencia, últimamente, doloridas quejas de familiares de personas desaparecidas, secuestradas o también detenidas."

El 7.VII.76 se dirigen a la Junta Militar exponiendo la angustia que sienten porque "...todos los días la crónica periodística nos trae la noticia de muchas otras muertes sobre las cuales el tiempo pasa y nunca se sabe cómo ocurrieron, quién o quiénes son los responsables...Nos preguntamos... qué fuerzas tan poderosas son las que con toda impunidad y con todo anonimato pueden obrar a su arbitrio en medio de nuestra sociedad. También surge la pregunta: que garantía, qué derecho le queda al ciudadano común?..."

El 15-IX-76 se reúne la Comisión Ejecutiva de la Conferencia Episcopal Argentina.E.A. con la Junta Militar, planteando una vez más."el problema de los derechos humanos: se reciben continuos pedidos por presos o secuestrados; se habla de personas con problemas de conciencia porque han debido intervenir en torturas; la ignorancia sobre el destino de las personas; la vehemente sospecha de que a veces se actúa por simple denuncia anónima."

En Carta a la Junta Militar, del 17-III-77, la jerarquía eclesiástica se refiere "a las inquietudes que desde todas partes llegan a los obispos desde tiempo atrás, "ellas se refieren a la situación de no pocos conciudadanos a quienes el reclamo de sus parientes y amigos presenta como secuestrados y desaparecidos, por la acción de grupos de personas que dicen ser de las FF.AA. o policiales y obran en su nombre, sin que sea posible, en la gran mayoría de los casos, ni a aquellos, sus deudos, ni a las autoridades eclesiásticas que tantas veces han intervenido, lograr siquiera una información a su respecto".

En similares términos meses después expresan :"...lejos estábamos entonces de sospechar el cuadro que después se nos ha hecho dolorosamente familiar: miles de denuncias de desapariciones de personas, de las que, en la mayoría de los casos, se carece posteriormente de toda noticia." (Pru-memoria, a la Junta Militar; 26-XI-77).

"...Por lo demás no nos encontramos solos en ese pedido. Hermanos de la fe, en todo el mundo, nos hacen llegar cada día su dolorosa preocupación por la falta de justicia en los

procedimientos y finalmente, el Santo Padre, por la autoridad de su misión de pastor universal... nos urge solicitar de V.E... una decidida acción para que cada familia argentina que se encuentra en la aludida situación, sepa qué ha sido de su integrante desaparecido, con claridad y justicia" (Carta al presidente de la República, gral. VIDELA; 14-III-78). "

...El 7 de junio de 1979 en reunión de representantes de la Conferencia Episcopal Argentina con representantes de las Fuerzas Armadas se presentó aun otra vez el problema de los desaparecidos y el deber irrenunciable de la Iglesia de defender la dignidad de la persona humana, y se reclamó por nuevos casos que habían aparecido en los diarios de la fecha; y se hizo ver lo inadmisibles, desde la moral, del método de represión." (Reunión de representantes de la C.E.A. con representantes de la Junta Militar; 7-VI-79). "

..Además se aclaró que la Iglesia no podía dejar de insistir en la divinidad de la persona humana con todas sus consecuencias, siguiendo el Magisterio de la Iglesia. En tal sentido se subrayó la inaceptabilidad de expresiones como la oída últimamente que 'la victoria justifica lo actuado'." (Reunión de varios obispos con el presidente de la República, gral. VIDELA; 25-VI-80).

"...También - acotaron -se debía discernir entre la justificación de la lucha contra la guerrilla y la de los métodos empleados en esa lucha....;si bien en caso de emergencia pueden verse restringidos los derechos humanos, éstos jamás caducan y es misión de la autoridad, reconociendo el fundamento de todo derecho, no escatimar esfuerzos para devolverles la plena vigencia...(Problemas que afectan a la reconciliación).....Esta mención no significa que olvidemos el dolor de las víctimas del terrorismo y la subversión. A ellos llegue también nuestra palabra de consuelo y comprensión." (Reunión del presidente de la C.E.A. con el presidente de la República, gral. VIOLA, 5-V-81)

Y hay muchos documentos más citados por los camaristas, que sería largo enumerar....

PdV-Sobre esto quiero citarle dos testimonios, de dos personas, una del Obispo Laguna, quien dice que en el encuentro que tuvieron los dirigentes de la Conferencia Episcopal con la cúpula militar, decidieron que a un nivel menor se encontrarán tres generales y tres obispos para tratar estos temas.Él me dijo que formó parte de esa comisión y que no tenían nada,eran todas evasivas, hasta que se dio cuenta que era una maniobra dilatoria que le hacían para mantener calmada la Conferencia Episcopal. O sea: es verdad que la Conferencia Episcopal actuó, pero como decía antes eligió el camino más del silencio , que no condujo a mucho. Y el otro, lo que dijo Mons.Graselli estos días; yo lo conocía; él llevaba un fichero como de tres mil fichas, A cada uno le había escuchado sus problemas;

eso a él lo traumatizó mucho, estuvo enfermo un tiempo, de escuchar. Si uno escucha un caso y no puede dormir, es enloquecedor. Y él me decía que no conseguía nada, que cada tanto los militares le daban alguno como para calmarlo, pero del grueso de lo que él presentó fue todo un fracaso. O sea el quedó con esa conciencia de que estuvo haciendo casi como un triste papel, de que atendía la gente en la misma sede de la Marina, donde estaba la vicaría castrense Stella Maris, en el edificio de La Marina. Cuando yo lo fui a ver había que dejar los documentos, todo..de modo que los que hablaban con Graselli estaban todos fichados, no tenía ninguna información que ocultar, todos dejaban sus documentos para poder hablar con él. Y atendía ahí en el mismo edificio de las fuerzas armadas y prácticamente no consiguió nada. Incluso una vez que le dijeron de un grupo que los traían del interior para acá, que le dieron un número, como si dijeran : ocho, y al llegar acá eran la mitad y él preguntó ¿Y los otros? Nadie tenía explicación. O sea era realmente como para quebrar a un hombre la forma como trataban a uno de los que estaba más cerca de ellos...

V- En 1966, Pedro Arrupe, entonces Padre General de la Compañía de Jesús, dirige una carta a los jesuitas latinoamericanos donde los insta a repensar las obras de la Compañía afirmando que “determinados colegios- sea por el tipo exclusivo de sus alumnos o por su sistema de financiación- suscitan dudas serias acerca de su razón de ser o de la conveniencia de su transformación radical”(Lamet, “Arrupe una explosión en la Iglesia”, pag 293/294). Se preguntaba allí si las clases más acomodadas no habrían recibido en los colegios una confirmación de sus prejuicios de clase, e instaba a “reaccionar por amor al prójimo y lanzarse hacia la realización de un orden social más justo y más equitativo” ¿Cómo analiza Ud. como jesuita el proceso que vivieron los colegios ignacianos argentinos a partir de estas instrucciones?

PdV-Bueno, ha sido todo un proceso, además una mentalidad no se cambia en un año, requiere tiempo, porque primero la tienen que cambiar lo que van a ser agentes de cambio y eso también es complicado. Así que la Compañía, no sólo por esa directiva del Padre Arrupe, sino también por todo el Concilio- eso fue al año siguiente de terminado el Concilio, Arrupe fue elegido en el último año del Concilio, el 65- ha habido todo un proceso en el cual uno ve los buenos frutos que se han logrado de abrir a los alumnos hacia la solidaridad, en principio. Antes que darles doctrina, que les puede entrar por una oreja y salir por la otra, se les transmiten algunas experiencias de solidaridad, con algún trabajo en algún barrio, en lo cual ha habido también dificultad para encontrar lo que es el equilibrio, porque si Ud. lleva gente muy joven a lugares donde viven en un infierno y donde no se ve salida, ese joven se desespera, no confía ya más en la sociedad y sólo piensa que esto hay que borrarlo. Así que no es raro que hayan salido guerrilleros de nuestros colegios. En Santa Fe salieron también del Liceo Militar, porque eran jóvenes con una fuerte dosis de idealismo y que la habían recibido con la mejor buena voluntad, pero no recibían al mismo tiempo la dosis conveniente de los medios para revertir esa situación. Yo voy con grupos misioneros de jóvenes universitarios, al interior, a Santiago del Estero y a la Patagonia. La elección del

lugar no fue así nomás, sino buscar un sitio en el monte santiagueño, muy difícil pero donde trabaja un sacerdote que es muy positivo, es muy optimista-A los jóvenes que van les levanta el ánimo, diciéndoles que se puede trabajar, que vale la pena y de que las cosas van mejorando. En cambio yo he escapado de otros sitios donde el párroco que estaba allí tenía más bien una actitud de: " acá no se puede hacer nada, esto va cada vez peor".El grande puede asumir esa situación para trabajar a pesar de éso, pero el joven allí se hunde al ver que no hay posibilidad ninguna. Así que yo considero que es un elemento importante de la educación no sólo el impregnarlos de grandes ideales, sino darles también los instrumentos para que se pueda avanzar hacia esos ideales. Y quiero completar con esto: la Cía de Jesús en América Latina ha comenzado en las últimas décadas un movimiento con la gente más pobre que se llama "Fe y Alegría", el cual se ha extendido desde Venezuela, Colombia y recién hace cuatro años entró en la Argentina, dedicándose a la zona donde termina el asfalto. Por ejemplo en este momento ya han abierto colegios en Jujuy, en el Chaco y están abriendo en Formosa en zonas indígenas. La base de esos colegios es que toda la comunidad, todo el barrio, toda la gente pobre tiene que participar; son colegios enteramente gratuitos, los sueldos los paga el Estado, pero logran la colaboración de la comunidad y es además un movimiento que ya tiene como un millón de alumnos en toda América Latina, desde los lugares más pobres, y hay que ver como en estas provincias que les nombre las mismas legislaturas se han interesado para apoyar esas obras, porque el Estado no puede llegar a esas zonas tan pobres., porque pagándoles, si les paga los sueldos a los maestros, es tanta la deficiencia que los maestros no pueden llevar eso.-

V-Yo soy ex-alumno de un colegio jesuita, pero además tengo tres hijos varones estudiando en éste y realmente el concepto de hombres para los demás, de hombres solidarios, me parece fantástico. Yo egresé en el año 1968. Viví aquellos años. Felizmente en mi promoción no ocurrieron hechos tan trágicos. Después fue muy doloroso lo acontecido con las promociones posteriores;siempre me quedó esa angustia, esa tristeza.....

PdV-Se cometieron errores, por eso el reflexionar y también tenemos que pedir perdón por esos errores que cometimos, algunos con la mejor buena voluntad, pero la buena voluntad muy bien nos dispensa de culpa, pero si no los corregimos a los errores ahora, adquiriríamos ahora una culpa.-

V-Sobre todo porque las tragedias pueden volver. Fíjese padre que las Brigadas Rojas acaban de matar en Italia al dirigente sindical Máximo D'Antona...

PdV: Sí,sí..

V- En diciembre de 1980 el Padre Arrupe escribe una carta polémica con el fin de contestar a quienes se preguntaban si era posible aceptar el análisis social del marxismo y prescindir de su ideología.-

Dice allí:"*Me parece que en vista del análisis que hacemos de la sociedad, podemos aceptar un cierto número de puntos de vista metodológicos que surgen más o menos del análisis marxista, a condición que no les demos un carácter*

exclusivo. Por ejemplo, la atención a los factores económicos, a las estructuras de propiedad.....; la sensibilidad a la explotación de que son víctimas clases sociales enteras; la atención del lugar que ocupan las luchas de clases en la historia, la atención de las ideologías que pueden servir de disfraz a ciertos intereses y aún injusticias”.-Paralelamente advierte:”Sin embargo, en la práctica, el adoptar el “análisis marxista”, rara vez significa adoptar solamente un “método” un “enfoque”, significa también adoptar el contenido mismo de las explicaciones dadas por Marx acerca de la realidad de su tiempo”

¿Cómo se reflejó tal línea de pensamiento en los colegios ignacianos? ¿Se tomó una parte del análisis marxista para transmitir? ¿Qué influencia tuvo en sus alumnos?

PdV-Si, recuerdo la carta . El Papa en la encíclica “Centesimus Anus” del año 1991- dos años después de la caída del muro de Berlín - no hace leña del árbol caído, rescatando elementos de el comunismo. Una de las categorías que rescata es la de alienación, dándole un poco otro sentido. Él dice: ¿Cómo no vamos a hablar de alienación en la sociedad en que vivimos, cuando vivimos alienados por mil factores? Así que esa metodología de encontrar que hay de bueno en el marxismo, incluso nos ayuda a entender cómo el marxismo atrajo a tanta gente.-

Por la fuerza fue impuesto en la Europa oriental, en el imperio soviético, pero en la Europa occidental, en América Latina ¿cómo atrajo a tal cantidad de intelectuales?. ¿Cómo pudo seducir a gente tan capaz ? Después muchos fueron tomando su distancia por ejemplo en el 56 con la represión en Hungría, Sartre y otros ya rompieron con el stalinismo. Pero aquí yo no creo que haya sido tanto en nuestros colegios que se haya empleado esa metodología, si no que algo de esto se pudo ver por ejemplo en el movimiento de sacerdotes para el tercer mundo, que tenía como dos líneas internas: una, la peronista y la otra, no diré marxista, pero un poco filo marxista. Y había otro grupo independiente - pero que quizás no tenía la cohesión de estos dos- que ya podían tener sus propuestas armadas, tanto el proyecto peronista como un proyecto marxista. Entre ellos había sus tironeos bien fuerte Yo creo que eso ya es un poco del pasado. Nadie se ilusiona hoy con las propuestas del marxismo, pero por otro lado el descontento, la desilusión que hay por lo que ha quedado en el mundo después de la caída del bloque soviético, es una desilusión tan grande que a veces uno dice: ¿adónde vamos? porque la gente sin ilusiones no puede vivir. Se necesitan un poco utopías. La palabra “utopía”, tiene un doble sentido. A veces la usamos en un sentido muy ilusorio: los que están en la utopía están fuera de la realidad.. Pero en un sentido más real, la utopía es el ideal un poco puesto allá, medio inalcanzable...Tiene de real que nos moviliza... Participamos de esa utopía. El cristianismo en sí puede ser considerado una utopía, la fraternidad de todos los hombres tiene un algo de utópico en ese sentido ilusorio, pero también es una utopía real, nos mueve a tratar, al menos procurar, que todos nos comportemos como hermanos.- Cuando estamos en guerra, nos hace superar ese esquema de que el enemigo no es mi hermano, de que al enemigo lo puedo masacrar.-

V- Eso es lo paradójico , no.- Uno piensa con dolor que gente egresada

del colegio , formada para servir a los demás, abrazó la violencia para imponer sus ideales..El caso del intento de copamiento al Regimiento de Infantería del Monte 29(Formosa), ocurrido en octubre de 1975, es paradigmático.Allí un egresado del Colegio jesuita de S.Fe entregó a sus compañeros conscriptos-que fueron asesinados mientras se duchaban-, facilitando la entrada al cuartel, degollando al soldado de guardia.- Es tremendo. Esa es la reflexión que a uno le queda. Quizás el peligro que Ud.hablaba antes; quizás tomó una parte de lo enseñado y después – en busca de su utopía - abrazó el marxismo en su totalidad....

PdV- Uno le puede echar toda la culpa al alumno, diciendo :”nosotros dimos lo que era correcto y después cada uno hace lo que quiere”, pero yo creo que es posible también -no estoy en los detalles de qué pasó allí; no viví en Santa Fe esos años-es posible que en la transmisión del mensaje no se hayan tenido en cuenta todos los factores que permitan que el alumno lo capte como yo se lo quiero dar, sino parcializado.-

V- Vinculado con lo que Ud menciona hay una carta trascendente.La escribió Juan Pablo I , pocos días antes de su muerte.- Dirigida a los jesuitas dice:

”No permitáis que las enseñanzas y publicaciones jesuitas sean una fuente de confusión y de desorientación....Eso supone naturalmente que en las instituciones y facultades donde se forman los jóvenes la doctrina que se enseñe sea sólida y segura.” (Lamet, ob. cit, pág.396)

Luego de leerla uno se pregunta: ¿ cuáles fueron las causas que motivaron tan severas palabras ?

PdV- No la tenía presente. Tal vez no se publicó porque

V- Se conoció poco tiempo después de su muerte. El tenía una reunión prevista con la Asamblea de Procuradores para el 30 de septiembre, pero muere el 29.-

PdV- De cualquier manera que los jesuitas en algunos momentos hemos tenido algunas metidas de pata, yo creo que hay que admitirlo. Este Papa , al poco tiempo de asumir, como a los tres años, en 1981, mandó al padre Dezza como delegado apostólico, una especie de intervención , porque él oía muchas quejas.. Después de dos años que estuvo el padre Dezza se calmó todo. Yo creo que él reestableció la confianza entre la compañía y el Papa, porque en una orden que en ese momento andaría por los treinta mil, conque treinta jesuitas en el mundo estuvieran haciendo un poco de lío; no digo treinta, diez nomás; ¿y qué son treinta en treinta mil ? el uno por mil....Pero lo que llega es: “ tal jesuita en tal lugar y tal otro..” Entonces yo creo que el Papa vió que no había que tratar con toda la Orden problemas que a veces eranEn algunos lugares no se guardó tal vez el equilibrio que habría que haber guardado. En todo cambio se va de un extremo a otro; eso es inevitable. Entonces el Concilio provocó un gran cambio en que hubo muchos excesos y uno ve como ahora se está de vuelta de eso. Por ejemplo en liturgia, al empezar el Concilio muchos sacerdotes pensaban:”se acabaron las

normas” y algunos celebraban la misa sin misal , una especie de improvisación. No era ése el espíritu de la reforma litúrgica, así que tuvieron que pasar como veinte o treinta años para que se le sacara el fruto nada más que al documento de la reforma litúrgica, que por esos excesos un poco provocó el que muchos se fueran detrás del arzobispo Marcel Lefebvre, pensando “pero acá algunos nos llevan a cualquier parte”

V- Que tampoco era el camino....

PdV- Claro, lamentablemente, no, y ahora uno puede decir que en materia litúrgica hay una cierta tranquilidad , un cierto equilibrio... Pero también ocurrió ese irse al otro extremo en lo que serían los temas sociales, en los que parecía que ya no hay que tener más colegios en zonas donde hay ricos, sino cerrarlos todos e irse adonde hay pobres. Y costó encontrar un equilibrio.... Los colegios situados en barrios o zonas de gente más pudiente constituyen como un puente para trabajar en las zonas más pobres ...Hay que prestar más atención a lo que hoy se está haciendo con el movimiento “Fe y Alegría”. Es notable.-

V- También hay una postura - que yo no la comparto- de quienes sostienen que la Iglesia no debe entrar en temas políticos o económicos. Recuerdo que en la encíclica “:Evangelii Nuntiandi”, 33, Pablo VI establece sabiamente una posición equidistante entre las dos posturas en juego.- Nos enseña *que “es tan condenable oponerse a que la Iglesia ilumine las realidades económicas y políticas , como cumplir este deber sacerdotal recurriendo a sistemas ideológicos que limitan la verdadera liberación cristiana ,a la simple y estrecha dimensión económica, política social o cultural , sacrificando a las exigencias de una estrategia cualquiera, de una praxis o de un éxito a corto plazo”*.- Frente a la caída del muro de Berlín, uno comprende cuánta razón tenía.... No hay necesidad de recurrir al marxismo, al análisis de ciertas de sus características , para luchar por la liberación del hombre...

PdV- La Iglesia expone su doctrina social, pero el problema no está en la doctrina en sí misma , sino en la aplicación .Aquí viene el problema de hasta adonde se puede entrar. Yo creo que no existe una línea de separación terminante que se pueda decir:”hasta acá llegan los obispos y los sacerdotes y un punto más allá ya sería indebido”.Hay siempre una zona un tanto difusa y que con la historia ha cambiado. Cuando vemos en el siglo pasado que en la asamblea del año XIII había un montón de clérigos y en el congreso de Tucumán, que declaró la independencia, más de un tercio eran clérigos, y en la constitución del 53 ya quedaban menos, uno advierte que era una situación especial. Hoy no podríamos entender que en una convención constituyente, no digo un tercio, ni siquiera un obispo , un sacerdote, uno se preguntaría¿ qué hace allí? La disculpa que uno puede tener para el comienzo del siglo pasado, es que ellos eran los hombres cultos y que representaban a los pueblos, entonces veían como natural que el Dean Funes, Fray Justo Santa María de Oro, etc, fueran a una asamblea... Pero hoy, con tal cantidad de laicos formados, yo diría que esa función directa de ser diputado nacional ya no le corresponde ni a un obispo ni a un sacerdote. Este Papa un poco ha ajustado más el torniquete de la prohibición en este sentido, pero siempre

queda abierta la posibilidad de que necesite la autorización del obispo un sacerdote para tener un actuación. Algunos de los casos raros que tenemos en la Argentina, es el del sacerdote que es intendente de una ciudad de Santiago del Estero..Fue elegido por gran cantidad de votos, con autorización de su obispo.. Yo digo: bueno, aunque tenga tal autorización - y hablo un poco así a distancia - yo desconfío de eso, porque es empezar un cargo con mucha aprobación y después cuando los problemas no se pueden solucionar el sacerdote sale como puede, como gato entre las brasas . Y ha habido otro: al padre Farinello lo tentaron mucho para ser diputado de la Alianza y él dijo que Mons. Farrell, el coadjutor de Quilmes, lo convenció de que mejor que no. Yo creo que eso es un límite que hoy nos podemos poner: no entrar los sacerdotes y menos los obispos, como diputados nacionales, provinciales o aún miembros de los consejos municipales. Donde se admite un poco más de colaboración es en algunos ministerios..Sobre todo en aquéllos de acción social, por ejemplo en minoridad y familia, en cuestiones de salud, en que de pronto hay sacerdotes que tienen tal contacto con esa gente que el gobierno les confía y les da el dinero para que ellos se ocupen. Pero también es delicado.. Es peligroso, por el uso que se hace... Mire el año pasado el Presidente de Caritas , Monseñor Rafael Rey, rechazó un ofrecimiento que había recibido del gobierno para que Caritas utilizara el dinero. A él le sonó que podía ser un manejo y entonces prefirió no aceptar. Pero es angustioso a veces para el sacerdote,el decir: “¿qué hago? ¿me mantengo al margen? Y, bueno, si la casa está que arde no es mi culpa.”.. ¿O meto un poco las manos en la masa para tratar de poner orden, sabiendo que me puedo quedar un poco con las manos sucias...?

V- Precisamente Juan Pablo II, en el discurso pronunciado al inaugurar la “Tercera Conferencia General del Episcopado”, celebrada en Puebla., trazó tres límites muy precisos. Cuando lo escuché me lamenté de que nadie me hubiera hablado antes así.. Yo tenía en el año 68 diecisiete años ... Realmente todos los jóvenes estuvimos muy cerca de elegir un camino u otro .. No se nos hablaba con demasiada claridad...En cambio, al pronunciarlo en el año 1979, Juan Pablo II proclamó tres verdades esenciales para discernir el camino correcto: la verdad sobre la Iglesia, sobre el hombre, sobre Jesucristo.-

PdV-Sí,sí..

V- Al hablar sobre la verdad sobre Jesucristo, afirma que ella “*no se compadece con aquellas “relecturas”del evangelio, que silenciando su divinidad y su misión redentora abierta a todos los hombres , incluso a los publicanos, pretenden mostrarlo como un simple profeta, como un luchador contra la dominación romana, comprometido políticamente , como alguien incluso implicado en la lucha de clases”*..

Deteniéndonos en esta verdad. ¿Era así como en aquel entonces lo presentaba la “Teología de la liberación”? En su defecto ¿a quién se refiere el Papa?

PdV- La Teología de la liberación, por empezar, es “teologías de la liberación”.. Hay varias corrientes y no todas han seguido el mismo camino. Por ejemplo en la Argentina se desarrolló una línea muy interesante inspirada por el

padre Lucio Gera, que fue decano en Villa Devoto, y el padre Scanone, que fue decano en San Miguel, quienes publicaron mucho explorando sobre todo el tema de la sabiduría popular. Cómo la Iglesia se acerca al pobre ante todo respetando esa cultura del pueblo, esa sabiduría popular.. Como un elemento de esa aproximación entran también los análisis sociológicos, económicos, etc, pero el tema de la cultura viene a ser como un englobante que anima a todos los enfoques. En cambio en otras partes de América Latina de entrada se fueron más a un análisis social un tanto excluyente. También ellos evolucionaron; después reconocieron , por ejemplo , la necesidad de más evangelio y más espiritualidad. El fundador de la Teología de la Liberación el padre Gustavo Gutierrez, reconoció en obras posteriores la necesidad que tenían todos en esta corriente de más espiritualidad, más oración, más evangelio, como diciendo: ” esto no es puramente una cuestión de acción social.”

V- Ahora, ¿ le quitaban a Jesucristo su divinidad ? ¿ lo presentaban como un mero profeta, como un luchador contra la dominación romana? ¿ había una tendencia en ese sentido? Y si no ¿ por qué el Papa es tan enfático?

PdV- Bueno, siempre haya algunos que se salen de órbita y usan esas expresiones entonces el Papa indica los extremos, pero esto no quiere decir que toda la corriente haya entrado en esos extremos. A algunos sí se les fue la mano. Fue un movimiento que nació allá por el año 68 o 70 y como en los comienzos de todo movimiento se va buscando. Es lo único como movimiento original que ha producido América Latina en la Iglesia. Todos los demás movimientos los recibimos importados de Europa, de Estados Unidos. Y este movimiento mereció mucho apoyo, estudio, de teólogos europeos que se interesaron también y gracias a sus observaciones- algunas a favor otras en contra- también se pudo ir avanzando. La caída del muro de Berlín fue también un golpe duro para esta corriente teológica que un poco tiene que rearmarse, porque medio se movía con un telón de fondo del enfrentamiento entre dos bloques y nosotros somos neutrales, no nos metan en éste enfrentamiento, un cierto tercermundismo. Al caer un bloque el tercermundismo tampoco tiene sentido y no es fácil reubicarse.-

V- Su Santidad tuvo palabras severas para referirse a la segunda verdad: la verdad sobre la misión de la Iglesia. Comenzó por recordar a los obispos *“que estaban allí no como un parlamento de políticos, no como un simposio de expertos o científicos, sino como Pastores de la Iglesia, cuyo deber primero e insustituible es proclamar las tres verdades esenciales”*..Les advirtió que *“la verdad sobre la misión de la Iglesia es olvidada por quienes afirman que al Reino de Dios no se llegaría por la fe y la pertenencia a la Iglesia , sino por el mero cambio estructural y el compromiso sociopolítico y separan a la Iglesia “institucional” u “oficial” que califican de “alienante”, de la “popular” que nace del pueblo y se concreta en los pobres.... Es un error afirmar que la liberación política , económica y social coincide con la salvación en Jesucristo, que el “Regnum Dei” se identifica con el “Regnum Hominis”, porque la Iglesia recibe la misión de anunciar el Reino de Dios e instaurarlo en todos los pueblos y constituye en la tierra el germen y el principio de ese Reino”*

¿Qué reflexión puede realizar al respecto?

PdV- Es verdad que hubo excesos que son los que el Papa critica, pero yo diría :no interpretar estas palabras del Papa sólo desde esas palabras sino desde todos sus documentos, porque Juan Pablo II es el que más encíclicas sociales ha publicado y lo social es también una dimensión del reino de Dios. Ahora el error sí está en identificar determinados modelos concretos con el reino de Dios. El evangelio abre una serie de oportunidades para que luego cada uno de los creyentes busque un determinado modelo, pero el evangelio no consagra ningún modelo, porque todos los modelos son provisorios, son limitados..¿Qué modelo hay que sea el perfecto? Ya nos damos cuenta. Aún el modelo democrático tiene todas las limitaciones de la democracia pero no encontramos otro modelo mejor.. Churchill decía:” es el peor de todos los sistemas pero no hay otro mejor”... Así que uno puede decir hoy: la Iglesia apoya el sistema democrático pero también guardando su distancia..Hay que mejorarlo . Uno ve cuánto tiene que ser mejorado , por ejemplo, en el tercer mundo, donde se presta a un manipuleo tan grande .Asimismo debe de otra forma ser mejorado en el primer mundo donde también hay limitaciones. Por ejemplo en Europa se plantea hoy: ¿la democracia significa que los violentos, si suman votos, pueden tener acceso al gobierno o hay algún límite? Y en el caso de Francia con la derecha francesa que cada vez ganaba más se asustaron; y en Alemani puede también con el caso de los verdes que ahora entraron en la coalición. Entonces: la democracia es iluminada desde el evangelio para que mejore, pero no existe la democracia perfecta. Siempre el evangelio es un cuestionador de todo modelo y por eso puede dar la impresión de que la Iglesia está siempre criticando. Por ejemplo las palabras del Arzobispo Bergoglio ayer(25.5.99) en el Tedeum , los diarios las ponen hoy como un duro palo que le da al gobierno de Menem, cuando en realidad es a todo el sistema, porque no puede ser que haya tanta gente desocupada, tantos ancianos en esa angustia, y que simplemente digamos:”bueno, son efectos del sistema”. No propone la Iglesia, entonces, diciendo:”hay que hacer ésto, a ver” . Cuestiona la tranquilidad con que nos quedamos sobre todo ante el sufrimiento de la gente.

V- En “Centesimus Anus” el Papa tiene una definición muy interesante en favor de un sistema de economía libre o economía de empresa, pero centrado en el hombre, no en el lucro. Él justamente denuncia esa tendencia secularista de ir gastando la vida de consumo en consumo, pero paralelamente reconoce que el sistema del libre mercado ha demostrado ser el más apto para combatir la pobreza, pero advierte que debe poner énfasis en el hombre, no en la ganancia ilimitada.De allí que las palabras de Monseñor, que no las he leído, presumo que estarán en esa línea.

PdV- Sí, sí, más o menos están..Yo leí sólo trocitos que traen los diarios.

- V- Respecto a la verdad sobre el hombre, Juan Pablo II alerta que *“frente a otros tantos humanismos frecuentemente cerrados en una visión del hombre estrictamente económica , biológica o síquica, la Iglesia tiene el derecho y el deber de proclamar la verdad sobre el hombre que recibió de su maestro Jesucristo....No es posible reducir al hombre a los principios de un sistema*

filosófico o a pura actividad política, porque a la luz de esta verdad que lo considera como imagen de Dios, irreductible a una simple parcela de la naturaleza o a un elemento anónimo de la ciudad humana, no es el hombre un ser sometido a los procesos económicos o políticos, sino que esos procesos están ordenados al hombre y sometidos a él. “ “Para amar, defender y colaborar en la liberación del hombre-concluye-la Iglesia no necesita recurrir a sistemas ideológicos; en el centro del mensaje del cual es depositaria y pregonera, ella encuentra inspiración para actuar a favor de la fraternidad, de la justicia, de la paz , contra todas las dominaciones, esclavitudes, discriminaciones y atentados contra el hombre”

PdV- Mientras lo escuchaba estaba pensando : en la Argentina hemos heredado un laicismo furibundamente anticlerical heredado de Francia. Es un humanismo laicista el que ha imperado en la educación universitaria en general, cuando en otros países, católicos o no, ha habido otro enfoque. Por ejemplo en Alemania todas las universidades tienen su facultad de teología, católica o protestante, según la mayoría del lugar y a veces la compensan con una cátedra. Cosa que decir: ¡ah! que la universidad de Buenos Aires tenga su facultad de teología, sería una protesta, una inequidad, un clericalismo, pero un país tan culto como Alemania lo ve como natural que lo religioso entre como una dimensión del hombre. Y lo mismo en Estados Unidos ..El laicísimo que hay allí ha permitido que las universidades crecieran, cada una con su orientación.. Lamentablemente no hemos aquí superado todavía ese furioso laicismo anticlerical .Quizá también lo hemos fomentado nosotros ,combatiéndolo; no reconociéndole lo que había de legítimo en él. Por eso hoy se usan dos palabras y los obispos en uno de los últimos documentos(“Líneas Pastorales”)distinguen entre secularismo-¿ el “ismo” suena a despectivo, no ?- que sería la corriente que quiere vaciar a la sociedad de religión, la religión que se vaya a la sacristía, y en cambio la otra sería una sana secularidad que es reconocer la autonomía de todo lo temporal, de la política, de la economía, que no puede ser que esté recibiendo constantemente directivas de la Iglesia. Eso es algo autónomo. No se le puede estar diciendo a los diputados que ley deben votar. Aunque los principios estén claros a lo mejor después un diputado llega a votar una ley en un tema como era el divorcio u otros donde la Iglesia ha fijado su posición, pero a él le quedan las opciones entre dos proyectos de ley y vota por el que le parece el menos malo. Ésa sería un poco la autonomía en lo temporal, en lo político

V- Hablemos del perdón cristiano.-Recientemente Monseñor Laguna (“La Nación”, 16.5.99)decía que una de sus características más admirables, es que sugiere no sólo perdonar a los enemigos, sino perdonar al que nos está haciendo un daño final. Jesús en la cruz perdona a quienes lo crucifican y lo hace minimizando la ofensa(“porque no saben lo que hacen”). San Esteban perdona a los que lo llevan a la muerte apedrándolo.¿Cree posible el perdón entre los distintos actores de la trágica década del setenta? Y en todo caso¿ sólo los miembros de las Fuerzas Armadas y de la guerrilla deberían pedir perdón, o también cabe solicitarlo a la Iglesia, a los políticos, a los educadores?

PdV- *Un fenómeno así que conmovió a toda la sociedad está implicando una responsabilidad de toda la sociedad y no de éste sector o aquél.* Cuando el episcopado hizo su pedido de perdón, creo que estaba como motivando, invitando a que todos reconozcan su parte de culpa. Lo que pasa es que a medida que pasa el tiempo ya los actores van desapareciendo y un poco son pedidos de culpa históricos. Como cuando la Iglesia pide hoy perdón por la inquisición., que algunos dicen y esto : ¿qué significa?. Pedir perdón por aquello, y bueno porque también se reconoce una cierta continuidad, pero tiene ya como menos fuerza que que pida perdón uno que fue actor. Y como van quedando ya cada vez menos actores un poco se va debilitando el tema de pedir perdón y los que no han actuado miran hacia adelante. Mire Ud. en Alemania, el actual jefe de gobierno, el canciller creo que ya nació después de la guerra o era muy chico, de modo que para él la guerra es algo del pasado y todos los chicos alemanes que están naciendo hoy, no sólo sus padres, sino en gran medida los abuelos nacieron después de la guerra. Decirles a ellos pedir perdón por lo que hizo el nazismo es como pedir perdón por lo que hizo Bismark o por lo que hizo un emperador en la edad media. Ya va teniendo otro carácter el pedido de perdón con los años. Algunos sugieren entonces, que es conveniente dejar que pase el tiempo y que el tiempo se lleve esos enfrentamientos que no se terminan de solucionar y que a la gente joven un poco se la haga mirar hacia otras realidades, que se le presenten otros horizontes. Y eso también se siente dentro de la Iglesia; yo he oído de sacerdotes jóvenes decir:”¿yo pedir perdón por lo que hizo la Iglesia? Si yo era un chico, no tenía ni idea de todo eso... Si quieren que pida perdón, pido perdón, pero no sé bien que significa éso.-

V- Hay veces en que paradójicamente en los padres hay más vehemencia que en los hijos. Fíjese que muchas personas que, militando en la guerrilla, sobrevivieron, se han integrado. Hay gobernadores, dirigentes prominentes que lo están. Pareciera que en ellos hay menos rencor que en los padres de los desaparecidos. Es paradójico. Por el otro lado cuando Ud. hablaba de los hijos, hay una experiencia notable: la de España. Cuando cumplió veinte años su proceso democrático, Carlos Montaner contó en “La Nación”, haber comprendido el hermoso fenómeno de la reconciliación al oír la entrevista que, en la televisión española realizaban a un hijo de los caídos en la matanza de Paracuellos.- Su padre había sido asesinado por los marxistas y, sin embargo, el joven se sentía inclinado a perdonar. Derepente un televidente airado lo increpó preguntándole: **¿Cómo puede Ud. perdonar al que mató a su padre? La magnífica respuesta fue: “Porque ni a mi padre ni al pasado puedo ya salvarlos. Yo sólo puedo salvar el futuro”** En la misma línea Julian Marías señalaba que España pudo hacer una transición que ha asombrado al mundo porque vió lo que permanece. En vez de aferrarse a ese pasado- que es lo que parece que ocurre en la Argentina-; sin dejar de verlo en su integridad-que es lo que pretendo en este libro-*ver lo que permanece. Ver ese hijo y tener la grandeza todos los que vivimos en ese entonces, de admitir nuestras culpas para que lo que permanezca sea mejor.* ¿Coincide Ud. conmigo?

-Sí.. Además los argentinos tenemos que superar una estructura de enfrentamiento que en este asunto de la guerrilla y la represión se manifestó pero no sólo ahí. En el siglo pasado: unitarios y federales; después ,en este siglo, peronistas o radicales. Una cosa que parecía a muerte. O peronismo antiperonismo en el 55 y una mentalidad que en política nos lleva a ésto: el que ganó va , se apodera del negocio y echa de la administración a todos los del partido anterior. Un concepto tan primitivo que los europeos no tienen, cuando en general la administración continúa, cambian los puestos mayores, pero nadie empieza a echar a la gente competente , y acá cuando sube un gobernador o un intendente, tiene que poner al ministro y hasta el cadete y barrer a los demás. En general a la oposición no se le ha asignado una función; que se quede piola, que aguante. Ahora por tantos años nos han llevado a nosotros a gobernar, olvidando que el parlamento es un gobierno de las mayorías y las minorías, es un gobierno entre todos. Hay que salir adelante dialogando. Y recién ahora aparecen lo que se llama políticas de Estado; como diciendo más allá de ser oposición o gobierno hay que coincidir. Se lo ha logrado en el tema de los hielos y en lo de las Malvinas, no , porque lamentablemente no se buscó. Más bien el gobierno intentó algunas políticas ,muy personales algunas, el canciller con sus regalitos, etc. Esto muestra que nos falta una especie de disciplina de trabajar con el adversario político o social y enseguida buscamos el enfrentamiento y a desplazarlo y esto ha repercutido en el suceso de la guerrilla.-

V- Volviendo al inicio de la entrevista: si entramos en el segundo nivel de la conciencia es más fácil descubrir las faltas de cada uno y advertir lo que permanece.

Pdv- Recuerdo el día del asesinato del Gral Aramburu que fue a comienzos de junio, en el año 70, si no me falla la memoria. Me produjo un dolor a mí... Aunque no me identificaba con Aramburu, pero ya veía la tormenta que se venía... Y me dolió más quizás todavía el ver muchas reacciones de gente que tomaba ese asesinato como: “ bueno, un episodio”; como el que perdió una elección y dice “a éste lo liquidamos”. Se advertía como la gente no llegaba a ese nivel profundo de la conciencia del respeto por la vida; de tener normas éticas fundamentales a las que deben subordinarse las agrupaciones políticas. Y bueno Dios quiera que lo que es el respeto por la vida vuelva a sentirse en la Argentina. Es un riesgo, los que, por ejemplo, piden la pena de muerte cada vez que aumenta la violencia.-La Iglesia incluso en esto tuvo su evolución. El catecismo lo presentaba como una opción más o menos legítima, pero después en la “Evangelli Nuntiandi”, el Papa dice, en teoría puede ser , pero hoy ya no se justifica el que se le quite la vida a uno porque la sociedad tiene los medios para neutralizar a esa persona, ya no corre un riesgo la sociedad por que el siga con vida.-Y en este tema en que la Iglesia ha evolucionado algunos se van para atrás, queriendo responder a la violencia con más violencia; a la violencia en la calle, andar armados y ya uno mató a su padre y otro a su madre creyendo que eran delincuentes. Y ya la policía dice:”por favor no compren armas, porque es lo peor”. Y no terminamos de saber como hay que responder. Así como decíamos al comienzo que la cobardía, el

descompromiso, nos deja en un nivel superficial, el miedo también. --En este momento está ocurriendo: el miedo a los asaltos.- ¿Quién no ha sido asaltado? .Los otros días un compañero mío , un sacerdote en San Miguel , le dieron un culataso en la cabeza, sacándole cuatro mil dólares que había recibido en el banco. Y uno dice:¿hay que armarse? ¿qué hay que hacer? La cuestión es, antes de pensar en los métodos utilitarios, ver ciertas opciones éticas.- Cómo queremos convivir en la sociedad, porque si no el empezar a protegerse , más alambradas, más cercas, nos va llevando hacia una sociedad cada vez más agresiva. El desafío es descubrir cómo conservar un estilo de vida en el cual no perdamos los valores de la convivencia y al mismo tiempo aumentar la seguridad. Lo que se plantean en Nueva York: cómo disminuir la criminalidad , sin caer en el gatillo fácil, porque eso nos hace perder también calidad humana.-

V- Felizmente hoy no se difunde desde la universidad ,el congreso u otros ámbitos, una pedagogía de la violencia. Piense que en la década del setenta se entendía a la violencia como una vía válida de hacer política. Eso era lo terrible. Hemos evolucionado, gracias a Dios.

Pdv- Yo creo que el error fundamental de todos esos enfoques era que se pensaba que sacando del medio al obstáculo ya se tenía la solución. Es como decir:están estas estructuras injustas, si las eliminamos.....Si las eliminamos hay que empezar a construir desde cero otras estructuras . Lo que le pasó en Nicaragua cuando tomaron el poder y creyeron que teniendo el gobierno ya se acababan las injusticias y después vieron que gobernar es otra cosa. Se necesita creatividad. Hay que reemplazar lo malo con algo mejor. Y yo veo que fue una falla de todos esos enfoques de la llamada revolución -que con mayor o menor dosis de violencia se vivió en América Latina- pensar que sacando de encima al opresor - y si se pudiera a los Estados Unidos-entonces ya pasabamos a ser libres. Y en muchos casos nada tenía que ver el gobierno de los Estados Unidos. Eramos nosotros esclavos de nosotros mismos.-

V- Era la utopía del hombre nuevo, no.-

-PdV- Y, si. Mire: con la deuda externa parecía que eramos esclavos por esa deuda. Yo pregunto hoy: ¿ quién tiene más miedo? ¿ nosotros de no poder pagar? ¿ o los bancos de no poder cobrar? Estamos los dos acollarados.. Somos esclavos unos de otros y eso nos obliga a conversar. Claro, el Papa- y otros también-hablan de que a los países más pobres no tiene sentido seguir aumentándoles la deuda. No queda otra que borrarlas y condonarla. Pero a países como nosotros no nos van a dispensar así nomás de ella, porque somos nosotros los que nos enganchamos. Cada tanto sale en el diario que , ante un problema, el gobierno colocó bonos y consiguió. ¿Dónde vamos a parar si se festeja como un triunfo el endeudarse cada vez más? Estoy sinceramente horrorizado como la deuda crece casi en progresión geométrica. ¿Qué le estamos legando a la generación que viene? ¿Cómo van a hacer para pagar éso? O bien tendrán que ir a un enfrentamiento de decir no pagamos, no sé....

V- Padre, la mayor exigencia del amor cristiano es amar al enemigo. Es lo más difícil, ¿Qué podría decirnos sobre ese amor?

PdV- Que es fácil relativamente amar al enemigo cuando está lejos.. Cuando yo no he sentido el daño que me ocasiona; cuando el enemigo no tiene rostro.... Pero cuando es un rostro que yo veo como que me quiere dañar, el perdonarlo – diría - que es casi antihumano... Porque es muy humano el defenderse , el poner murallas, el rechazar a aquél que me quiere hacer daño. No hay que entender el perdón cristiano como un angelismo, de decir “bueno, perdonamos, y a otra cosa, olvidemos”. Tiene mucho valor lo que hizo el Papa que perdonó y lo fue a visitar al que lo agredió. Pero que quede en libertad o no, que eso lo vean las autoridades de Italia. Porque si es un tipo peligroso mañana va y puede balear a otro. Así que la sociedad tiene que tomar sus medidas de resguardo ante la gente violenta, la gente injusta .- Nosotros debemos procurar perdonar, que cuanto menos significa ésto: no quedar nosotros envenados por el odio. Porque a veces uno puede decir: quizás el enemigo, el que me agredió, no merece que lo perdone, pero yo merezco liberarme y el perdonar es la última forma de liberarse de una carga que uno lleva... El odio envenena y el evangelio en este sentido por un lado propone un ideal que parece utópico: perdonar al enemigo y por el otro lado es el más realista: *hasta que no logres liberarte de ese rencor en tu corazón no vas a poder ni dormir tranquilo, ni disfrutar de la vida, ni...*

V- Me quedo con lo que Ud.dice :liberarse de la carga. En este libro yo propongo un diálogo de reconciliación entre Videla y Firmenich. Dos hombres - presumo-que tienen en su conciencia responsabilidades por los que le tocó comandar o dirigir. Pero los dos esperan el juicio de Dios, como todos los hombres. Si ellos fueran capaces de dialogar con otros sectores de la sociedad que tienen asimismo responsabilidades que asumir ¿ no sería un ejemplo magnífico hacia el futuro?

Pdv- Puede ser si uno ve que es un diálogo auténtico, porque si no hasta el efecto puede ser contraproducente. Si uno ve que se hacen diálogos superficiales, cada uno para salvar un poco ante la historia su figura; para demostrar de que tiene una capacidad dialogante, que no es una persona cerrada; pero si el diálogo no ha salido del corazón van a quedar igual que antes y todavía alguno va a decir :”ésto es una farsa”.Pero vale la pena intentarlo. Es un riesgo, pero creo que son riesgos que vale la pena asumir.-

V- Dialogar a partir de los reconocimientos que ya se han efectuado.Quizás en forma previa al diálogo los distintos sectores debieran ser capaces de asumir lo que estuvo mal y a partir de allí tratar de tener una visión integral de lo que ocurrió.

PdV- Solemos reconocer siempre una parte de nuestras limitaciones, por ejemplo, todos reconocemos la mala memoria que tenemos. A veces reconocemos un poco la mala voluntad..” Sí, muy brillante no estuve”.... Pero es raro que alguien reconozca su limitada inteligencia, de que se siente mal. Bueno ésto que pongo como un ejemplo vale también para otras dimensiones.. Facilmente reconocemos algún sector de nuestras faltas y es como que nos tranquiliza.. Ya hemos cumplido.El reconocimiento es un proceso que no termina. La sociedad tiene sus fallas y esa responsabilidad por las fallas continúa ... Así que tenemos

que seguir pidiendo perdón. Algunos tomaron el perdón de la Iglesia como diciendo_”Bueno, ya, por fin, cumplió, pidió perdón y ahora que no hablen más del tema”. Eso es un mal sentido de pedir perdón para borrarlo de la memoria. Se pide perdón hoy, como se debió pedir perdón ayer, como habrá que seguir pidiendo perdón mañana por aquellas cosas inconvenientes.

V- Padre, muchas gracias.. La charla ha sido muy esclarecedora; me ha reconfortado mucho.-

PdV- Espero que le sirva alguna frase.

V- No, muchas.....

-----&-----

¿JORNADA ÉPICA, HERÓICA?

V-Dr.Héctor Sandler, yo vengo huyendo del análisis superficial que se realiza de los hechos pasados- donde prima la ideología-en busca de esa verdad. Trato de seguir las pautas dadas por la Iglesia en "Camino de Reconciliación" donde señala que su primera exigencia es reconocer la verdad integral; aquélla que es tan difícil admitir. Hoy a la mañana hablaba con un jesuita: el Padre Ignacio Pérez del Viso, quien me decía que en la conciencia los seres humanos tenemos dos niveles. Uno superficial - donde tendemos a hablar, a justificarnos - y un nivel más profundo donde escuchamos una voz parecida al silencio. Ella nos conmueve, nos cuestiona, nos exige, porque es la voz de Dios.-

Oyéndola es posible hablar de lo que más nos cuesta reconocer., porque toda verdad - y más en un tema tan desgarrante como éste - es tremendamente dolorosa

¿Pero en qué nivel de la conciencia se ha quedado la sociedad argentina?

En épocas del gobierno de Alfonsín, el Dr.Horacio Jaunarena-que era su Ministro de Defensa -puso el dedo en la llaga diciendo:

"Si bien es positivo y deseable que las FFAA realicen una autocrítica, también es necesaria una autocrítica de la sociedad argentina en su conjunto". Es necesario-agregó-"que los políticos , por ejemplo, nos preguntemos por qué no dimos a nuestra juventud un proyecto de país que la apartara de los métodos violentos del terrorismo; que nos preguntemos por qué no tuvimos respuesta a la crisis que derivó en el golpe de estado de 1976. Pensar que 15 o 20 militares son los responsables de lo que sucedió en los últimos años es una insensatez; este argumento nos lleva a la conclusión de que en cualquier momento otros militares pueden intentar lo mismo y eso no es así".

En aquel entonces(año 1986)Alfonsín se expresaba en el mismo sentido diciendo:

"para que estos desencuentros y enfrentamientos comiencen a ser sólo pasado, es imperativo que todos aceptemos el peso común de nuestras obligaciones y nuestras deudas con la sociedad".-

Sin embargo, los años pasaron , y los desencuentros permanecen. ¿Será por que, acaso, la clase política considera que no cometió en aquel tiempo ningún error; que no tiene nada de que arrepentirse?

S- Sí, la clase política piensa eso. En su último libro - cuyo nombre no recuerdo- Soros, cuenta que al viajar aquí entre 1980 y 1982 quedó horripilado del modo que los dirigentes políticos argentinos vivían la Argentina, alejados de la realidad. Nunca he visto - escribió - una clase política tan alejada de la realidad . Son palabras de Soros. Yo pienso exactamente lo mismo. Obviamente que cuando digo "clase política argentina". Ud. se hará cargo que todo concepto de clase reconoce excepciones. Discretamente me incluyo entre las excepciones. No tan solo por aquello que la caridad empieza por casa, sino porque además de mi caso he conocido varias excepciones. Una excepción destacable por su sentido de la realidad fue el Gral. Aramburu. La etapa que el destino me signó compartir en soledad a su lado, 1965 hasta su muerte, me permite hacer esta aseveración. Trataba de ser y pensar como político lo más cercano a la realidad. Para mí fue un ejemplo. Fíjese que he conocido todos los presidentes argentinos , salvo al presidente Menem. Desde Perón en 1949 hasta la fecha. Ningún me ha producido la impresión de vivir la realidad como Aramburu. Personajes grandilocuentes en su lenguaje unos, tosudos en su ideología otros, absolutamente carentes de pragmatismo muchos y sobre todo víctimas de lo que llamaría la fragmentación del conocimiento contemporáneo. En este tema, si me permite, es necesario hacer una consideración un tanto filosófica. Es imprescindible hacerla. El hecho es que a partir , yo diría, del establecimiento del modo de pensar racionalista científico, que dio lugar a una enorme especialización, el conocimiento humano se ha fragmentado de manera notable. Se lo puede apreciar si va a un médico. Alguien se siente mal, el médico le pregunta qué le duele, y Ud. contesta "el pie derecho". No se extrañe si el facultativo de hoy le contesta "lamentablemente soy especialista en pie izquierdo". De hecho ha menguado, por no decir desaparecido, el médico con una visión totalizadora del hombre como un ser con cuerpo, alma y espíritu, un singular organismo que pertenece a una mayor orgánica realidad. Es la visión que en todo caso tienen las religión superiores: que somos parte de un todo que no se puede explicar analizando sus partes. La ciencia moderna es fundamentalmente analítica y, en buena medida es indispensable que lo sea. Pero ha dado lugar a la especialización y por lo tanto se presenta como una fragmentación del pensamiento . Esa fragmentación del pensar ha llevado a la fragmentación de nuestra realidad. Éste problema es largo de explicar , pero hay que denunciarlo porque ha conducido a que los políticos de hoy tiendan a carecer de una visión totalizadora de la realidad. No solo que carecen de ella , sino que creen que los problemas que la vida social humana presenta pueden ser resueltos por los "especialistas". Ésto es ,en algunos casos, relativamente aceptable. Supongamos que se trate de la salud pública, no parece del todo irrazonable que se recurra a un médico y así se pueden dar dos o tres ejemplos más. Pero cuando llegamos a la economía, que es la mas ordinaria y subalterna de las actividades humanas, el asunto se complica. Hay que advertir y reconocer que la economía humana existe desde el momento en que Adán y Eva fueron echados del paraíso.

Si esa pareja y sus descendientes no hubieran resuelto el "problema económico" que se les presentó, nosotros hoy no estaríamos conversando aquí.

La actividad económica se debe desplegar inmediata y constantemente. Veámoslo así: hay que comer dos veces al día, desayunar cada 24 horas, vestirse diariamente, etc. Desde que el hombre pasó a ser hombre, sea uno creacionista como yo - que creo en Dios -, sea materialista en el sentido que considera al hombre resultado de una sucesión de organismos cada vez más complejos, la actividad económica ha sido el fundamento basal de su existencia. La actividad económica, mejor dicho el orden económico, es como el fundamento de un edificio. Nadie lo ve ni lo aprecia, pero es lo que sostiene y permite el desarrollo del edificio. Es por lo tanto inadmisiblemente resignar la dirección de la actividad de la economía humana a los especialistas. Pero los políticos suelen tener otra opinión. Por eso, frente a los problemas económicos, recurren a especialistas. Le doy los nombres concretos: Cavallo, Roque Fernandez, Sourrille, López Murphy, larga lista, exclusivamente integrada por especialistas en una discutible muy "ciencia económica". Dejando de la lado la mayor o menor capacidad de cada "especialista" de turno, a juzgar por los resultados padecidos por los argentinos, ha llegado el momento de sospechar de esa "ciencia especializada". Toda vez que la acción de esos especialistas es juzgada por su ceñimiento al conocimiento contenido en esa "especialización", ha llegado la hora de poner en tela de juicio ese saber y pensar que bajo la apariencia de un conocimiento verdadero se oculta una ignorancia titulada al servicio de intereses antisociales. Este fenómeno contribuye a que el pueblo y los dirigentes se distancien y ambos, en conjunto, lo hagan de la realidad. En este momento, los periódicos, los medios masivos de comunicación, la gente ilustrada y por cierto el hombre común, tienen por principales problemas económicos lo que ocurre en la Bolsa de valores, los efectos de la ley de convertibilidad, el riesgo país y cosas por el estilo. Solo se habla de lo que son símbolos de los valores económicos reales y los efectos de fenómenos reales más profundos. Dando un ejemplo, se discute sobre el color de los boletos y no sobre la condición del viaje. Esto es el resultado de la fragmentación del conocimiento. Ahora bien: ¿ fue en todos los tiempos así? Desde luego que no. En economía esto ocurre a partir de mediados del Siglo XX. Entre nosotros, en el siglo XIX, se puede apreciar la existencia de una clase de políticos argentinos - por ejemplo Alberdi, Sarmiento o Mitre, por citar algunos - a quienes no reconocemos como especialistas, sino más bien los vemos como "generalistas", es decir sino como estadistas. Ese tipo de político de una manera u otra, fue el que echó las bases del orden social argentino. Dalmacio Velez Sarsfield, no era economista, pero la mayor parte de su código civil, la patrimonial, contiene las bases de lo que se llama "economía de mercado". Era abogado, pero fundo la legitimidad de los hijos en un conocimiento no médico o biológico: que los embarazos duran aproximadamente nueve meses. Es decir dominaban un conocimiento "generalista", antípoda del "especialista". Solo éste conocimiento permite actuar como estadista. Los políticos actuales no han tomado conciencia de este fenómeno. Creen que el problema de establecer o reformular los "fundamentos del orden económico" de nuestra sociedad es cuestión de los economistas. Así se lo ve a De La Rúa tratando de ver qué economista puede

resolver los problemas económicos. No se ha dado cuenta que ningún economista diplomado actual los puede resolver porque está dominado por conocimientos de una "falsa ciencia económica" en cuanto un saber sobre "los fundamentos" de una economía sustentable. Para colmo, si llegara a conocer un economista en el recto sentido del término, no alcanzaría a comprender las soluciones que le pueda proponer, porque no calzarían con las de los "especialistas" que lo asesoran le soplan al oído. Porque el, como abogado, también es un "especialista", solo que en derecho. Y la misma epidemia de especialización se ha dado en las llamadas "ciencias jurídicas", con el resultado, a la vista, que a medida abundan las leyes escasea el "Derecho", así con mayúscula.

V- Mientras ocurre éso, en Italia las Brigadas Rojas han matado al dirigente Máximo D'Antona. El terrorismo ha regresado. Los políticos hablan mientras en aquellos temas vinculados a la dignidad humana.....

S- Claro, pero le planteo lo del orden económico con carácter urgente, porque me vienen a la memoria las palabras del Santo Padre en el documento del 11 de enero de 1998. Perdón, en realidad las del Pontificio Consejo de Justicia y Paz, las cuales, no me explico, ni siquiera los Obispos parecen leerlas en la Argentina. Ese documento dice: "sin reforma agraria no hay solución en Latino America". Y si Ud. me dijera que alguno de sus entrevistados le habló de la necesidad de una reforma agraria en nuestro país, yo renunciaría a todo lo dicho. Efecto de la fragmentación del conocimiento. Fíjese lo que ocurre en el campo de los derechos humanos. Todos hablan de la inexorable necesidad de mantenerlos en vigencia. Se los enumera, ordena, clasifica de variada manera. Por cierto que no se discute que el primero de los derechos humanos es el derecho a la vida. Estoy de acuerdo. Pero no hay un solo tratadista, ni activista, que se pregunte si algún ser humano puede gozar del derecho a la vida, presupuesto de los demás derechos fundamentales, si no tiene previamente el derecho a acceder a la tierra. Uso el término "tierra" en el sentido de los economistas clásicos, o sea aludiendo a todo lo que configura ese don de Dios que se llama planeta Tierra, desde el suelo a su atmósfera. Un recién nacido no sobreviviría dos minutos sin aire para respirar, ni una semana sin agua para beber ni un mes sin alimento que comer. Y todo ello viene de la tierra. O mejor aún: del trabajo aplicado a la tierra. Pero el caso es que por causa del "ordenamiento legal", obra de los hombres, no de Dios, los niños que llegan a este mundo, se encuentran que entre ellos y la tierra que los debe sostener "económicamente", hay "intermediarios". Una suerte de puesto de peaje. En nuestro país los intermediarios son dos: el derecho romano de propiedad del suelo y el sistema de impuestos. Ambos sistemas en conjunción maligna no solo hacen de la especulación con el suelo el mejor negocio sobre la Tierra, si no que priva de tierra a millones de seres humanos y al Estado de su recurso más genuino: la renta económica del suelo. En su conjunto, un sistema contrario al derecho, a la prosperidad y la armonía social. Irrenconciliable con el cristianismo.

V- La Iglesia en la encíclica "Centesimus Anus" en los últimos tiempos se ha inclinado por un sistema de economía libre centrado en el hombre.-

S- Si centrado en el hombre, pero ese hombre.....

V- No debe tener al lucro como fin supremo....

S- Exacto, sí, pero ese hombre, Dr. Vigo, si bien es, desde cierto punto de vista, una chispa divina corporizada y en ese aspecto un ser angelical, desde otro punto de vista es un cuerpo físico animal. Un ser tan espiritual como Beethoven, no pudiera haber dicho: "Dado que soy tan espiritual viajaré de Bonn a Viena de un salto como un ángel". Como el menos espiritual de sus contemporáneos tenía que usar algún carruaje para hacer ese viaje. Por causa de este lado material del ser humano es que la necesidad de tierra esta siendo cada vez reconocida más por la Iglesia. Sin embargo el fenómeno de la tierra y del destino de su renta es prácticamente ignorado por la ciencia económica contemporánea. En consecuencia para la dirigencia política en general - pero particularmente para la Argentina - la cuestión de la tierra y la renta del suelo son temas tabú o no existentes. Han desaparecido. Si yo le pregunto a Ud. de qué cosas se ocupan las ciencias sociales, en especial la económica, de seguro me citará de los problemas de inversión de capital, de los salarios, intereses, de la desocupación, del hambre, de la lista sabana y de los nuevos derechos humanos. Pero del suelo no se habla. ¿Por qué insisto en esto? Porque todo esfuerzo por la "reconciliación" está condenado al fracaso si no se asienta sobre un orden económico fundado sobre la total igualdad de derechos y obligaciones de sus habitantes en relación a la tierra y a la renta del suelo. En la Argentina existe un enfrentamiento subterráneo, un conflicto social fenomenal por el mal ordenamiento de esos derechos y obligaciones. Algunos datos materiales concretos lo van a iluminar en el descubrimiento de ese conflicto. En la ciudad de Buenos Aires, con apenas 200 Km², se asienta una población con una densidad de 15.700 habitantes por kilómetro cuadrado; tres veces la de Hong Kong y de Singapur. Al mismo tiempo toda la población de Santa Cruz - en superficie casi tan grande como Francia - su población es menor a la población de la Universidad de Buenos Aires. Un desequilibrio tan enorme denuncia una estructura patológica en materia de acceso al suelo. A la par, la Argentina, en tanto nación crónicamente deudora desde su organización nacional, denuncia una mal sistema de recursos públicos.

V- Dr., entiendo el planteo global, pero quiero ir a la pregunta puntual. ¿La clase política, - habiéndose dado los mea culpa del Gral Balza y de Firmenich y algún mea culpa aislado de la Iglesia - no se ve obligada a realizar su propio mea culpa?

S- Si, pero no tienen mayor sentido esos mea culpa. Ni los que Ud. me cita son relevantes mea culpa. No significan nada. Son frases huecas. No valen el aire que se gasta para pronunciarlas, ni la tinta para escribirlas. Un mea culpa serio expresa la transformación de quien lo hace luego de, al menos, preguntarse: ¿cómo es posible que estos hechos, que hoy nos abruman hayan ocurrido ya en los años cincuenta, sesenta, setenta? Cuando Alfonsín dice: "¿Qué hemos hecho para formar la juventud?", parece decir algo muy importante, pero no lo es. Los políticos no están para formar a la juventud. En todo caso, su tarea es contribuir a establecer un orden social propicio tanto a la formación de la juventud como al

logro de madurez material y espiritual de toda la población. Hay que preguntarse, ¿por qué en el orden social argentino pululan millones de jóvenes en vándalos? Este problema que parece ser de hoy ya existía en su estructura en los años setenta y en los sesenta también. Se habla aquí a allá de más de dos millones de desocupados. Dos millones de personas que a diario claman por un lugar para trabajar. Como no se piensa en serio, no hay real mea culpa. Esta falta de pensamiento se ve en las soluciones: darles algo de comer o alguna limosna llamada "subsidios" o por el estilo. Existen más de veinte mil villas miserias en la Argentina y nadie se pregunta por qué en un país tan vacío, millones de personas deben vivir como piojos en costura. Se publican una y otra vez editoriales sobre los "vándalos" que han aparecido en la calles de la Argentina. Pero ¿dónde está Vandalia? Ese país no es otro que nuestro país. Es un orden social que escamotea a la mayoría de los habitantes su natural derecho a la tierra. Su territorio no está disponible para los que llegan a este mundo, aunque el Preámbulo de la Constitución lo prometa incluso "para todos los hombres del mundo que quieran habitar el suelo argentino". ¿Por qué ocurre esto? Porque la tierra, Dr. Vigo, don de Dios, es tratada por la ley civil como una "mercancía". Por favor repase al Código Civil y verá que Velez Sarsfield en materia de propiedad de la tierra no cita ninguna fuente del derecho patrio, ni de países democráticos. Legisla ignorando la ley de enfiteusis dictada por el Congreso de 1826, al que, sin embargo, Vélez Sarsfield perteneció. Tampoco cita la ley norteamericana del "homestead" de 1848 que impresionara a Avellaneda y lo orientó para fundar Chivilcoy en 1854. Cuando llega al tema, luego de descartar los sistemas medievales, declara preferir al puro derecho romano de propiedad. ¡Hombre!, con esa resolución, fundamental para determinar el tipo de orden económico, ¿qué otra cosa podía esperarse en la historia argentina, sino una repetición abreviada de la historia de Roma? El derecho romano emergió como resultado del constante enfrentamiento entre patricios y plebeyos, entre los dueños de la tierra y los carentes de ella. En el 132 antes de Cristo, los hermanos Graco fueron asesinados por pretender reformar este sistema, que acabó por provocar, luego de una progresiva degradación, su colapso total. Le explico esto porque si no arranca Ud. de esta institución jurídica, por favor, no pierda el tiempo analizando discursos de mea culpa; no significan nada. Balza hizo gran mea culpa; calificó de monstruosa la ética que se empleó durante la dictadura militar; pero ayer le dió un fuerte abrazo a Galtieri. Yo no me voy a mesar de los cabellos por esto. París puede valer una misa. Pero hay que profundizar un poco más. Balza explica el abrazo diciendo: "yo tenía un gran disenso con Galtieri respecto a las Malvinas y los derechos humanos, pero todo disenso tiene un límite" ¿Cómo que todo disenso tiene un límite? ¿Así que alguien que hubiese estado preso en Auschwitz luego de varios años podría abrazarlo a Eichmann, sobre la base de que "todo disenso tiene un límite"? Frente a un violador de los derechos humanos, un defensor de ellos no está en relación de disenso: está separado por un mundo moral. Lo que Balza ha hecho es preferir el espíritu de cuerpo al derecho y la moral.

V- Sí, claro, aunque los militares no están muy contentos con él....

S- Ese disgusto por el mea culpa de Balza revela la superficialidad de los

disgustados. El no haber vivido de conformidad a la ética sanmartiniana les impide reconocer su propia inmoralidad. Se lo digo como ex militar. No sé si Ud. sabía esto.

V-No, no lo sabía..

S-Es bueno que lo sepa, para que sepa que hablo como conocedor del medio...

V- Pero Ud. es abogado también.-

S- También. Pero antes fui militar y de carrera. Entré en la Escuela de Aviación Militar en 1946. Pedí mi baja al borde ser capitán. Soy compañero de Lami Lozo. Le digo que ninguno de los actores de la dictadura de 1976 se ha transformado en grado suficiente para hacer un efectivo mea culpa. El verdadero mea culpa comienza por un arrepentimiento que arranca del corazón, pasa por la reflexión de la propia conciencia, y se expresa públicamente con fundamento y sentido. Nos genera la convicción que estamos ante otra persona.

V- Tengo claro lo que me acaba de decir, pero el 26 de mayo de 1973 Ud.tuvo una actuación protagónica.

S- El 25.-

V-El 25 y el 26 en que fue la jornada donde terminan votando....

S- Ah sí, pero ésa votación fue más bien un referendum parlamentario. La jornada épica, heroíca, dramática , ocurrió el 25.

V- Leyendo la crónica parlamentaria encuentro que Ud. propuso - como diputado por la Alianza Popular Revolucionaria - que se formara una comisión de legisladores para ir a visitar los penales de Caseros y Villa Devoto, donde ya habían sido liberados los guerrilleros detenidos o ello estaba en ciernes. Así que me gustaría que Ud. me relatara lo que sucedió en esa jornada que no se conoce en detalle..

S- Con mucho gusto. Veá : la historia es un poquito más larga. Nace con la muerte de Aramburu, aunque a Ud. le parezca mentira. Cuando lo secuestran a Aramburu yo denuncié a Onganía, obviamente no como autor material del hecho, sino como responsable del contexto donde la muerte de Aramburu era previsible. En todo caso un día hablaremos del por qué. Hago la denuncia en una conferencia de prensa sin saber aun que ya estaba muerto; pensaba que estaba secuestrado. Bueno, sepa Ud. que a partir de esa denuncia el único hombre contra quien se ordenó la captura, fue del suscripto. Me tuve que esconder, refugiarme del gobierno de Onganía. Siendo el secretario general del partido de Aramburu y su amigo personal era el único que estaba perseguido. La causa es clara: yo acusaba a los militares en el gobierno exactamente como pocos meses antes lo había hecho en la última cena de camaradería en la que participé. En julio del 69, después del

"cordobazo", Krieger Vasena otorgó un aumento de sueldo a los militares. Ese mismo día, invitado a cenar con los de mi camada. A los postres uno propone "Que Sandler diga unas palabras". Es entonces cuando de frente les digo que era inaceptable que estando los militares en el poder, se aumentaran los sueldos mientras mantenían congelados los de todos los trabajadores. El entonces Comodoro Weber pidió la palabra para retrucarme, diciendo que yo había "perdido el sentido de la proporción". "Sandler ha perdido el sentido de la medida de las cosas, porque una cosa es un oficial y otra cosa es un obrero". Como fui mencionado tan directamente pedí se me concediera el derecho a replicar. Tras hacer una breve historia de la sociedad argentina rematé con palabras que cortaron el aire y las relaciones. Palabras que no tengo inconveniente en repetir. Dije, más o menos, que como oficiales tenemos una educación distinguida, que las botas que traemos embarradas del campo de instrucción, como por arte de magia, aparecen limpias y lustradas en la puerta de nuestra habitación, que todo eso y otras cosas nos dan aires de superioridad. Sin embargo, rematé, jamás debemos olvidar que de acuerdo a la historia de nuestra patria, somos todos "hijos de gringos de mierda". Que si bien lo dicho por Weber en parte era verdad, que "un oficial es un oficial", también lo es que por nuestro origen y vocación democrática tenemos la responsabilidad de luchar para que todos los argentinos gocen de los beneficios de los que nosotros gozamos. Se produjo un silencio sepulcral. Algo había muerto entre nosotros. Pocos meses después ocurre el asesinato de Aramburu. Luego del entierro, sobre la base de quienes habíamos desesperado por causa de su desaparición durante dos largos meses, se forma una Comisión permanente de homenaje. La integraban el Gral. Labayru, Rawson Paz, mucha otras personas de ese tipo y yo. Muy refinadas y cultas. Pocos días después, me visitan en mi estudio varios abogados, algunos comunistas, a quienes yo no conocía. Luego de presentarse me dicen: "Dr. venimos a pedir su intervención porque ha desaparecido un colega, el Dr. Martins, junto con su cliente un villero llamado Centeno Delgadillo" "¿Y yo que puedo hacer?" pregunté. Nunca había tenido una causa de ese tipo. Era civilista, no penalista ni defensor de derechos humanos. "No sabemos, pero Ud. tiene relaciones importantes y eso puede ayudar". No les prometí nada concreto, pero se me ocurrió que era una gran oportunidad para que actuara la Comisión de Homenaje recién creada. Fui a la comisión y con un ánimo mezcla de ingenuidad y curiosidad, argumenté: "Aramburu fue un desaparecido. Fue secuestrado y muerto. Este caso constituye una absoluta violación a los derechos humanos. Si en verdad queremos rendir un homenaje serio a la persona de Aramburu, tenemos que actuar para defender los derechos humanos allá donde se violen. Acabo de ser informado que dos personas, a las que no conozco, el Dr. Néstor Martins y el señor Zenteno Delgadillo, habrían desaparecido en manos de la policía federal o algún otro servicio. Propongo que hagamos una gestión conjunta en favor de su inmediata aparición, como una manera efectiva de honrar la memoria de Aramburu." Ud. se imaginará la sorpresa y la discusión que se produjo. Prácticamente me echaron. Entonces cambié de comisión. Me integré a la Comisión por la recuperación con vida del Dr. Martins y Centeno Delgadillo.

V- Totalmente de acuerdo.-

S- A partir de la campaña cumplida por esta Comisión voy adquiriendo, interna y públicamente, otra fisonomía, derivada del obrar con pasión y con el convencimiento de estar haciendo lo correcto. El gobierno militar, tras la caída de Onganía, sucedido por Levingston y Lanusse, comenzaba a desbaratarse y los partidos políticos a recobrar vigencia. En Julio de 1972 se constituyó el FRECILINA convocado por Cámpora, quien personalmente me invitó, según me dijo, por instrucciones expresas de Perón. En ese nuevo ambiente político la masacre de Trelew irrumpe el 22 de agosto. Ese día había convocado como presidente al Comité Nacional de UDELPA, mi partido. Apenas iniciada la reunión a las 9 de la mañana, me avisan que en la base de Almirante Zar estaban fusilando a unos quince o veinte jóvenes recapturados luego de su huida de la cárcel de Trelew. Me invitaban a asistir urgente a una reunión de la Asociación o Gremial de Abogados para hacer algo para hacer cesar esa masacre. Le expreso al Comité Nacional que era más urgente atender esta demanda que discutir cómo vamos a reorganizar el partido o calcular los votos a sacar. Propuse hacernos presente allá donde nos invitaban, aunque más no fuera los que éramos abogados. Dr. Vigo, fui yo solo. Los demás optaron por decirme : "Bueno, mejor vaya Ud. y después nos cuenta"

Llegué a la asociación de abogados donde había más de cien abogados. La mayoría de izquierda, zurdos, o no sé de qué partidos. Un discurso tras otro. Pedí la palabra y dije: "¿ Se sabe si hay gente viva o no ?" Parece que hay varios vivos aún, respondieron todos. "Entonces no pierdan más el tiempo. Formen una comisión, contraten un avión y váyan a la base naval a jugarse el pellejo" "¿Y quién va a ir? preguntaban. "Yo estoy dispuesto a ir", contesté. Todavía guardo en mi retina la visión de los pesos pasando de mano en mano sobre las cabezas de los presentes entregándolos a quien presidía el acto, para sufragar el gasto. En un abrir y cerrar de ojos estábamos en Aeroparque y a las cinco de la tarde del mismo 22 de agosto aterrizamos en Trelew, si me falla la memoria, el Dr. Landaburu, el Dr. Lombardi, yo y el hermano de uno de los fusilados a quien levantamos en Bahía Blanca. Como era invierno se había hecho la noche, de manera que recién al amanecer del día siguiente, seguido por decenas de periodistas, en un taxi, a marcha super lenta porque todo el camino a la base, unos 20 kilometros, estaba bordeado de soldados con fusiles ametralladora, me dirigí a la Base Almirante Zar. Allí, usando mi experiencia militar dí orden al oficial de guardia para que citara al oficial de servicio y al jefe de Base. Por supuesto que sin éxito alguno. Pero se armó tal batifondo, cuyo efecto fue salvar la vida de cuatro de los recapturados. ¿Para qué sirvió? No sé si luego emplearon sus vidas para bien o para mal. Pero si no tengo la menor duda que estuvimos muy bien todos los que actuamos para salvarles la vida. Sin embargo no todos lo vieron así. Veá este ejemplo. Dada la proximidad de las elecciones y gracias a un brigadier amigo, yo mantenía conversaciones - no frecuentes, pero de tanto en tanto - con el Brigadier Cacciatore, Jefe de Estado Mayor de Lanusse. Era conveniente para retornar a la democracia transmitirle mis opiniones y a intercambio él me daba información útil para reconstruir el orden político. Unos días después de Trelew, en uso de esa práctica, le digo al intermediario : "¿Nos podemos ver con el

amigo?". "Como no, Sandler, ya lo llamo para ver como hacemos". La respuesta tardaba siempre dos o tres días en llegar porque Cacciatore tenía muchas ocupaciones, pero ese día a los veinte minutos me llama mi amigo y me dice : "Vea,Sandler, lamentablemente no va a ser posible porque anda con mucho trabajo". Yo la oí enseguida."¿Cómo que anda con mucho trabajo? Vea, dígame la verdad" . "Bueno, Ud. sabe como son los camaradas. Tienen sus cosas. Cacciatore me dijo que a partir de lo de Trelew, con Ud. ni a tomar un café se sienta". "Pucha, qué lástima que le hayan informado mal", repliqué, sorprendiéndolo. "¿Cómo que lo informaron mal?" , preguntó. "Si,si, porque yo, en Trelew , yo no fusilé a nadie...." ¿Me entiende Ud.Dr.Vigo?

V- Sí, sí.-

_S- Yo a Trelew había ido sí a salvar vidas, de gente que seguramente pueda ser considerada una plaga, pero me pareció más honorable salvar sus vidas que matarlos a mansalva.-

V- ¿Y después de allí?

S- Después de allí siguió una historia cuyo primer capítulo terminaría el 14 de octubre del 74, cuando con mi señora nos alojamos en el Congreso de la Nación, último refugio ante la amenaza de muerte que recibiera de Triple A. El Dia del Maestro, el 11 de septiembre del 74, en un papel simple que contenia, demás del mío, seis o siete nombres más, entre ellos el del profesor Silvio Frondizi. Me emplazaban a renunciar a la banca e irme del país so pena de ser ejecutado. Me escondí de inmediato en casas de amigos, muchos alumnos míos. Durante esas tres semanas aparecieron asesinados la mayor parte de los integrantes de la lista. Era consciente que estaba al borde del abismo. El 14 de octubre por la noche, el edificio céntrico donde estaba con mi mujer, fue rodeado por unas 60 personas armadas. La policia había cortado el tránsito. Zona "liberada". Me salvó la vida el diputado Busacca, a cargo de la presidencia de la Cámara de Diputados, quien me rescató con su auto y la policía del Congreso. Allí me refugié por una semana ,hasta que Lastiri, dada la total falta de seguridad, me comisionó para "observar las elecciones en los EEUU". Fue mi primer exilio, sin perder la calidad de diputado. ¿Pais extraño el nuestro, no? Le digo más: La Triple A era un servicio de las fuerzas armadas. Estando refugiado en el Congreso le pido una entrevista al Comodoro Bonoris , enlace entre el Congreso y la Fuerza Area. Bonoris había sido cadete mío en la Escuela de Aviación.

Cuando me la concedió, le dije : "Vea, Bonoris: Ud. es el delegado de la Fuerza Aérea acá en el Congreso. En este país no hay Triple A que valga si las Fuerzas Armadas no la autorizan" (hecho que corroboramos poco después cuando por causalidad llegó un expediente del Ejército a nuestras manos).

"¿Ud. qué pretende, señor?, me preguntó Bonoris. "Que me diga la verdad; que me diga por qué Uds me quieren matar." "Señor, nosotros no", fue su respuesta seca.

"Bonoris, Ud. ha sido cadete mío. En homenaje a eso le pido que me diga la verdad". Luego de un instante de marcado silencio me dice:"¿Ud quiere saber la

verdad, la verdad?" "Claro. Quiero saber la verdad; toda la verdad.. ".
Entonces, tomando aires, me revela : "La verdad señor, es que el que siembra vientos recoge tempestades". Como ve, era una trivial pero clara revelación. Yo estaba en lo cierto.

Calmo, como si habláramos de cualquier cosa, dije : "Bueno, ahora sí lo veo claro. Sin duda que quien siembra vientos recoge tempestades. Pero Bonoris, podríamos avanzar un poquito más y decirme ¿cuáles son los vientos que yo sembré?"

Sin titubear me dijo: "Lo primero, lo del avión", dejándome así tan desconcertado como Ud. debe estarlo en este momento.-

V- Si, eso es lo que siento.

S- ¿Qué es lo del avión? " "El pedido de informes que Ud. hizo sobre el avión", contestó. Entonces recordé a que se refería. Siendo diputado en 1973 me había llegado - por una vía clandestina como las que reciben los periodistas - información sobre la manera que en se había llevado a cabo el golpe contra Salvador Allende. Las Fuerzas Armadas pinochetistas no podían usar el servicio de comunicaciones del propio Chile, porque los servicios de Salvador Allende los hubieran descubierto. Entonces - según esa información que yo tenía - se valieron de un avión de la Fuerza Aérea Norteamericana - una especie, digamos, de central telefónica aérea - que prestó este servicio de comunicaciones desde los días previos hasta el momento del golpe. No pudiendo aterrizar en Chile , aterrizaba en Mendoza, el Plumerillo. En consecuencia hice un pedido de informes al Poder Ejecutivo para saber si era verdad que tal avión , con tal matrícula había operado desde la Argentina. Luego de reconocer que efectivamente había formulado ese pedido, le recordé, que lo había hecho en resguardo de nuestra soberanía, algo tan caro a los militares.

"Ud. tenía otros recursos, señor", alegó.

"¿Cuáles?"

"Ud. podía haber levantado el tubo y hablado con el Comandante en Jefe quien le hubiera explicado todo"

" Escúcheme Bonoris: Ud. se olvida que si bien fui instructor suyo y quizá compañero del Comandante de la Fuerza, ahora soy diputado de la nación, representante del pueblo. Yo no puedo ni debo andar levantando tubos telefónicos, sabiendo de antemano que del otro lado me dirán: " Son todas mentiras, no crea nada de eso". Eso sería renunciar a mi deber y a mi responsabilidad política en democracia. ¿Y cuál es el segundo viento?" , agregué.

"Lo de Trelew."

¿Hay un tercero?

"Lo de Catamarca".-

A este hecho lo tenía muy fresco. Resulta que gran parte de esa juventud violenta

de la cual habla Alfonsín estaba desquiciada. Unos veintiocho jóvenes entraron por Catamarca y tomaron , creo, una estación de servicio. Una idiotez. Le estoy hablando como hombre con experiencia militar. ¿Cómo se les podía ocurrir hacer eso? Solamente la adolescencia, la mala comprensión de la realidad e ideologías muy metidas adentro, pueden explicarlo. El hecho es que cuatro horas después un regimiento militar los había agarrado a todos. Correcto. Lo incorrecto es que de inmediato los había fusilado. Enterado de esa masacre hice un pedido de informes. No por propia iniciativa, sino con esta pequeña historia previa. Estaba yo en mi estudio particular cuando mi secretario me trae un proyecto de pedido de informes sobre lo ocurrido en Catamarca y me dice: "Hay varios partidos que quieren hacer este pedido de informes" "¿Qué partidos?" "El partido Demócrata Cristiano y el partido de Oscar Alende" ¡Otra más!, digo pensando en nuestra aparente sobreactuación. "Bueno, pero Ud. no puede quedar afuera dada su posición de defensa de los derechos humanos" "Está bien, firmo" . Cuando llego al Congreso pregunto si se ha presentado el pedido de informes firmado por mi, Oscar Alende y Sueldo. "No, fue solo con su firma. Sueldo no quiso firmar por razones políticas propias de su partido que guarda relaciones con su semejante en Chile y Oscar Alende no firmó sin dar razón. Así pues, quedé colgado del gancho. No me arrepiento de haberlo hecho; solo explico el contexto que suele haber detrás de ciertas actitudes tenidas luego como extemporáneas.

V- Ahora cuénteme de la jornada de la ley de amnistía. Hasta ahora me ha narrado los prolegómenos.

S- Es que sin presentar otros hechos de la realidad, lo del 25 de mayo no es comprensible o resulta distorsionado. Aparte de las anécdotas que le he contado, para llegar al 25 de mayo hay que arrancar del 11 de marzo de 1973, hecha en la fui electo diputado nacional por segunda vez. El 15 el 16 de ese mes me llama el diputado electo Lastiri, director de la revista "Las Bases" para transmitirme un mensaje de Perón. Le advierto que Perón me había ofrecido ser senador por la capital en lugar de Sánchez Sorondo, cosa que yo rechacé - como le dije al Dr. Cámpora - " no puedo hacer una campaña como senador en el partido justicialista, cuando hay unos tipos que al lado suyo vociferan la consigna 'duro, duro, matamos a Aramburu'. Si yo me meto en esa campaña nunca más me podré mirar en un espejo". Cámpora y Perón aceptaron mis razones. Quizás por este antecedente me llama Lastiri, con otros diputados, que luego en su mayoría se borraron, para decirnos: "el Gral Perón está preocupado por los seiscientos y pico presos políticos que están en Devoto. Buena parte pertenecen a la guerrilla, son subversivos y si bien dicen que quieren la vuelta de Perón, no se sabe con certeza cuales son sus propósitos. Por ello Perón, que apoya una amnistía, quisiera que se estableciera una relación franca con esos jóvenes para facilitar la tarea del gobierno democrático. Quisiera que hubiera intermediarios que conversaran con ellos. Por ello les solicita a Uds - éramos cinco o seis diputados - que consideren la posibilidad de asumir esa tarea"

Dije "sí" y al día siguiente estaba en Devoto. Estamos hablando del 15 o 16 de marzo del 73. Todos los días como un sacerdote iba a Devoto. Empecé a conocer,

uno por uno a los detenidos y sus principales cabezas, como Camps, Roque Chavez, entre otros. Al principio, a pesar de mi ya reconocida actuación pública, viniendo de UDELPA me miraban como un agente de la CIA. Pero quizás por mi manera de hablar y de plantear las cosas empezamos a mantener conversaciones políticas, que yo creo que es lo que Perón quería. Al mismo tiempo me hice amigo del prefecto Díaz, a cargo de Devoto. Así fueron pasando los días, conociendo a los detenidos y discutiendo ideas acerca de cómo podía ser la transición a la democracia. Escuché, por cierto, muchas ideas, locuras e ideales. Al fin llegamos al 25 de mayo. La Asamblea en el Congreso fue a las ocho de la mañana. A las 11 voy a la Plaza de Mayo: era el festival de la democracia, tal como ocurre cada vez que sale una dictadura. Estando en la plaza pregunto a un compañero: "Che, la gente de Devoto ¿qué estará haciendo?". De alguna manera era "mi gente" Fíjese: abril, mayo, exactamente dos meses de visitas diarias, casi como un médico profesional. Entonces decido ir a Devoto. Serían las once y media de la mañana cuando llego. Había una, dos personas, no más personas, con pancartas. Entro como con facilidad, ya conocía a los guardias, y cuando enderezaba para los pabellones de detenidos - sitio al que yo entraba con cierta libertad - me dicen en la guardia: "Lo está esperando el prefecto Díaz". Me voy a su despacho. Estaba -me acuerdo como si fuera hoy- en un escritorio central y con seis o siete oficiales a su alrededor. Era de estatura más bien baja, se para y me pregunta ansioso: "¿Trajo la amnistía?" Esto le da cuenta a Ud. del grado de ignorancia que existe en nuestro país respecto de todas las cosas. Me detengo en el vano de la puerta diciéndole: "¿Qué amnistía?" "¿Los diputados. La amnistía dictada para liberar a los presos!" "Yo no puedo traerle ninguna amnistía. La amnistía tiene que ser votada por el Congreso" Se puso pálido como si viera algo terrible. "Entonces no tenemos solución; esto será un desastre". Mientras me acerco repite: "No, no, Ud. no sabe. Yo sé lo que le digo. Hoy va a ser un desastre". Para tranquilizarlo le dije con firmeza: "Vea Díaz, yo estuve conversando con toda esta gente todos los días. Le aseguro que no va a pasar nada" "No, no... Yo sé", respondió. La verdad es que no sé si él tenía información de los servicios o poseía una intuición de la que yo carecía. Para tranquilizarlo le pedí permiso para dejarlo y hablar con los presos. "Vaya, vaya, yo ya he dado ordenes además de que se abran las puertas internas y que quede el pabellón abierto." Fui allá y me encuentro con Camps y Roqué. Con toda naturalidad y tranquilidad me preguntan "¿cómo están las cosas afuera?" Bueno la plaza está de fiesta -dije - y nos sentamos en una de las camas de un calabozo. Se reunieron como siete u ocho para escucharme y yo tanteando sobre lo que temía Díaz. De forma normal, como venía sucediendo de días antes, empieza la charla de cómo era y en qué consistía una amnistía. Yo les explico qué es la amnistía, cómo se inicia con un proyecto de ley, que deben aprobar las Camaras cuando se reúnan, etc. Algunos levantaban diciendo: "Eh, no, en la puta vida va a salir..." Otros, en cambio, decían: "No, esperá, esperá, que Sandler hable". Era una conversación de interiorización, de lo que resultaba claro que unos veían la amnistía como algo lejano y otros como posibilidad más cercana. Quizá un mes, no más.

V- ¿Ud. tenía noticias de que ya había proyectos de amnistía que se estaban debatiendo en el Congreso?

S- No se debatía nada porque el Congreso todavía no se había reunido. Yo había preparado mi proyecto dos meses antes, que luego edite en un libro, "De la amnistía a la represión". No tengo ninguno porque mis socios los quemaron a todos el día del golpe, pero en el diario de sesiones lo va a encontrar. Ya en ese proyecto hablo del problema de la tierra, de la lucha entre clases por causa de la tierra, del desarrollo de la economía, etc. Yo tenía esta visión clara desde los años 60 y ahora observaba los efectos que entonces predecía. Volviendo a la reunión del calabozo, le digo que ella totalmente tranquila. Conversamos como hasta las tres de la tarde. De repente sentí un rumor proveniente de la calle. Uno de los muchachos se asomó a la mirilla, a la reja, y dice: "ché , miren, miren la gente que hay en la calle".Entonces también yo me asomo a las rejas y veo más de quinientas,quizá mil personas. De inmediato bajo a hablar con el prefecto Díaz y le digo ,"Vea , Díaz,los muchachos están tranquilos, están esperando la amnistía ...Ellos dicen que tranquilamente se aguantan dos meses acá hasta que salga la ley. Otros quieren que salga en un mes , pero no hay ninguna, ninguna efervescencia acá adentro"..

."No, no ... Ud. no sabe lo que va a pasar, lo que va a pasar",expresó.

Yo no sé porque Díaz me decía ésto, pero a las ocho de la noche un soplete estaba cortando desde afuera el portón de hierro de Devoto. Los guardias adentro - todos con sus carabinas cortas, como corresponde - listos a hacer fuego. Al primer tipo que abriera la puerta lo iban a liquidar. Si yo hubiera sido oficial del servicio penitenciario hubiera hecho exactamente lo mismo, porque mi deber hubiera sido custodiar a los presos.

V- ¿Y cómo salieron?

S- Frente a este cuadro dramático voy a verlo a Díaz y le digo: "Déjeme hablar con Cámpora". Cámpora siempre me había escuchado e incluso ayudado como cuando estuve en Trelew. Con este antecedente y confianza, lo llamé al Colón. No pude conectarme con él, sino con quien iba a ser su ministro del interior, el doctor Esteban Righi, a quien no conocía. "Vea doctor, le digo, esto va a estallar...Están cortando las puertas con un soplete de acetileno. No las van a abrir en cinco minutos, pero más de dos horas no aguanta".

"¿Tan tremenda cree Ud. que es la cosa"

"Vea, más que tremendo. Ésto puede ser una matanza. Sería terrible que el sistema democrático arranque con la muerte de no sé cuantas personas, los presos políticos y los de afuera. La gente de la guardia que está acá adentro va a cumplir con su deber. Los que entren no lo van a hacer cantando el himno nacional"

"¿Y Ud. qué sugiere?"

"Yo creo que el Dr. Cámpora tiene que decretar la amnistía ya", alegué, aunque en ese tiempo no había decretos de necesidad y urgencia.

"Pero eso no existe en la Constitución" me replicó.

"Yo ya sé que no existe...Tampoco me imaginé que existía esto....".

V- Le hago una pequeña acotación . De Righi se dijo posteriormente que él era subversivo. Alguna gente lo dijo.¿Fue así o no?

S- No, no, que va a ser subversivo el doctor Righi.....

V- No , porque recuerdo haber leído alguna sospecha sobre eso. Yo no lo puedo afirmar.

S-En los cuarenta y siete días de gobierno lo único que hizo - a mi juicio bien, pero quizá algo inoportuno como medida política - fue pronunciar un discurso frente a la Policía Federal advirtiendo que con el nuevo gobierno se acababan las torturas. Me parece que es lo menos que se podía decir, aunque para decirlo se necesitaba una cuota de valentía. Es lo único que hizo, pero claro, en el contexto era mucho, por decir así....

V- Sigamos. ¿Y entonces?

S- Entonces apareció Abal Medina...con cierta arrogancia ; disponiendo medidas, hagan esto y aquello, sin significación alguna para el desarrollo de los acontecimientos. La tensión crecía hasta que en un momento determinado, a la media hora, Righi nos comunica: "el Dr.Cámpora dispone que salgan los presos políticos"

Yo lo llamo al prefecto Díaz quien al recibir la noticia dijo "Bueno, gracias a Dios". Pero ahí no terminó el drama. No se de dónde había aparecido Petinatto, el antiguo director de las cárceles de Perón. Un viejo algo testarudo, o quizá no conciente de lo tenso del momento. En cuanto se enteró que Cámpora había dispuesto la liberación se puso a organizar "la salida", a la antigüita"."Hay que hacerlo todo ordenadamente, darle a cada uno sus cosas, sus documentos" Empiezan a entregar las cosas como había dicho Petinatto, que no era nadie, porque en esos momentos ahí nadie era nadie.

Por mi parte, abogado al fin, comencé a levantar un acta dando cuenta de la orden de Cámpora, de la presencia de los intervinientes con mención de la nómina de los que salían. Por supuesto que era imposible redactar la nomina en ese momento. Esa lista ya estaba hecha por pabellón, la tenía Díaz y entonces se agregó como anexo. Parece ser que en esa lista de varias hojas conteniendo mas de 600 nombres alguien había encajado a Chiappe, un delincuente común. Pero, ¿quién de nosotros podía controlar eso?

V- Entre esa gente que salió ¿ se encontraba alguno de los asesinos de Aramburu?

S- No lo puedo decir, ni me consta, por lo menos. Pudiera ser, por lo demás no sé quienes mataron a Aramburu. Lo importante, relativamente importante, es que Petinatto - con obsesión profesional, empieza a largar gente a cuenta gotas. Se

abre la puerta y sale uno solo. Se vuelve a abrir y salen otros dos. Procedimiento correctísimo....pero el horno no estaba para esos bollos. Afuera ya se había calentado mucho el ambiente, había miles de personas, y los que estaban adentro habían cambiado de ánimo. "Salimos hoy, sí o si! Los de afuera vuelven a usar el soplete de acetileno y los carabineros a martillar sus armas. Recuerdo incluso que apelé a subir al muro de la cárcel no si con Camps o quien para él de viva voz pidiera que se calmaran los de afuera, que ya iban a salir. Es entonces cuando bajo, aparto a Petinatto, y subido a un banco grito: ¡Todos aquellos que necesiten su documentación tienen dos posibilidades: esperar acá la entrega de sus documentos o retirarlos mañana de mi estudio en Talcahuano 748 quinto "B"!

Eligieron salir ya. Propuse que se organizaran en grupos grupos de veinte por vez. Me puse al frente del primer grupo, se abrieron las puertas y salí con ellos. La presión de la gente era tan grande que no pude entrar más.

V- ¿Salieron también delincuentes comunes como François Chiappe, no?

S- Ya se lo acabo de decir recién. Eso yo lo ignoro porque yo hice solo el acta, no el listado anexo. El acta - de la que tuve copia; ya no la tengo - la redacté personalmente. Con todos los recaudos puse " quedan en libertad por disposición del Presidente de la Nación Dr.Cámpora, todos los integrantes de la lista anexa en una cantidad de seiscientos cincuenta y dos personas, etc, etc". Entonces yo dije:"¿la lista dónde está?" El comisario dijo:"acá está". Supongo que en esa lista estaría Chiappe.

V- Ud. me ha contado que en todos esos meses previos al 25 de mayo iba prácticamente de manera diaria a la cárcel para hablar con esta gente.-Después, al verlos salir de la cárcel, habrá percibido su ánimo.¿Pensó realmente entonces que llegaba una época de paz o de sangre?

S- No, si Ud. lee mis discursos yo dije: "O acá se cambian unas cosas o vamos a una represión total, peor, a una subversión peor todavía"

V- Y siendo así ¿ por qué los liberaron?

S- Y no había otra..... Nadie podía aguantar la presión de la gente. La idea que se propagó como un incendio era "ni un minuto de democracia con presos políticos de la dictadura". Contenía , con sus errores y demasía, un gran fondo de verdad.

V- ¿No tenía la clase política una responsabilidad absoluta.?

S-Absoluta no, pero yo le conté que Perón llamó cinco o seis diputados; fueron los cinco o seis; yo y el diputado Bachman , de mi partido, fuimos los que os hicimos cargo de esa tarea. Yo en Devoto, el en Caseros. Lo que hizo en Caseros no lo sé , porque resultó ser, digamos, un tipo de doble faz. Al poco tiempo se hizo amigo de Julio Bárbaro y se me fue del partido. Así que yo no puedo dar fe de lo que hizo en Caseros, donde además había muy poca gente, el grueso, el

ochenta o noventa por ciento estaba en Devoto. En cuanto a la clase política algo le conté con motivo del expediente de Catamarca. Otro ejemplo lo tengo de la época en que me quiso matar la Triple A. Yo pedí una entrevista desesperada - no sabía que hacer - con Oscar Alende , mi aliado político. Al parecer era un hombre muy combativo. Recuerdo que en acto en la Universidad Tecnológica , poco antes de las elecciones de 1973, me toco hablar en primer lugar, antes que él. Pronuncié un discurso que parecía de Jefferson a favor de la democracia. Pero los asistentes eran casi todos del PRT y del ERP. Hablé entonces de las virtudes de la democracia; que había que llegar a la revolución por vías pacíficas, etc, etc. Me aplaudieron , pero con muy poca voluntad y quizá solo por mis antecedentes de Trelew y las defensas de los derechos humanos. A continuación subió don Oscar a pronunciar su discurso. ¿Sabe que dijo? "Compañeros, llegaremos al poder ¡por las urnas o por las armas!"y se vino el teatro abajo. Me dejo planchado como cinco de queso.

V-Bueno en aquel momento la violencia era una forma de.....

S- Claro que la violencia era presentada como el gran camino. Pero él no había elegido eso ni yo tampoco. Desde luego que le preocuparon más los aplausos que los posibles efectos de su discurso. El hecho es que siendo tan combativo -cuando estaba yo al borde de la muerte - consideré importante hablar con él, que me diera una mano. La entrevista se hizo, con recaudos casi bélicos, y ¿sabe lo que me dijo palmeándome con la mano sobre mi pantorrilla? "Sandler, Sandler, Hay que poner el culo en la palangana. Ud. tiene que tranquilizarse". Así que, al final, yo era el combativo.

V-Yo he leído detenidamente la crónica parlamentarias de ese día. -Martiarena, Trocoli, De la Rúa, Perette, Solari Irigoyen, Angeloz, Luder, León, Frúgoli, Pugliese, Sapag, Saadi etc; todos - hablando o votando - manifestaron su conformidad con la amnistía, la supresión de la legislación antiterrorista y de la Cámara Federal en lo Penal. Ninguno se opuso.-Es más: Horacio Sueldo dijo sin tamices que había que buscar la transformación de las estructuras por métodos violentos o pacíficos, según las coyunturas de la historia, mientras que el Senador Cerro, por su parte, anticipaba un futuro de sangre advirtiéndome que de no llevarse a cabo un cambio revolucionario "la violencia volvería a recrudecer, aún con gobierno constitucional."

En cuanto a Ud.- por eso yo le pregunté por su impresión respecto al ánimo de la gente que era liberada-Ud. dice: : "He visto salir los presos de las cárceles. Nadie estaba dispuesto a perdonar nada. Los que eran liberados se abrazaban en un reencuentro de lucha; no es un olvido , sino una recordación"

S- Si, así es, eso fue lo que dije entonces , pues es lo que había visto. No estaba en mi poder decir a los presos, liberados como acabo de contar, algo como esto: "chicos, niños, adentro"... No, yo le ruego en homenaje a la sinceridad con que le hablo, que se ubique en el momento y considere que estábamos en una marea, en la que uno puede ver las cosas , como saber que el Titanic se hunde, y solo puede

hacer algunas cosas. Lo que hice en Devoto fue evitar un centenar o más de muertos y un comienzo terrible de la democracia. Después de esto ví cosas peores. Por ejemplo, las tomas de fábricas con secuestro de los gerentes o dueños y no llevadas a cabo precisamente por subversivos, sino por obreros hartos de sus dirigentes sindicales. En cuanto a lo que dije entonces en la Cámara fue prevenirlos que sin un cambio de algunas estructuras básicas del orden económico mediante el uso de la ley, las cosas tomarían un giro mucho peor al ya visto.

V- Yo le interpreto lo que Ud. dice. Me coloco en esa coyuntura; pero .entiéndame doctor. que cuando uno analiza esa década tan trágica también los militares hablan de que era un caos, que las bombas explotaban cada día, que moría una persona tras otra, que les mataron setenta y siete oficiales en el gobierno constitucional y sin embargo tampoco se los justifica.....

S- Ah, sí.

V- Yo creo que a ninguno uno puede justificar.... Ni a uno ni a otro.....

S-No, a ninguno. Pero hay grados de responsabilidad...

V-Vuelvo ahora al comienzo de nuestra entrevista, cuando le pregunté: "¿Doctor. no hay nada de que la clase política tenga que arrepentirse?"

S- Si, mucho, pero no esos mea culpa verbales.

V- No; integral, pero Ud. ve como a medida que vamos avanzando en el interrogatorio salen hechos respecto a los cuales Ud. me da una justificación: "No pudimos... Era una marea... Era imposible, pese a que lo vimos...", porque Ud. vio que venía un reencuentro de lucha , que venía un baño de sangre.

S- Claro, pero sí Ud. lee todo mi discurso completo como previsión, no es nada más que eso: una pre-visión. En realidad a este discurso Ud. lo tiene que ver como el fundamento de mi proyecto de ley de amnistía, porque éste párrafo que Ud. acaba de leer, digamos, no fue una improvisación, es un corolario del proyecto de la ley de amnistía. Yo le ruego encarecidamente que lo lea. Léalo por favor, porque es la historia de Roma resumida en la Argentina. Esto lo veía venir yo. Le digo la verdad; no le miento. Si recuerdo con tanta precisión las fechas de los años 132/ 133 antes de Cristo es porque vivía la historia argentina como una reedición de la historia de la Roma de los Gracco, como si fuera uno de ellos. Sentía que era un tribuno de la plebe; que el proceso , sin hacer nada, no podía ser parado; pero podía ser parado si adoptábamos las medidas que corrigieran las causas.

V- Quédese ahí .Evaluando esa jornada lo que más me sorprendió es que uno siempre la recuerda por la amnistía. Había una marea humana; podía ser entendible que Uds. no pudieron ante ésta pararse y ponerse de frente. Pero fíjese que hicieron dos cosas más: el mismo día suprimieron la Cámara Federal en lo

Penal y modificaron el artículo 80 del Código PenalSe modificó para que en el futuro el asesinato de un juez o de un oficial de las fuerzas armadas en servicio no fuera penado con reclusión perpetua. Estas tres cosas ocurren el mismo día, doctor.....

S- Es posible...

V- Entonces , cuando uno mira eso, dice ¿ésto que fue? ¿fue un acto de irresponsabilidad?

S- No.-

V- ¿Fue algo premeditado, por lo menos por parte de algunos legisladores?

S- No,no.-

V- ¿Qué fue?

S- Yo no sé en que relaciones, como anda Ud. con la historia de la revolución francesa ; no lo digo con falta de respeto.-

V- No soy un especialista en el tema.

S- Yo tampoco lo soy.-

V- Si recuerdo el tema de los jacobinos....

S- Cuando se acabó mi mandato en el sesenta y seis por el golpe de Onganía, conseguí fundar una universidad privada. Se llamaba Joaquín V.Gonzalez y tuve el honor que el doctor Carlos Sánchez Viamonte fuera vice rector de esa universidad. Por su decisión, so pretexto de que yo era joven y el era muy entrado en años. Entonces yo fui rector y él vicerrector. Como había pocos profesores yo asumí dictar Historia Económica e Historia Social y Derecho civil, con el cual no tenía problemas. Pero en historia me puse estudiar con verdadero fervor, porque sabía que algo maligno se estaba cocinando en la Argentina ya a partir de los sesenta o mucho antes. Quien ve el drama de una revolución como la francesa, comienza a entender bastante más qué pasa en algunos momentos contemporáneos. Usted me habla del art. 80 y quizá debiera decirme : "es una vergüenza pero no me acuerdo lo que decía el art. 80 que votó". Lo que pasa es que en 1973 luego de muchas décadas se había acumulado en la sociedad argentina excluida una energía inconmensurable, una fuerza incontrolable. No solo se ponía fin a una dictadura militar de siete años; se abrió amplio paso al peronismo, proscrito desde hacia 18. Ideas de cambio de las más distinta mixtura pululaban en el aire, dominaban el ambiente. Una pizca de anarquismo, una dosis de socialismo, una buena porción de marxismo, democracia sin restricciones, libertades sin reglas, todo atravesado por la mecha de la guerra fría. Esa fue la herencia que se gestó tras la opacidad política que caracterizó al golpe militar de

1966. Por otra parte yo no me chupaba el dedo. Sabía que Vanguardia Comunista estaba sostenida de alguna manera con recursos provenientes de la comunista Albania, donde había un dictador feroz. Después me enteré que el Partido Comunista Revolucionario recibía subvenciones de China y me imagino que de otros organismos cubanos o parecidos ; por eso digo que estábamos atravesando también en el clima creado por la guerra fría. Fuerzas todas que enardecían a la juventud. Por otro lado las fuerzas armadas, los oficiales que iban a hacer cursos a Panamá, no iban exactamente a aprender cómo cruzar los Andes; iban a aprender cómo se "defendía", con métodos muy repugnantes, el caduco orden en su país de origen. Yo no voy a intentar justificar lo que usted me leyó de Sueldo. He conversado muchas veces con él y le tengo gran respeto, y no lo puedo calificar tan solo por esas expresiones. Lo que quiero decir y es lo más importante, es que en 1973 fuerzas largamente contenidas abrieron las puertas para un proceso arrollador de las instituciones que se visualizaban como instrumentos de la opresión o la represión existente. Digo: fuimos más testigos que actores; testigos de un momento que estaba allí por su cuenta y que el historiador que narre esto tiene que tratar de revivir, no para justificar, sino para explicar qué estuvo pasando ahí.

V- Sí; el problema está que uno debe condenar todas las violencias.

S- Claro.

V- Pero en aquel entonces hasta hubo un proyecto para investigar el origen de la violencia y en ese proyecto, que presenta Merchensky, él dice claramente que está lejos de condenar todas las violencias.

S- Sí.

V- Y ahí viene la gran pregunta.¿El ideal puede justificar la violencia?

S- Sí. Santo Tomás de Aquino justifico alguna.

V- Si por el ideal justificamos la violencia tendríamos que admitir que los militares también lucharon por un ideal.

S- No, eso no es verdad. Se lo digo como ex integrante de las Fuerzas Armadas. A partir de los 1960 el que se iba, o lo iban, y eran muchos, terminaba de gerente de relaciones públicas de empresas, o en un servicio de vigilancia cuando no dueño de una empresa.

V- Sí, pero murió mucha gente... El Tte Berdina que murió en Tucumán....

S- El hecho de que sea militar el que muera no dice que sea un tipo con ideales. Estamos en una sociedad moderna, muy materialista, no estamos en la época de los caballeros andantes o del Quijote. La investidura no hace al monje.

V- Es el mismo hombre que luchó en Malvinas y que se tiraba al ras de las olas para bombardear los barcos ingleses....

S- No , no, no, no.¿Ud. me está hablando de Malvinas año 82?

V- Es la misma gente.

S- No Dr.Vigo. Está equivocado Ud. No es la misma gente. Yo entré en las Fuerzas Armadas en el año 46, egresé en octubre del 49 y pedí mi baja el 22 de septiembre de 1955 siendo antiperonista, porque le dije al Comodoro Landaburu "Me voy porque no he participado en el golpe de Estado, no tengo cara, para ser hombre de la revolución libertadora". Sabían que era antiperonista; criticaba sin ambages a muchos actos del gobierno de Peron. Sin embargo no participé en la violencia del 55 y pedí mi baja el 22 de setiembre del 55. Puede verlo en mis archivos,

V- Pero yo no me refiero a eso . Me refiero a los que reprimieron y pelearon en Malvinas, durante el Proceso.-

S- Yo le digo que una degeneración moral de las Fuerzas Armadas que arranca desde antes del 55 y se agrava después de esa fecha. El 30 de agosto de 1955 luego del terrible discurso de Perón, todos estaban conspirando en el casino de oficiales y en gran medida lo estaban por causa de chupamedias como el entonces Brigadier Lacabane, quien prácticamente ese mismo día sustituyó el busto de Gregorio Velez , fundador de la aeronáutica, por el de Peron. Pura obsecuencia. Actos como estos hicieron que la sangre de los oficiales jóvenes hirviera de bronca. Se generó un fermento que estalló en la Revolución Libertadora. Nadie con más de cuarenta años de edad se sublevó en serio. Pero a partir de esta fractura generacional , en los siguientes cinco o seis días se formaban jurados para "juzgar" la moral de sus jefes, verdaderas juntas jacobinas. Una muchachada movilizada por ímpetus morales daba de baja a tirios y troyanos. Yo dije entonces "ésto termina muy mal" y efectivamente, acabo en el desmadre de enfrentamientos prolongados durante más de un lustro que desembocó en una guerra abierta entre azules y colorados. Una importante mayoría pensó: "yo me voy de acá y trataré de vivir de otra cosa". Otros no se podían ir, e iban perdiendo lo mejor del espíritu militar. A partir de 1966, comenzaron a usar de la fuerza militar para apropiarse del poder político y a vivir de él.

V- ¿Dónde Santo Tomás justifica la violencia?

S- En la "Suma Teológica". No le puedo decir el párrafo; donde habla del tiranicidio.-

V- Se justifica la violencia....

S- Bueno, el tiranicidio es matar al tirano.-

V-Si, pero advierta doctor que la violencia de la que estamos hablando ocurrió después durante pleno gobierno constitucional.....¿Quién era el tirano ?

S- Lo que yo le quiero decir...

V- Porque después de esta ley matan numerosos militares hasta el año 1976 y ahí no había tiranos.

S- Vamos a aclarar una cosa: yo no quiero discutir con Ud.. Yo quiero ser solo su informador.

V-No, no, yo tampoco. Trato simplemente de ser incisivo porque hace al diálogo ¿no es cierto?

S- No, no lo hace. Prefiero que me pregunte los pensamientos en los que me siento enrolado.

V- En qué ideal está enrolado?

S- Bueno mi ideal es Mahatma Ghandi, así de simple, soy pacifista por naturaleza, pero que no se me cruce alguien en el camino; es la condición humana, es la condición humana. Creo haber entendido perfectamente a Santo Tomás de Aquino y otros autores sobre estos temas. Me ilumina el caso Fray Bartolomé de las Casas y más aún aquél que lo precedió, cuando en 1547 en Cuba, desde el atrio, exigió a los dueños de esclavos pusieran fin a la esclavitud. Le dijo de frente:"ninguno de Uds puede siquiera pisar Jerusalén". Bueno puedo citar cincuenta párrafos del evangelio sobre la violencia. La palabra violencia viene de "vis" que significa fuerza. Así que cuando Sueldo dice que la fuerza debe aplicarse en algunos casos, no hace más que reconocer un hecho patente: que no hay relación humana que no esté permeada por una relación de fuerza: el matrimonio, la amistad, el padrinzago, la paternidad, la educación. Cuando Ud. en un aula da clases ejerce una relación de fuerza con sus alumnos , basada en la autoridad que supone que tiene. Las relaciones de fuerza, querido amigo, permean todas las relaciones humanas y la fuerza está siempre están al borde de desbocarse, de tal manera que es una posición falsamente idealista sostener : "no debe haber relaciones de fuerza". Un ideal no puede nacer falseando la realidad. Aclarado esto, quede en claro que hay muy distintas clases de "relaciones de fuerza". Las que van desde la suave persuasión hasta la compulsión física y que ellas se dan muy distintos contextos, que determinan cual debe o no emplearse. Y cuando habla de "deber" esta diciendo que el empleo de la fuerza debe siempre rendir cuentas ante el tribunal de la moral y el derecho.

V- Yo lo que pienso es que corrió tanta sangre, tanta sangre, que lo que intento es que los errores no se repitan. Eso es lo que procuro...

S- Lo entiendo, pero le advierto una cosa: trate de comprenderlo bien y en profundidad porque puede correr más sangre. Se lo digo yo ahora: puede correr

más sangre.-

V- Es dramático.-

S- Puede correr más sangre porque la Argentina sufre un mal estructural. El mal al que me he referido al comienzo. Los reiterados hechos de sangre que motiva esta conversación, a los cuales hay que comenzar a incluir la creciente violencia cotidiana, son como pústulas que dan cuenta de esa patología. Si en vez de tratarla se ponen parches represivos aquí y allá, el cuerpo terminará afectado por una septicemia.

V- Dr, para avanzar un poquito. ¿Qué juicio le merece el siguiente párrafo de la sentencia a los comandantes?

S- Ése me lo va a tener que leer bien, porque le voy a aclarar una cosa: como yo fui condenado por la junta militar, primero de hecho y después de derecho - derecho entre comillas -no pude leer toda la sentencia ..

V- Se lo leo despacio.

S- Sabe que pasa. Yo regresé del exilio en el 84 luego de casi 10 años de ausencia. El fallo me sorprendió. No creía que toda esa reserva moral existía en la república. No creía que después de tanta degradación, de lo sufrido, pudiera producirse algo parecido al juicio de Nuremberg. Me quedé tan sorprendido que no podía leer los periódicos y me costaba leer la sentencia. Un bloqueo emocional, lo reconozco.

V- Le leo el párrafo. Dice: "En 1973, por razones políticas que no corresponde a esta Cámara juzgar, se dictó la ley de amnistía 20.508, en virtud de la cual obtuvieron su libertad un elevado número de delincuentes subversivos-condenados por una justicia que se mostró eficaz para elucidar gran cantidad de los crímenes por ellos perpetrados --, cuyos efectos, apreciados con perspectiva histórica, lejos estuvieron de ser pacificadores."("La sentencia", T.II,Imprenta del Congreso de la Nación, 1987,pág.735).-Ud. fíjese que en este párrafo no sólo hay una crítica a la ley de amnistía. A la vez están haciendo una defensa explícita a la Cámara Federal en lo Penal que el Congreso suprimió.

S- Hasta cierto punto.

V-Se lo repito, dice:

" se dictó la ley de amnistía, en virtud de la cual obtuvieron su libertad un elevado número de delincuentes subversivos-condenados por una justicia que se mostró eficaz para elucidar gran cantidad de los crímenes por ellos perpetrados"

S- Resalta el carácter eficaz de aquella justicia.

V- Le digo más...

S- No, aguarde. Detengámonos un momento antes de avanzar. No dice que fue una justicia justa; dice que fue eficaz...

V- Bueno en mi conversación con el Dr. Gil Lavedra la semana pasada - le puedo acercar la grabación- él manifestó que - sin dejar de reconocer determinadas críticas que se le hacían a la Cámara - la mejor prueba de que los derechos humanos fueron respetados fue la cantidad de personas detenidas que se pusieron en libertad con la amnistía. Usted podrá decir: el procedimiento era más corto, más largo.... pero había un método legal para reprimir al terrorismo.

S- Estoy de acuerdo con lo que él dice, pero escúcheme Vigo. Lo encuentro a Ud. interesado en el asunto, pero - como le dije - metodológicamente defectuoso. Durante mi exilio en México reuní información sobre los muertos habidos a partir del primero de junio del 74 hasta el 24 de marzo del 76. Escribí con el seudónimo Justo Escobar un libro titulado "Examen de la violencia en la Argentina", editado por el Fondo de Cultura Económica. El promedio anual del número de víctimas era de unos trescientos sesenta muertos o hechos violentos sin justificación. Comparada esa cantidad solo con la de los desaparecidos a partir de 1976 - no discutamos si son diez o treinta mil - uno podría sostener que "en verdad la vida se respetaba bastante bien en aquel primer período". ¿Le parece este un razonamiento correcto?

V- Creo que no.

S- Yo tampoco creo que lo sea; se lo anticipé con mi pregunta.

V- Pero también fue incorrecto, Dr. Sandler, que seiscientas desapariciones realizadas entre el 73 y 76 no se juzgaran. El dato figura en "Nunca más".-

S- Por eso le digo: el planteo que hace Gil Lavedra es en apariencia irreprochable. Pero solo lo es si cortamos, chac, chac, en pedazos la historia. Pero si no la seccionamos corresponde preguntarse: ¿cómo se garantizaban realmente los derechos humanos durante la etapa del "Camarón", llamada así la tal Cámara penal? Recuerde que esa Cámara era un órgano propio de un orden político dictatorial. Yo mismo saqué a varios de la cámara de tortura. No de la cámara federal; hablo bien claro, de las cámaras de torturas, de las "parrillas" de la policía o de los servicios. No actuaban así a hurtadillas, sino que era éste el procedimiento "técnico". ¡ Pro-ce-di-mien-to! Esto es lo importante. Para Torquemada tales procedimientos eran modo de saber "la verdad verdadera". La quema de brujas no era una cosa hecha a escondidas. Eran procedimientos para hacer lucir "la verdad". El "Camarón" por más vuelta que se le quiera dar, nació y desarrolló en el habitat, de un sistema en que el procedimiento inquisitivo tenía sentido. El principio era que antes de juzgar la participación o no en un hecho, antes de juzgar la culpabilidad, había que conocer la verdad, sin importar la manera, el procedimiento para obtenerla. Si al candidato se lo había torturado,

roto un brazo, o vejado no importaba a aquellos camaristas. ¿Cuántos casos fueron anulados por la Cámara por vicios en los procedimientos en "la instrucción"? No conozco ninguno, lo cual haría suponer que ningún "agente del orden" o instructor de las causas, violó derecho alguno. ¡Por favor! ¿En medio de una dictadura militar? La gran revolución jurídica y moral a partir de Becharía consistió en considerar que es preferible respetar los derechos humanos a costa de no llegar a la verdad. El "Camarón" no podía ser otra cosa que una rueda adecuada a sistema político antijurídico y dictatorial.

V- Lo curioso es que la Cámara Federal en lo Penal....

S- Desde mi punto de vista es hasta ridículo lo dicho por Gil Lavedra; francamente ridículo. Un jurista no puede seccionar la historia y desconocer el entorno en que un tribunal actúa, para calificar si hizo o no justicia. Eso no quita, como le advertí desde el principio, que no haya sido "eficaz". Pero eficacia y justicia no van necesariamente de la mano.

V-No ; lo que pasa que Ud. tiene que pensar en la sentencia de manera integral. Esa misma sentencia señala que por la necesidad terrible que medió en virtud de la agresión terrorista, las Fuerzas Armadas pudieron, a través de bandos militares, aplicar la pena de muerte. Lo que pasa es que - afirma la Cámara - para evitar la presión internacional no lo hicieron. Yo le he preguntado a Gil Lavedra también otra cosa: si no incidió en esa actitud también la trágica jornada del 26.5.73, porque la pregunta que uno se hace es ésta....

S- No entiendo.

V- Le explico la pregunta:¿por qué esas Fuerzas Armadas? y en esto le hago un paréntesis. El Ministro de Justicia de Lanusse, Jaime Perriau, cuando redacta el proyecto de ley de la Cámara Federal en lo Penal, tiene un párrafo donde deja traslucir que ya entonces había presiones para combatir la subversión por el sistema legal o por izquierda. Y Perriau dice que sería demasiado prematuro rendirse a esas presiones y que el gran desafío era demostrar que a través del sistema jurídico podía combatirse un fenómeno delictivo novedoso como era éste. Se crea la Cámara, se juzga.... Me decía el Dr.Smart que de dos mil personas hubo seiscientos condenados pero muchos absueltos. Entre otros me comentaba una persona que después de ser absuelta juró la bandera del ERP en la alcaldía y salió en libertad. Compárelo con el período posterior, advierta las tremendas diferencias....La pregunta que uno se hace es ¿por qué éste ejército que fue capaz en su momento de crear e instrumentar tal sistema legal, a partir del 24.3.76 lo abandona totalmente? ¿No tuvo mucho que ver lo acontecido el 25.5.73? Si uno analiza el contexto histórico ve que los terroristas que ellos detuvieron y llevaron a los jueces, fueron liberados en esa trágica jornada por una clase política paralizada ante esa marea que Ud. recordaba. Pero fundamentalmente lo que uno no puede dejar de analizar es que desde el 25.5.73 hasta el 24.3.76 mueren cerca de ochenta militares y además niños como la hijita del Capitán Viola.-

S- Sí.

V- Entonces esos hombres, con posterioridad ¿ podían confiar en las instituciones? Esa es la gran pregunta cuando uno analiza la realidad global.

S- Hay dos maneras de contestarla. Cuando Ud. usa el diminutivo de "hijita", ya la contestó de una de las maneras.

V- ¿Por qué?

S- Porque cambia el drama en melodrama...

V- No; es tan respetable como cualquier otra. Ud. recuerda que ese día murieron el Cap. Viola y su pequeña hija, resultando otra de sus hijas herida. Yo creo que es tan respetable como cualquier otra

S- Desde luego, pero la frase " murió la hija de fulano de tal ..", se transforma en otra muy distinta si emplea el diminutivo "hijita".

V- Porque era una chiquita de tres años, Dr. Sandler y , le reitero, la otra hermana resultó gravemente herida. No hay diferencia.

S- Hay una diferencia emotiva en las palabras. A mí me conmueve en distinto grado.

V- Yo trato de ver todo el dolor.-

S- Pero espere un segundito, espere un segundito. A lo que yo iba es a lo siguiente: quizá por ser demasiado puntilloso yo mismo me he perdido.

V- Le estaba preguntando yo por qué se había abandonado...

S-No; le quiero dar una información que nadie se la debe haber dado quizás, porque pocos la conocen. Pero antes le vuelvo a insistir que sea precavido como historiador. Por Dios, que se cuide del método analítico. Trate de mantenerse en la continuidad histórica y al mismo tiempo captar la totalidad del proceso. Véalo como se ve un drama teatral en el que los personajes entran y salen discontinuadamente, sin que por ello se destruya el sentido del todo. Un todo que no se puede escindir sin perder la noción de lo que ocurre. No se atenga la sospechosa clasificación "amigo - enemigo". Se trata de un drama muy compartido ; con muchos actores, muchos protagonistas, de larga duración, en el que hay que develar un profundo y por lo tanto invisible sentido.

V- Le acoto que es parte de lo que estoy haciendo cuando trato de oír a los sacerdotes, a los políticos, a los educadores....

S- Por eso yo insisto muchísimo en eso; no para dar un consejo que no está en mi

intención.

V- Yo se lo recibo con agradecimiento.

S- Desde esta perspectiva totalizadora le voy a narrar algo que a primera vista parece cosa desconectada del momento inmediato que a usted le preocupa. El 8 de abril de 1966 se cumplía el aniversario de nuestro egreso de la Escuela de Aviación Militar. Tenga presente que yo , si no fui abanderado, era uno de los primeros promedios de mi camada, así que gozaba de respeto de mis compañeros, al menos desde el punto de vista intelectual e incluso en condiciones militares. Mi pedido de baja, reforzó ese respeto. Luego, recibido de abogado, me dedico a la política, de manera que en ese aniversario - siempre en esas ocasiones se pasa todo el día en la Escuela para recordar los viejos tiempos de la adolescencia -, uno de los camaradas, el más antiguo, el que preside el círculo o el anfitrión, hace un discurso protocolar. Cuando termina el discurso alguien dice: " Oigan, hay un sólo civil entre nosotros, es Héctor "Bubi" Sandler. Por qué no nos dice algunas palabras como político". Ya corría un fuerte run-run contra Illia. Había, sobre todo en algunos medios, una marea contra el presidente Illia. Acepté el envite e hice uno de mis mejores discursos. Cordial y afectuosamente les digo que la democracia es un bello instrumento para la vida, un juego tan interesante ,igual o casi mejor que el ajedrez , porque con solo algunas reglas permite un infinito numero de jugadas. Jugadas inesperadas , inteligentes, finas, para resolver los más graves problemas. Pero, como en el ajedrez, hay una que está prohibida absolutamente,: patear el tablero.

Los aplausos fueron muchos y no miento. Festejaban el ingenio o la forma de decirlo. ¡ Cómo siempre el alemán Sandler! Comentaban los más risueños. (Le aclaro que por esa epoca era el alemán Sandler; despues de 1970 pase a ser el judío se imagina de qué. Soy católico apostólico romano, pero como ve según las circunstancias hasta la religión le cambian). Pasados los aplausos se me acerca uno de los más amigos y me dice: "Mirá Hector, estuviste fenómeno, estuviste fenómeno, pero te aviso que el tablero está pateado. Venite a mi habitación dentro de un rato" . Cuando llegué a su cuarto me encontré como con diez oficiales. Se me vinieron a la carga. "Héctor, sos uno de los pocos políticos decentes. Vos tenés que estar con nosotros". Luego de escucharlos intenté hacerles cambiar de opinión , de explicarles que era una locura, que era mejor pasar todos los pantanos de la democracia que recurrir al golpe de Estado. Era imposible, porque eran irresponsables al máximo; no sabían en lo que se metían. Su principal y final argumento era que todo estaba planificado para el gran despegue del país. Uno dijo textualmente: "Mirá, yo no sé si hay que pintar o no los árboles de Carlos Paz, pero si hay que hacerlo, estate seguro que eso está previsto en los planes de desarrollo que se pondrán en marcha". Ante tamaña insensatez e irresponsabilidad, yo no pude cambiar nada. Según ellos era un plan fenomenal, con el cual nos libraríamos del viejo tortuga , el Presidente Illía. Lo destacable en esta reunión es que, aun sin fundamentos, reinaba lo que puedo llamar un espíritu faústico. Brillaba el optimismo, un optimismo difícil de comprender pero que no se podía negar. Uno de los motores de ese golpe era, sin duda, lo ocurrido desde mediados de 1955. Fuerzas Armadas sin fracturas que pretendían ser las

depositarias de las llaves para la unidad nacional y el progreso. Esto fue lo que más me impresionó.

V- La pregunta era: ¿cuál era la causa por la cual los militares abandonaron..? ¿Si incidió en esto la trágica jornada del 25.5.73?

S- Subrayo este rasgo faustico o prometeico de 1966, de confianza en el porvenir y por lo tanto, aunque parezca extraño, favorable a la vida, porque en 1976 ese espíritu había sido sustituido por su antípoda: un espíritu necrofílico. Para mí este cambio se debía a la gran frustración que resultó - a la vista de los mismos militares - el Onganía. Hubo una frustración fenomenal en las Fuerzas Armadas. La primera revelación del fracaso fue el "cordobazo" de 1969. A partir de esta enorme conmoción popular y las que le siguieron de provincia en provincia, se vio el fracaso de todas aquellas ilusiones. Retornaron las divisiones entre los militares, Onganía había resultado una mula, Levingston un incapaz y el general Lanusse un codicioso ganado por la vieja política. Esto era solo un síntoma del un fenómeno mucho mayor: el sentimiento de real frustración. Hubo así un paso repentino de un sentimiento fáustico a otro de odio y rencor. Alrededor del 15 de marzo del 76 el fallecido Comodoro Bilbao me llamó para decirme: "Mirá Héctor, quisiera hacerte una consulta; ¿ te podrías hacer una corrida hasta la Escuela Nacional de Guerra?". Me recibe Bilbao en la puerta. Me hace pasar a su despacho y me pregunta si tenía algún inconveniente en que estuviesen presentes camaradas de otras fuerzas. Como di mi asentimiento de inmediato entraron un capitán de navío, un comodoro y un teniente coronel. Entonces Bilbao inició la conversación con estas palabras: "Yo me he permitido llamarlo a Sandler dada la terrible situación que vive el país, con el fin escuchar su opinión sobre cómo ve la evolución de los acontecimientos". Los demás permanecían cejijuntos ,adustos como poseídos de una bronca cerril. Comencé a hablar, pero - no le miento - apenas llegué a decir "Yo creo..." cuando acabó mi exposición. No recuerdo si el capitán de navío o el Tte Cnel, me dice: "Vea diputado, acá lo que hay que hacer es colgar cinco mil dirigentes sindicales en la Plaza de Mayo". "No,no, no, - saltó el otro - estás equivocado, acá hay que liquidar diez mil tipos como mínimo, dirigentes sindicales y políticos"... Pensé, "no se si de acá salgo ", pues hablaban como si no estuviese presente. Discutían de colgar diputados, senadores, dirigentes gremiales. Una escena horrible. Era la antítesis de aquella de 1966. Un espíritu de muerte sobrevolaba en la reunión.

V- ¿Por qué esa postura ? ¿ no incidió la jornada que le expreso?

S- Bueno, obviamente. Pero estoy hablando de lo grueso; de lo que más suele afectar el alma de una persona o de un grupo cuando carece de madurez: encontrarse en medio de un desaguisado total después de creer que había tocado el cielo con las manos. Me acuerdo que al final de esa especie de catarsis, logré decir: "Bueno , yo estoy de acuerdo con Uds." Para poder decir algo aparenté estar de acuerdo con ellos. "Sin embargo, agregué, de acuerdo a mi experiencia cuando se arranca con esos métodos violentos es más difícil llegar y conseguir los fines propuestos. ". Otra vez se armó el alboroto, me comenzaron a agredir expresando

que yo estaba diciendo pendejadas, boludeces, que era necesaria una acción definitiva y así se prolongó la reunión por cerca de tres horas y media. Los saludé, mucho gusto diputado, mucho gusto, mucho gusto, y Bilbao me acompañó hasta la puerta para decirme: "Bueno, es lo que yo quería que vieras . Te diría que hasta marzo vos no tenés ningún problema... Después de marzo, Héctor, yo no te doy ninguna garantía. Solo quería que vieras ésto". Todavía le sigo agradeciendo a Bilbao esa reunión.-

V- El habérselo dicho.

S- En primer lugar el haberme salvado la vida, pues me condujo a tomar precauciones. Pero lo que más me importó fue el haberme mostrado ese fenómeno sociológico que yo no lo podía creer: las Fuerzas Armadas estaban envenenadas. Ahora Ud. me dice: "¿No cree que se envenenaron por la muerte de la hijita de fulano de tal? Y bueno, en parte yo creo que sí. Pero tuvo que haber ocurrido algo de mucha mayor entidad, afectando a una mentalidad por completo falta de madurez.

V- No por ella solamente, también por los setenta y siete que murieron...

S- Sean setenta y siete o más. Pero algo profundo había ocurrido el alma de los militares y quizá en la del país. En relación a eso más profundo Ud. dirá: "Héctor, Ud. está equivocado", pero yo lo siento así. Lo de los sesenta y seis como usted dice, son hechos que no podemos desmentir, pero que no guardan proporción con esa increíble vocación necrofilica que remató en decenas de miles de víctimas, la mayoría de ellas inocentes, incluyendo adolescentes, niños y ancianos desvalidos. Tanto es así que si Ud. estudia , si observa en profundidad, va a ver que en realidad la acción contra los que efectivamente eran subversivos, después del 76, fue más bien escasa. Incluso, como luego se probó, algunos victimarios entraron en facil relación con sus victimas. En realidad lo que estalló - digamos así - fue la voluntad de generar el terror. Los aterrorizados suelen generar terror para dominar en una situación en la que el temor los asedia. Y de hecho con el terror generalizado, dominaron. Además Ud. sabe de la evolución de las masas, por la manipulación. En sustitución de la victoria perdida en el 66, del fracaso de la Revolución Argentina, las fuerzas armadas se aplicaron a conformar un país por el terror. De lo que resultó, como no podía ser de otra manera, una gran deformación del país. Una horrible deformación que yo aun veo perdurar

V- En ese sentido le hago Dr. las dos últimas preguntas. La primera: Los Montoneros salen a la luz pública con un crimen político trascendente: el de Aramburu. Un hombre a cuyo lado Ud. militó en Udelpa; un hombre a quien -al comienzo de esta entrevista- Ud. ponderó como uno de los dirigentes más probos que había conocido.-¿Qué sintió Ud.cuando lo asesinaron? ¿Cómo juzgó ese crimen?

S- Que se acababa una etapa del país. Yo digo que he tenido tres padres, como la mayoría tiene en la vida. Mi padre genético (que era vienés, carpintero, gracias a

quien conocí la existencia de Gustav Malher, Goethe y Shakespeare); mi padre profesional (un abogado mendocino, el doctor Alberto Epstein, socialista democrático , un hombre de bien que me enseñó lo que era la honestidad profesional) y, finalmente, un padre político. Este fue Aramburu. Después de muerto me di cuenta cuánto este hombre había influido en mí para hacer todo lo que yo hice después de su muerte. Mucha gente, en especial mis compañeros de armas y no pocos civiles dicen: "¡Qué raro, un tipo formado al lado de Aramburu adoptando esta o aquella posición!" Y yo - le confieso - cada una de las cosas que he hecho y que motivan esos comentarios, han sido hechas tras una especie de consulta espiritual con Aramburu ¿Le parecería bien a Aramburu ésto? ¿Habria actuado de esta manera en esta situación?

V- Fíjese que en esa línea, con toda honestidad, a mí me resulta difícil comprenderlo, porque en el discurso suyo del 26 de mayo Ud. tiene otro párrafo donde dice:"Que no quede el menor rastro de ilicitud para los que interpretaron la rebelión popular"

S ¿Que no quede qué?

V- Se lo leo textualmente, espéreme un minuto que busco: "Que no quede el menor rastro de ilicitud contra aquellos que interpretaron la rebeldía popular"

S - Ah, bueno, vuelva a leer, por favor, el artículo del proyecto mío, porque éste le va aclarar muchas cosas.

V- Espérese. Le completo el pensamiento y mi idea... ¿Entre esa gente no estaban los que mataron a Aramburu? Esa es la pregunta que debo hacer con absoluta franqueza y respeto.-

S- Sí, sí, pero absolutamente contaban con mi perdón. Se lo digo de verdad Vigo, nunca, nunca, levanté el dedo acusador contra esa gente que fue la que más daño me produjo a mí personalmente en mi historia política.-

V- Quiere decir que Ud. admite el perdón aún para el que mata a su padre político.

S- Sí.

V- Esta bien, justamente el diálogo de reconciliación entre Videla y Firmenich que procuro, parte de ese perdón ; de perdonar lo imperdonable.

S- Claro, estoy de acuerdo, lo que pasa es que los actores que usted elige no me parecen los adecuados. Si Ud. me dijera, por ejemplo-no pretendo que Ud. me ponga como actor-pero si Ud. me dijera...

V- No digo entre ellos solos; digo entre los distintos actores, entre los cuales bien puede estar incluido Ud.

S- Lo que pasa es que yo tengo una relativa mala opinión de Videla ¿ Por qué? porque conozco a los militares de su tiempo. He conocido la evolución degenerativa del alma militar a lo largo de distintas promociones. Por ello, diría, así como hablo de Aramburu no puedo hablar de Videla, militarmente hablando. Las fuerzas armadas como un todo se fueron degradando en su espíritu y con ello sus integrantes han sufrido el influjo de esta degradación más allá de su voluntad personal. En cambio tengo una peor opinión de Firmenich. Más aún le digo para que Ud. lo sepa - a lo mejor lo sabe, no sé si valdrá la pena publicarlo - yo me entrevisté con Firmenich después de la muerte de Aramburu. Creo que ellos buscaron la entrevista en miras a posibilidades electorales. Yo la acepté con otro fin. Quería ver el tipo de persona que era ; si realmente podía haber hecho lo que dicen que hizo. Yo llegué a la conclusión que no. Me pareció un patán. Años después Bonasso escribió un libro sobre los montoneros y creo que coincide con lo que yo digo.

V- Al relatar en "La causa peronista" cómo murió Aramburu, no hicieron más que enaltecer su figura.

S- Sí, y dicho sea de paso esa publicación me costó un gran dolor de cabeza. Ocurrió algo insólito en una reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria presidida por el diputado Lastiri . Se convocó a pedido del Ministro del Interior Rocamora. Querían clausurar la revista por la publicación. Yo me opuse terminantemente, consecuente con mi defensa por la libertad de expresión. Ante mi oposición, casi única, Rocamora me reprochó más o menos en estos términos: "Me parece sorprendente y hasta vergonzoso que un hombre que se tilda amigo de Aramburu se oponga a la clausura de éste pasquín". Yo salté como una fiera, y a pesar de ser pacifista, casi le pego una bofetada. Me detuvieron entre dos o tres diputados, los que no pudieron impedir que prácticamente le gritara: "no acepto de ninguna manera que intente mezclar mis emociones personales con mis obligaciones políticas. Yo defenderé la democracia y la libertad de prensa, aún en éstas duras circunstancias. Le prohíbo que juegue con mis sentimientos!

V- Doctor, la última pregunta. ¿Lo admiraba a Mitterand?

S- No le puedo decir tanto, porque realmente mi conocimiento....

V- ¿Lo respeta?

S- Sí.

V- Mitterand cuando enferma de cáncer lo va a ver a Jean Guitton, el ilustre filósofo francés quien, en "Mi testamento filosófico", relata los pormenores del diálogo que culminó en la conversión del presidente francés. Al final de su vida ya no le preocupaba el poder; lo angustiaba prepararse para el juicio de Dios; saber cómo iba a ser el juicio final.

S- A mí también, pero sabe cómo...

V- Ahora que la entrevista termina, la pregunta: Si Ud. tuviera que analizar en el día de su propio juicio este pedazo de historia dramática que hemos evaluado ¿de qué le pediría perdón a Dios?

S- No, perdón no me sale, porque creo que he actuado tan limpiamente con Dios que no se me ocurriría pedirle perdón. Creo que me comprende tanto que sería poco serio hacerlo. Es decir, he vivido tan íntimamente con Dios todos estos momentos, que sería un tanto ridículo. Ahora, si me mirara muy fijamente, de seguro le diría ¿Es qué no actué como vos querías?

V- Ud.preguntaría:¿no actué Señor como vos querías?

S- Eso podría ser, eso sí lo haría, seguro que lo haría, porque no tengo la certeza, no soy yo Dios.

V- Y los designios de Dios no son los de los hombres.

S- No, no, de ninguna manera, de ninguna manera, digamos, me sentiría impulsado a decir, me parece que.....Bueno, si fuéramos a otros detalles de mi vida, seguramente tendría muchas culpas por las que pedir perdón, pero si se refiere a lo conversado,no.Por lo que le dije. Me acuerdo de un amigo mío, el poeta Cacho Costantini, que la iba de ateo, se enfermó de cáncer. Lo visité hasta poco antes de morir, porque tenía un cáncer de pulmón, que lleva a una muerte muy fea, y en cierto momento no quiso que lo visitara más. Uno de esos días salió el tema de Dios. Entonces me dijo: " Mirá el asunto con Dios es bastante fácil. Está detrás de una especie de pantalla y de entrada no más, hace un dibujo de lo que debes ser. Vos, en la vida, tenés que hacer piruetas,las que puedas. Por ahí la pegás y entonces sos el que Dios quería".

V- Yo siempre he tenido la imagen de que la vida es un gran rompecabezas donde se van acomodando piezas que uno no espera.

S- Exacto.

V- De ahí esta charla. Yo no sé como va a terminar; si el diálogo de reconciliación se va a producir ; pero piense que en una de esas, a esta altura de la vida....¿Qué edad tiene Ud.?

S- ¿Cuánto me da?

V- Se lo vé bien. Setenta, por ahí.-

S- Setenta.

V- Bueno, tal vez Dios le esté pidiendo ahora hablar con claridad de aquella época; hacer el bien a mucha gente. Se lo digo como joven.

S- Sí.

V- A mi edad pienso que es muy importante lo que Ud. pueda hacer. Lo mismo le decía a los camaristas, lo mismo le decía a los jesuitas: es mucho el bien que pueden hacer. La gente no sabe

S- Quisiera encontrar el camino para lograr lo que Ud. propone.

V- Con todo el respeto, éso es lo que yo les pediría: mediten lo que ocurrió, porque los jóvenes de aquél momento estábamos muy confundidos, tremendamente confundidos.

S- Lo sé. Le digo la verdad : yo en realidad soy más viejo que mis años. Por mi experiencia de vida. Muchos que no estaban tan alejados cronológicamente de mí de estuvieron muy confundidos en aquellos momentos, yo me daba y doy cuenta. Le pongo por caso a Gorrarián Merlo. Cuando se produjo la revolución en Nicaragua yo estaba en México, entonces le dije a mi mujer:

"Me perdí la revolución francesa, me perdí la cubana, no me quiero perder la nicaraguense. "Junté unos pesos y me fui a Nicaragua, y ahí me metí entre la gente. El país rezumaba de alegría; uno como político conoce esas cosas , aunque también sabe que suele ser una alegría fugaz , porque después de una dictadura está todo por resolver. De repente vi una cola relativamente larga, cien, doscientas personas. Me metí en la cola para averiguar de que se trataba. Quizá estuvieran esperando comida, no sabía. Al ratito pregunté para qué era la cola que estábamos haciendo. Me contestó una mujer, vieja, que era la cola de los parientes de los presos políticos. ¿Qué presos políticos pregunté? Los somocistas, me dijo. Al día siguiente tenía una entrevista con Gorriarán, que era Jefe de Seguridad. Me recibió muy bien. Lo había conocido en Madrid por una de esas relaciones que había tenido en la cárcel. Durante el desarrollo de la entrevista me dice:"Viste Héctor , al fin acá se dará la revolución ¿qué te parece?"

Por supuesto yo no iba a tirarle una pálida de entrada , pero al rato le dije:"Mirá Gorriarán, hay una cosa que me preocupa. Vi una cola de mujeres y viejos, y me dijeron que eran parientes de presos políticos". Por supuesto, respondió, "son los somocistas". "Gorriarán ¿quién no era somocista si vivía en este país? "Bueno, pero, es que...." "Mirá, perdoname que yo interfiera en asuntos de Estado; pero si Uds. siguen con el criterio de buscar somocistas, en poco tiempo van a tener siete mil en lugar de los doscientos de hoy". En efecto, pronto superaron la cifra de siete mil y así les fue....

V- Es indudable que lo que Ud. cuenta Dr. es la utopía del hombre nuevo.....

S- En parte. Más bien cuento con la utopía - no tan utópica- de construir un orden social sobre fundamentos más humanos, más cristianos. Volviendo al la cuestión de la edad, le digo que cuando se dice que la juventud años atrás estaba muy perturbada, hay que reconocer que los mayores también estábamos muy

perturbados. Es cuestión de momentos, de ondas más generales. Esperemos que hoy estemos todos un poco más iluminados.

V- Todos los hombres de alguna manera siempre tenemos nuestras luces y sombras.

S- Si, pero tratemos que las sombras queden atrás y la luz se mantenga delante.

MONSEÑOR

Lo conocí hace muchos años, cuando, como maestrillo, procuraba transmitirnos valores, criterios, conductas, para enfrentar la vida con la frente alta; cuando recorría el patio de los naranjos del querido Colegio Inmaculada, charlando con nosotros, los alumnos, la madera a tallar; las almas donde sembrar la buena semilla .-

Al enterarme que había sido designado arzobispo de la ciudad de Buenos Aires, me decidí a escribirle, sin saber si me recordaría.luego de treinta años.-

Constándome que la Conferencia Episcopal Argentina se encuentra avocada a la búsqueda de formas concretas para contribuir a la reconciliación nacional., quise que conociera el pensamiento de su antiguo alumno; aquél que reflejara en “El Mea Culpa de Firmenich”.-

Hoy , 26 de mayo de 1999,la homilía que Monseñor Jorge Bergoglio pronunciara en el tradicional Tedeum del 25, es la noticia del día.

En ella me detengo cuando ,agotado,llego por fin a casa .-

Sólo sus palabras logran acallar los ecos de los intensos diálogos tenidos - en esta apasionante jornada.-con el Padre Pérez del Viso y Héctor Sandler.

Hay casualidades que calan hondo,asemejándose a señales, a signos, a indicios de ese Dios invisible, pero palpable en diversos momentos de la vida.

Monseñor nos ha convocado a “dar lugar a nuestra sed de encuentro”, a comprender que “la unidad es superior al conflicto”, a dejar de lado “tibias propuestas reivindicativas o eticismos que únicamente enuncian principios y acentúan la primacía de lo formal sobre lo real”, ”; a “refundar el vínculo social y político entre los argentinos.”....

Con la impronta del jesuita, nos ha exhortado a la vez a “*no ser ingenuos, porque la sombra de una nube de desmembramiento social se asoma en el horizonte mientras diversos intereses juegan su partida, ajenos a las necesidades de todos.*”-

“La historia apuesta a la verdad superior, a recordar lo que nos une y construye , a los logros más que a los fracasos. Y mirando al dolor y al fracaso, que nuestra memoria sea para apostar a la paz y al derecho...y si miramos a los odios y violencias fratricidas , que nuestra memoria nos oriente a que predomine el interés común.Los últimos años tardía y cruelmente nos han sacudido y la silenciosa voz de tantos muertos clama desde el cielo pidiendo no repetir los errores.Sólo eso dará sentido a sus trágicos destinos.Como a los discípulos caminantes y temerosos hoy se nos pide caer en la cuenta de que tanta cruz cargada no puede ser en vano”,concluye ,retrotrayéndome al inicio de la entrevista con Sandler, cuando, situado en el primer nivel de su conciencia,

calificó al 25.5.73 como “una jornada épica, heroica, dramática”.-

Creyendo interpretar a Monseñor distintos periodistas afirman que se ha referido al drama de los desaparecidos.

Tengo para mí que su visión es más amplia: sin limitarse a un sector de la sociedad, abarca a todos los muertos, a todos los errores, interpelando, a la vez, a todas las conciencias.-

Mi convicción se apoya en la carta que he recibido.-; fechada el 21 de mayo de 1999, dice:

“Al Sr.

Dr.Javier Vigo Leguizamón

De mi distinguida consideración:

Me es particularmente grato dirigirme a Ud.con el fin de avisar recibo de su atenta nota del 18 del corriente, referente a la reconciliación, adjuntando al efecto un artículo, de su autoría, publicado en el diario “El Litoral”.-

Le agradezco vivamente su gentileza , manifestándole que he prestado especial atención a sus interesantes reflexiones personales y a su referido artículo periodístico.-

Comparto plenamente sus legítimos anhelos, orando al “Príncipe de la Paz”,(Is.9,5), para que pueda lograrse con la tan ansiada reconciliación fraterna entre los argentinos, la “Civilización del Amor”, proclamada por el recordado Papa Pablo VI.-

Que Jesús lo bendiga y la Virgen Santa , “Reina de la Paz”, lo cuide.-

Mons.Jorge Mario Bergoglio S.J.

Arzobispo de Buenos Aires

Primado de la Argentina.

●-----&-----

EL DALAI LAMA.-

Ha llenado el Gran Rex y, sin embargo, su mensaje se aparta radicalmente de los signos de esta sociedad consumista de fin de siglo.-

No propone ir de goce en goce, de consumo en consumo; no predica la ética moderna, tejida de hedonismo y permisividad; no va en busca de hombres sin norte, sin brújula, reducidos a cosa, en los cuales - al decir de Enrique Rojas - lo periférico se ha convertido en epicéntrico, lo epidérmico en medular, lo adjetivo en sustantivo, lo accidental en sustancial.-

“En el ambiente actual-dice el Dalai Lama- todo depende del dinero y del poder, y no hay mucho interés por el verdadero valor del amor. Si nosotros, los humanos, perdemos el valor de la justicia, la compasión, la honestidad, en el futuro tendremos que enfrentar más dificultades y sufrimientos. El amor es difícil pero vale la pena intentarlo. Si nos esforzamos al máximo, tener o no tener éxito es otra cuestión. Aún cuando no triunfemos en esta vida, como mínimo habremos intentado conseguir una sociedad mejor basada sobre el amor. Esto es lo que siento, este es mi pensamiento sobre la relación entre los valores religiosos y la sociedad” Rev. First, nº 151, abril 1999)

Como se advierte, no habla de odio, habla de amor, con palabras que lucen incomprensibles para muchos.

Pero no desespera, persiste, sabiendo que camina por la buena senda, aquélla que trazan el amor y el perdón.

Cuando llegó a Chile y pidió –por razones humanitarias –la libertad de Pinochet, pocos lo entendieron.-

El se limitó a explicar su posición frente al perdón, recurriendo al siguiente relato:

“Hace tiempo un monje tibetano que huyó a la India, luego de haber pasado 18 años en una prisión china en el Tibet, vino a verme. Durante el encuentro le pregunté al monje:”Mientras estuvo en prisión ¿en qué momento sintió más cerca el peligro? “Lo que más temía perder era la compasión por los chinos”, dijo”

En síntesis: el Lama nos transmite la enseñanza de que el perdón debe otorgarse también a nuestros peores enemigos, incluso a aquellos que durante 18 años nos tienen encarcelados....

●-----&-----

GHANDI: EL LEGADO DE LA NO-VIOLENCIA-

“La degradación de palabras sagradas corresponde a la degradación espiritual del hombre moderno.”, leo.-

Este concepto profundo, cuestionante, , está incluido en el n° 336-337.de la revista “Sur”.-

La edición corresponde al año 1975; vientos violentos traían, entonces, mensajes de guerra, no de paz.-

Sin dejarse seducir por ellos,“Sur”- honrando su tradición señera en la cultura argentina- hablaba en aquel tiempo , en absoluta soledad, de un modelo a imitar, un ejemplo a seguir.-

Su voz no fue apagada por la marea de los acontecimientos; no se rindió a las “verdades” de la hora.

Oponiéndose a ella convocó a los mejores pensadores, para hablar, en estos términos, de un verdadero místico : Gandhi:

**Ghandi fue tan gran benefactor de mi país como del suyo propio.Hizo imposible que los británicos continuaran dominando la India,pero al mismo tiempo hizo posible que renunciáramos sin rencor ni deshonor.Hizo posible que el gobierno de la India pasara de manos británicas nuevamente a manos indias sin mutuas matanzas y que los pueblos indio y británico se hicieran amigos.Es la relación natural entre semejantes humanos ,pero una relación que no puede ser establecida mientras las personas se vean mutuamente enredadas en la artificial y enajenante relación de dominantes y dominados.. Ghandi halló el modo de trasladar una pesada carga política-una transferencia de poder político en gran escala-sin derramamiento de sangre y sin animosidad*

En la edad atómica, en mayor medida que nunca antes, es necesario que haya santos que se sumerjan en el lodazal de la política, con el consiguiente riesgo espiritual.Ghandi se sumergió en ella hasta el cuello y salió de la prueba espiritualmente sin mancha..Ghandi penetro en este fangal,mostró como el fangal podía ser purificado, y se mantuvo personalmente sin que su inmersión en él lo contaminara.-Esto proporciona la medida de la propia estatura espiritual de Gandhi y de la magnitud de su servicio a la humanidad en un momento crítico de la historia humana.-

(Arnold Toynbee).-

****El culto de Ghandi tiene que luchar contra la violencia en la vida pública y privada, la indisciplina organizada que es estimulada por el izquierdismo extremo y el divorcio de la ética en los métodos, siempre que el fin esté justificado. Ya no existe el menosprecio atribuido a las actividades violentas como tales; y ,entre los nuevos profetas de los jóvenes en todo el mundo, Ghandi no figura (Banerjea)**

***la posición de amplitud mundial no consiste en unir eliminando todas las diferencias, sino en unir con todas las diferencias intactas. Hay verdadera unidad cuando las diferencias naturales hallan su armonía.(Tagore)**

***Existe casi una disposición excesiva entre los jóvenes de todas partes a ofrecer sus vidas en algún violento conflicto en aras de su nación o ideología. La disposición de un hombre a morir por una causa apenas necesita ya ser demostrada. Pero morir con una sonrisa en el rostro, con amor en el corazón por el opresor es indudablemente todavía muy raro; hay aquí un camino que muy pocos han elegido todavía, pero que puede ser el único camino de salvación para la raza humana(Horace Alexander)**

*

Martin Luther King, como Ghandi, pone muy en claro, tanto por su acción como por sus palabras, que la opción no es entre quedarse quieto en casa y provocar un tumulto; es una opción entre dos clases de acción: resistirse al mal por la violencia o por la no violencia y la no violencia exige más coraje, más disciplina y más persistencia. También depende en parte de una convicción: de que los métodos no violentos son más efectivos en la consecución de los resultados.

Ghandi fue un hombre normal que, si bien nacido y criado en ambientes normales, luchó por elevarse y efectivamente se elevó, de estatura en estatura, hasta convertirse en uno de los más grandes hombres de su tiempo, sino el más grande. Nadie fue más severo crítico de Ghandi que el mismo. Cuando habló en la reunión para lamentar la muerte de Swami Shraddanand, horrorizó a los asistentes al llamar hermano al asesino de Swami y decir que el verdadero asesino no era él, sino quienes habían patrocinado las ideas que habían conducido al asesinato.

***Ghandi fue un verdadero internacionalista y un servidor de la humanidad por: a. su inflexible oposición a la violencia y a la guerra y su**

demostración de que las situaciones conflictivas podían ser resueltas por medios no violentos;b:.en su piedad por la humanidad;c.en su entrega a la eliminación del sometimiento y la miseria;d.en su repudio al odio como instrumento de acción, inclusive para alcanzar un objetivo codiciado;e.en su fe por la libertad para el individuo y los pueblos y en la dignidad y el valor del hombre individual;f.ensu presunción de que todos los problemas de las relaciones humanas pueden ser resueltas por medios pacíficos.La libertad de la India también muestra que fines y medios no pueden ser distinguidos y que sólo los medios rectos pueden llevar a un buen fin..Quiso expresar su visión en función de los principios de Verdad, No Violencia y escrupulosa consideración de los medios justos.Para él los tres principios guardan relación entre sí.Nunca se desvió de ellos,ya estuviera en medio de una acción política o tras un objetivo social,ya estuviera luchando por eliminar un estigma cualquiera(Ralph Bunche).-

**Si aquello por lo que luchó no fue nunca edificado,su fracaso vive como un desafío para los constructores futuros.(Kripalani)*

**Ghandi puso el culto a la no violencia por encima de todo lo demás,hasta por encima de la independencia de la India.-(Majumdar).-*

**Lo asombroso es que se impusiera, en una época en la que el mundo estaba desgarrado por las pasiones,débil y desconcertado frente a las máquinas de la tiranía. Ghandi como contemporáneo de los dictadores;tal es el milagro.*

Cuando el trono de la India quedó vacante y estuvo a disposición de Ghandi todo el poder que un jefe político puede desear, Gandhi volvió la espalda a Delhi y no quiso siquiera ser testigo de la celebración oficial y popular de la independencia de su país,de la que había sido el arquitecto en mayor medida que otro cualquiera.En lugar de esto comenzó su solitario y penoso caminar por el yermo, para sanar las heridas causadas al hombre por la ferocidad del hombre.Unos pocos meses dio su vida como expiación de la locura de su pueblo.Si hubiera sido estrangulado,no muerto a tiros, y si su fin no hubiese sido casi instantáneo,tal vez hubiera tenido la oportunidad de sonreír a su asesino(Tagore).-

La poética descripción de Tagore me transporta al evangelio de San Mateo(5,43).Encuentro allí la mayor exigencia de Jesús;aquella que los cristianos desoímos y que Ghandi hizo carne:

“Uds. han oído que se dijo:Amarás a tu prójimo y odiarás a tu enemigo. Pero yo les digo:Amen a sus

enemigos, rueguen por sus perseguidores. Si ustedes aman solamente a quienes los aman ¿qué recompensa merecen? ¿No hacen lo mismo los publicanos?”(Mateo, 5,43).-

Mientras con el ejemplar de “Sur” en mis manos permanezco en silencio meditándola, Ghandi nos convoca a transitar su senda diciendo:

“Nosotros en la India,nunca hemos dado a la no violencia la oportunidad que se merece.Lo maravilloso es que hayamos conseguido tanto aún con nuestra mezclada no violencia”

-----&-----

UNA LECCIÓN MORAL

Cuenta Suzane Daley, que, al poco tiempo de asumir el poder, Mandela “invitó a la viuda de Hendrik Verwoerd, el principal del apartheid, a tomar el té. Para los blancos eso fue una señal de que los líderes negros no estaban buscando vengarse. Para los negros demostró que incluso un racista de toda la vida, con el estímulo adecuado, tomaría el té con un hombre negro en su hogar y sonreiría”

Hoy, 16.6.99 el estadista sudafricano entrega el mando a su sucesor Thabo Mbeki.

El mundo lo admira por haber logrado comandar con éxito la transición, pese al pesado lastre que significaron décadas de segregación racial; pero, fundamentalmente, por haber evitado que el odio primara sobre su nobleza.-

“La actuación de Mandela-dice “La Nación”-ha excedido, largamente, lo estrictamente funcional de la política, pese a que tanta destreza ha mostrado en ese campo: caudillo de una gran movimiento en pro de la dignidad y de la igualdad racial, pasó en prisión –sometido incluso a trabajos forzados- más de un cuarto de siglo. Pero del sufrimiento no aprendió la lección del rencor, sino la tanto más difícil de la comprensión y del perdón: se dice de él que supo ganarse el respeto de sus carceleros; más tarde consiguió también el de sus antiguos antagonistas, a quienes logró convertir en adversarios aptos para el diálogo y la colaboración”

Cuando pienso en Mandela, pienso en las palabras que Chakrabarti dedicara a Ghandi:

“La batalla contra los británicos tenía su premio: en sensaciones de júbilo, en la obtención de popularidad. La batalla con nosotros mismos, con nuestra propia mentalidad, con nuestra propia sociedad y su ambiente, exigía un valor más tranquilo y una entrega más mansa.. Expulsar a otros es una partida emocionante; depurarnos de nuestros propios vicios es una empresa molesta.”

-----&-----

SIENTO ANGUSTIA

• V- Me consta, Dr. Bisordi, que Ud. tiene una larga actuación en la justicia. Los argentinos conocimos oportunamente el fallo de la Cámara Federal en el juicio a los comandantes, pero, paralelamente, desconocemos otras sentencias dictadas en causas vinculadas al terrorismo. -Tengo entendido que Ud. tuvo una participación destacada en alguna de ellas.-

• B- Sí, yo he tenido actuación como funcionario del Ministerio Público Fiscal a partir de 1984, pero mi conocimiento del tema data desde que tuve ingreso a la justicia federal de la capital en el año 1967 - en ella ocupó el cargo de secretario de primera instancia entre 1977 y 1982 -, donde se tramitaban naturalmente los procesos vinculados con las acciones guerrilleras. Quizás mi primer contacto - como empleado recién ingresado- se remonta a una antigua causa de 1964 seguida contra un arquitecto Perfecto Bustamante, y otros, en la cual se investigaba la voladura de un edificio en el barrio norte de la Capital Federal, donde se preparaban bombas. Parecía que los imputados pertenecían a grupos de derecha, pero algunos de ellos se dividieron luego incorporándose a la guerrilla de los años setenta. A partir de 1970, luego del asesinato de Aramburu, se convierte en tribunal de juicio oral de instancia única a la sala penal de la Cámara Federal de la Capital y las respectivas Cámaras Federales del interior del país para juzgar los hechos de guerrilla. En uso de esas atribuciones la Cámara Federal de la Capital juzga el caso Aramburu. Ante la expansión del fenómeno se ve la necesidad de crear la Cámara Federal en lo Penal como un organismo con jurisdicción en todo el territorio de la Nación, lo que provoca que la mayor parte de la competencia que tenía el fuero federal pase a este nuevo organismo judicial. Yo he mantenido conversaciones muy interesantes con el ex-jefe de esta cámara, el Dr. Esteban Vergara, sobre algunos de los casos trascendentes de la época, los que, sin embargo, permanecen sumergidos en la memoria de los argentinos, quizás porque cuando se reinstala el orden constitucional en el año 1973, provocándose la masiva liberación de presos llamados políticos, se desprestigió la labor de tal Cámara. Tales casos son de suma importancia como antecedentes de una continuidad que nunca fue abandonada, porque, más allá de un alto de los hechos terroristas entre 1973 y la muerte de Perón, el primero de julio de 1974, las organizaciones no se desmantelaron, sino que se intensificó su preparación, continuando con las acciones guerrilleras no bien se enfrentaron con Perón el famoso primero de mayo de 1974, cuando expulsó a las organizaciones armadas del acto en Plaza de Mayo.-

• V- ¿Cuáles serían Dr. esas causas trascendentes sumergidas en la memoria?

• B- Hay muchas importantes. Una de ellas es la del jefe histórico de Montoneros, el llamado comandante Julio Roqué, que fue una de las figuras

míticas de Montoneros, que veneran sus manuales, su literatura, habiéndose incluso bautizado con su nombre a la fábrica de armamentos clandestina que tenían. Liberado en 1973 murió después en un enfrentamiento con las fuerzas militares. De su caso surgen datos sumamente ilustrativos, por ejemplo, la forma en que en aquél tiempo los Montoneros encaraban su relación con la justicia. El dato es interesante porque ellos - y los del ERP y otras bandas clandestinas - han tenido una estrategia política de cómo enfrentar a los tribunales, que resaltan en sus documentos. En algunas épocas negando la intervención, en otras, cuando les convenía porque pensaban que el triunfo podía sonreírles y llegar al poder, mantenían una actitud desafiante. Les he escuchado al tomarles declaraciones frases como “pertenezco al glorioso Ejército Revolucionario del Pueblo”, “soy combatiente”, etc., haciéndose cargo de los hechos que habían cometido. Esa cámara llegó a aplicar muchas condenas, deteniendo y juzgando a varios de los líderes guerrilleros de entonces, que estaban entre rejas cuando se produce el advenimiento del nuevo gobierno constitucional del 73, que los liberó en forma inopinada, que convalidó un decreto posterior del Poder Ejecutivo y la ley de amnistía que le fue prácticamente arrancada a los legisladores para convalidar una situación de hecho que ya se había producido.

• V- Ud. habla de un proceso ininterrumpido. Hay un período muy interesante que es el transcurrido entre los meses previos al regreso de Perón y los cuarenta y nueve días del gobierno de Cámpora. Al analizarlo uno va advirtiendo las distintas piezas del rompecabezas que sistemáticamente iban siendo colocadas. Me gustaría que las evaluáramos juntos para conocer si coincide o disiente y cuál es su aporte. Hay una primera pieza: las “formaciones especiales”; la actitud de Perón frente a ellas. Cuando lo matan a Aramburu Perón escribe a los Montoneros diciéndoles:

• ”Estoy completamente de acuerdo y encomio todo lo actuado. Nada puede ser más falso que la afirmación que con ello Uds. estropearon mis planes tácticos porque nada puede haber en la conducción peronista que pudiera ser interferido por una acción deseada por todos los peronistas..... Esta lucha también concurre a la Guerra Revolucionaria que es capaz de hacerlo... En estos planes intervienen todos los elementos de las organizaciones de superficie, como los grupos activistas empeñados en la Guerra Revolucionaria... Mientras las organizaciones de superficie obedecen a una conducción centralizada, las organizaciones que se encargan de la Guerra Revolucionaria tienen absoluta independencia en su conducción y coordinación más que nada por los objetivos.... Totalmente de acuerdo en cuanto afirman sobre la Guerra Revolucionaria. Es el concepto cabal de tal actividad beligerante. Organizarse para ello y lanzar las operaciones para pegar cuando duele y donde duele es la regla...” *

• Paralelamente ordena a Paladino - su entonces delegado personal - no criticarlas y cuando lo reemplaza designando a Cámpora, emite un documento de crítica a la gestión del primero, donde las considera como propias o susceptibles

de ser coordinadas por el peronismo.-Licastro, por su parte, decía entonces que “ las formaciones especiales eran autónomas con respecto a la conducción táctica y dependían exclusivamente de la conducción estratégica(Perón) con la que se encontraban en contacto en forma directa y por medios también especiales”.-

- ¿Ud cree que efectivamente fue así; que Perón utilizó a las formaciones especiales como un ariete, como una vía para forzar su regreso, como un instrumento de lucha, de hacer política?

- B-Sí ,yo creo que sí, y ése fue el gran disgusto de ellos cuando se enteraron de la realidad de las cosas, por eso la declaración de guerra esperaron hacerla después de la muerte de Perón, pero la comenzaron antes. Yo no tengo dudas en ese sentido; fíjese que durante esa época la organización Montoneros - que fue el verdadero problema guerrillero de la Argentina, no así el ERP que era una organización elitista y con poca inserción popular- que tenía muchos adherentes de buena fe, aparecía como una vanguardia del peronismo. Creo yo que Perón pudo haberlos usado o que se usaron mutuamente. Por ejemplo hay un artículo publicado en el extranjero donde Firmenich, haciendo una autocrítica, explica que los montoneros querían una revolución del sistema político argentino, llegar a un régimen similar al nicaragüense, al sandinista, pero no nos dábamos cuenta-dice- de que el anciano líder lo único que quería eran cuidadosas reformas, no una revolución. Cuando advertimos eso, que era imposible convencerlo de otra cosa, entramos a competir. Particularmente, yo pienso que el primer signo de que Perón no había sido auténtico con ellos, es cuando manda a López Rega a integrar el gabinete de Cámpora. Allí tienen ellos la primera señal de cuál iba a ser la actitud posterior de Perón. En síntesis: creo que se usaron mutuamente, y que los montoneros sólo pueden haber sido engañados –si es que alguna vez lo fueron- debido a su falta de experiencia.-

- V- Los montoneros leían mucho a Jhon William Cooke, quien recomendaba prestar especial atención a la dialéctica Perón-masas, porque el líder había forjado su liderazgo haciendo lo que el pueblo quería. De allí que pensaban que si había un movimiento de masas que presionara a Perón reclamándole instaurar la “patria socialista”, él iba a terminar volcando su apoyo a favor de la causa revolucionaria.Abal Medina, por su parte, pensaba que todo era un problema de correlación de fuerzas y que Perón - como siempre había hecho - terminaría levantando la mano del que ganara la lucha interna,para lo cual era necesario ser audaz y pegar primero que el otro.Estos pensamientos nos llevan a una segunda pieza del rompecabezas: los hechos del 25.5.73 donde en un mismo día se amnistía y libera a los guerrilleros, suprimiéndose la Cámara Federal en lo penal y derogándose la legislación antiterrorista..No fue un hecho casual; fue premeditado. Lo denotan dos discursos pronunciados el 18 de abril de 1973 en el Sindicato del Calzado. El primero corresponde a Galimberti,que ya en 1971 en un reportaje con Bonasso hablaba de la necesidad de construir un poder militar popular para tomar el poder. Fiel a esa idea el 18 de abril de 1973 plantea la creación de milicias populares diciendo:

- ” en 1955 se instauró la violencia regiminosa a la que las masas contestaron

con su propia violencia, pero ahora debemos ejercer esta violencia en forma orgánica”.-

- Le sucede en el uso de la palabra Abal Medina quien explicó el sentido del famoso concepto :”la sangre derramada no será negociada”.-

- “quiere decir – enfatizó - que el 25 de mayo los compañeros van a estar en la calle junto al pueblo; también quiere decir que es preciso terminar con la dominación imperialista, con todos los nexos que nos atan al imperialismo yanqui; también significa terminar con el capitalismo y la oligarquía que le sirve de sostén, comenzando a construir una patria socialista”.-

- Estos hechos reflejan la utilización recíproca de que Ud. habla: mientras Perón por un lado los utilizaba haciéndoles creer que su estrategia era tomar el poder a través de la guerra integral, por el otro ellos lo utilizaban a Perón tratando de presionarlo con las fuerza de los hechos.- ¿Lo ve así?

- B- Sí, ese es un análisis absolutamente exacto de lo que pasó. Surge exactamente así de los documentos que hemos podido nosotros –me refiero al fiscal federal Juan Romero Victorica a cargo del caso “Born”, y a mí- coleccionar durante nuestras investigaciones, incorporándolos a las causas que se abrieron a partir del año 84. El gran movimiento de masas que iba a ser la organización político-militar Montoneros, presionaría de tal manera a Perón que no iba a tener más remedio que hacer la revolución socialista a la que ellos aspiraban. Es fácil a la vista del resultado sacar conclusiones, pero yo no sé que hubiera pasado de continuar la preparación que ellos tenían. Fíjese que con el Partido Peronista Auténtico llegaron a tener una representación política, a la par del brazo armado, luchando en todos los terrenos, teniendo representación en muchas provincias. Llegaron a dominar la gobernación de Bs.As. hasta enero de 1974, con Oscar Bidegain; con Obregón Cano como gobernador de Córdoba; con Martínez Vaca como gobernador de Mendoza; con Elías Adre como gobernador de San Luis; con Cepernic en Chubut. Una importante inserción del partido en la provincia de Misiones, legisladores nacionales, provinciales en muchos ámbitos e integrantes de los consejos municipales en todos los distritos, de manera que ellos iban avanzando hacia lo que querían mediante esa herramienta política que siempre reivindican en sus documentos.

- V- Lo tenían a Puigross en la universidad...

- B- Claro, aparte tenían gente de ellos en distintas facultades.

- V- ¿Podría afirmarse que con Cámpora la guerrilla llegó al poder?

- B- Yo creo que sí, llegó al poder con una visión deformada, creyendo que le iban a torcer el brazo a Perón. Fíjese que Gelbard, el ministro de economía, había sido puesto por Montoneros. Las vinculaciones de Gelbard con Montoneros eran absolutas.

- V- ¿López Rega manejaba a Perón o hacía o decía lo que Perón no podía hacer o decir ?

- B- A esa altura de la vida de Perón había, a mi modo de ver, un poco de las dos cosas. Me ha tocado intervenir en dos causas históricamente interesantes : la presunta falsificación de la firma de Perón en el decreto de transmisión del

mando a Isabel y la falsificación atribuida a la firma de Perón cuando suscribe el decreto que deja sin efecto la designación de Cámpora como embajador extraordinario y plenipotenciario en Méjico.-En esos dos procesos hay una pintura bastante clara, por la declaración de todos los que estaban presentes en la quinta de Olivos el día de la muerte de Perón. Algunos que asistieron a la firma del decreto de remoción de Cámpora, indican que Perón no tenía total lucidez las veinticuatro horas en aquellos momentos. Su vida era manejada bastante por López Rega.

- V- ¿Esos decretos fueron anulados?

- B- No fueron anulados porque se probó la autenticidad de la firma; que Perón los había firmado sobre una almohada, provocando la falta de rigidez del soporte algunas distorsiones en los trazos de la firma, haciendo suponer que podía ser falsa. Pero más que esa parte lo interesante es todo lo que ocurría allí, en la Quinta de Olivos, a raíz de los testimonios que se rindieron. Recuerdo más que nada la declaración del Dr. Cossio, cardiólogo personal de Perón. El me contaba - algunas cosas estarán en el acta y otras me las transmitió a mí sin ser del todo interesantes para lo que se estaba investigando, pero sí para formarse un cuadro de situación - que Perón exigía que él fuese su médico, pero ni López Rega ni la mujer querían que Cossio interviniera. Habían contratado una serie de médicos que lo atendían, sin tener la relevancia científica de Cossio. En última instancia, cuando no tenían más remedio, lo convocaron.-

- V- Aparentemente Cámpora decide renunciar cuando se entera, por boca del presidente mejicano, que la cancillería argentina había decidido prescindir de su embajador en Méjico en todo lo concerniente a la visita del Pte Echeverría a la Argentina, que se había previsto para el 17.7.74. En la aceptación de la renuncia ni siquiera se utiliza la fórmula de agradecerle los “patrióticos e importantes servicios prestados”.

- B- Los testigos dicen que Perón dijo: “¡ Qué asco!” cuando lo firmaba.

- V- ¿Pero, qué interpretación daban a esa afirmación?

- B- Que asco, le daba Cámpora .

- V- ¿Que asco le daba Cámpora a él?

- B- A él.

- V- Bonasso transcribe en “ El presidente que no fue “, presuntos comentarios en sorna de Perón sobre Cámpora, en los que habría dicho: “¿Ud. también se creyó el cuento del tío?, palabras que reflejan la búsqueda y utilización de la persona que por su lealtad o amanuencia iba a ser más manejable. Claro que cuando uno se detiene en los nombres de los que Bonasso llama “los sobrinos del tío”, descubre que entre ellos se encontraban Galimberti, Norma Arrostito, Horacio Vertbisky, Juan Gelman, etc.

- V- Eso no podía de ningún modo ignorarlo Perón. No creo que haya sido Perón el que propuso a Cámpora, sino que ellos se lo sugirieron y a Perón le vino de perillas.- Cámpora era una persona sin personalidad, susceptible de ser manejada por unos y por otro, a punto tal que cuando Perón le pidió que se apartara, colocándolo a Lastiri, lo hizo. Si hubieran puesto a otro la situación

hubiera sido, a lo mejor, más rígida, no...Ese también es un dato interesante, porque Perón viene a la Argentina para hacer todo lo contrario de lo que estaba haciendo Cámpora; no le quedó más remedio que venir...

- V- Robledo, que fue su ministro de defensa, afirma que Cámpora cometió dos equivocaciones: la primera, haberse creído el sucesor de Perón; la segunda, pensar que apoyándose en elementos extremistas podría controlarlos y afianzar su posición interna, donde tarde o temprano no se iba a discutir su supuesto liderazgo. Así permitió que parte de esos elementos extremistas se infiltraran tanto en su administración como en el partido, creando la causa de su propio desplazamiento, pues Perón no lo consintió.-

- B- Es posible que haya sido así, pues Robledo tenía mucho que ver en todo lo que pasaba. Más allá del slogan “Cámpora al gobierno, Perón al poder”, creo que no le quedaba duda a Cámpora – ex ante - de cuál era su misión. Ahora en el ejercicio del poder, al ver la importancia que podían tener estas formaciones especiales en el sostenimiento de su poder, empezó a pensar que realmente lo tenía, quizás por eso se recostó sobre ellos, pero al final, fiel a su personalidad, en el momento en que Perón le ordenó otra cosa cumplió su orden.

- V- Se ve claro que la lealtad de él hacia Perón la mantuvo.-

- B- Es muy posible que le hayan pedido que resistiera, pero de todos modos, ostensiblemente, los Montoneros no podían resistir la venida de Perón. En definitiva el sustento de la guerrilla montonera frente al pueblo , era que iban a hacer realidad el ideal de Perón y más que el de Perón, el de Evita, como lo explican en todos sus documentos.

- V- Si Evita viviera sería montonera....

- B- Sí, hasta la revista se llamaba Evita montonera , siendo ella la cara visible, la figura que lideraba el movimiento.

- V- Es notable que Perón no viene para la asunción de Cámpora el 25 de mayo y recién regresa en junio cuando se produce la matanza de Ezeiza. ¿Qué fue Ezeiza?

- B- Ezeiza fue una primera medición de fuerzas entre los que respondían a Perón y su sistema tradicional representado en los sindicatos – la “patria sindical”- y el poder socialista, la “ patria socialista” que reivindicaban los Montoneros. Además fue el certificado de defunción de la relación Cámpora-Perón, del que es antecedente la apertura de las cárceles el 25 de mayo del 73, hecho respecto al cual Perón dijo -24 o 48 hs después- :”Argentina es Disneylandia”

- V- ¿Se investigó esa matanza?

- B- Debe haber habido algún proceso en aquella época, pero estaba todo paralizado judicialmente al respecto por entonces. Por ejemplo, hemos encontrado causas de Firmenich donde él se presenta y con otros patotean a un juez federal de San Martín, quien archiva la causa sin resolución. Era el tema de la quinta de Del Viso donde lo encuentran a él y su mujer – María Elpidia Martínez Agüero, su actual esposa-con armas de guerra. Lo llevan preso al juzgado, donde se presenta un grupo de montoneros logrando que el juez lo ponga ,bajo presión, en libertad

por falta de mérito, sin que luego la causa fuera resuelta.-

- V- Al día siguiente de la matanza de Ezeiza Perón pronuncia un duro discurso expresando:

-

- ” los que ingenuamente piensan que pueden copar nuestro movimiento, tomar el poder que el pueblo ha reconquistado, se equivocan. Por eso debo advertir a los que tratan de infiltrarse en los estamentos populares o estatales, que por ese camino van mal. A los enemigos embozados, encubiertos o disimulados, les aconsejo que cesen en sus intentos, porque cuando los pueblos agotan su paciencia, suelen hacer tronar el escarmiento”

-

- B- Ahí ya es clara la advertencia, el enfrentamiento con las formaciones especiales.

- V- ¿En ese momento, ya se había creado la triple A?

- B- Creo que surge después, pero no tanto después. Hay varios hechos. Habría que ver cuando muere el hermano de Frondizi. (Silvio)...

- V- Perón muere el primero de julio del 74, el 15 de julio los montoneros asesinan a Mor Roig; el 31 de julio la triple A asesina a Ortega Peña. Pocos días después Montoneros secuestra a los hermanos Born. En septiembre la triple A mata a el ex-gobernador Atilio López, a los abogados Silvio Frondizi y Alfredo Curutchet.-

- S- Claro, la violencia desembozada se desata después de la muerte de Perón. El primer número de la revista “Evita Montonera”, que salió el 6 de agosto de 1974, contiene una declaración formal de guerra al gobierno de Isabel, comunicando hechos de todo el mes de julio de 1974, a los que califican como “de guerra revolucionaria” entre los que incluyen el asesinato de Mor Roig. En la sentencia del caso “Born” se realiza tal análisis; es más en ese instante ellos pensaron que iban a necesitar financiamiento para esta guerra. Ya habían perdido las provincias, porque el 19 de enero de 1974, como resultado del copamiento de Azul, Perón ordena el desplazamiento de Bidegain reemplazándolo por Calabró.-

- V- Y cuando el Tte Cnel Navarro se levanta en Córdoba, tampoco lo restituyen a Obregón Cano.-

- B- También cae Martínez Vaca en Mendoza. Van perdiendo diversos puestos que habían ocupado, por lo que piensan que la estrategia de aproximación al poder por medios legítimos ya no va más, siendo la hora de la guerra revolucionaria a cara descubierta contra el gobierno constituido.-

- V- Bonasso tiene una afirmación muy grave: sostiene que la Triple A no fue creación de López Rega sino de Perón. Se basa en una presunta conversación de Perón con Oscar Bidegain. Ignorando Perón el trasvasamiento ideológico de Bidegain, le expresa: ”Lo que hace falta en la Argentina es un “somatén””, que era un cuerpo represivo no oficial .

- B- Es posible, yo no conozco sobre ese tema mucho, pero las personas que la integraban eran gente que habrían sido de la confianza de Perón, como el

comisario Morales, uno de los jefes de la Triple A, según investigaciones periodísticas; gente de extrema confianza de Perón.

- V- Sí, también hablan de un custodio de López Rega al que imputan haber intervenido en la muerte del Padre Mugica. Bonasso pone en boca del confesor de Evita, el padre Benitez, la siguiente afirmación: "La Iglesia sabe que al padre Mugica lo mató el comisario Rodolfo Almirón, que era el jefe de la custodia de López Rega, que era el secretario privado de Perón. ¿Hace falta abundar?"

- B- Que la Triple A tenía protección oficial, parecería no suscitar demasiadas dudas. Fíjese que, por ejemplo, Schifrin- uno de los autores del proyecto de ley de amnistía del 73 y luego de los decretos 157/83 y 158/83 - salió del país y se exilió por amenazas de la Triple A y fue acompañado -para asegurar su salida- por un alto funcionario de la Procuración General de la Nación hasta la escalera del avión.-....

- V- ¿Leopoldo Schifrin, que fue Subsecretario del Interior de Cámpora?

- B- Exacto, que fue secretario de la Corte Suprema durante la gestión de Alfonsín, previo paso por la secretaría legal y técnica de la presidencia y ahora es camarista federal en la Plata, lugar desde donde impulsa la reapertura de las causas sobre el destino de los restos de los desaparecidos, conocidas como causas de la verdad.- Es la misma persona; él fue el redactor material del decreto de liberación de los "presos políticos" en el 73 y del proyecto de amnistía subsiguiente, además de haber sido el redactor material de los decretos 157 y 158 del año 83 que definen la estrategia del gobierno de Alfonsín para el juzgamiento de las cúpulas terroristas y militares (teoría de los "dos demonios")

- V- Es la misma persona... Sorprende que paralelamente no se hubieran investigado las seiscientas desapariciones ocurridas durante el gobierno de Isabel Perón.

- B- Bueno, Ud. me ha tocado algo que se vincula con una imputación que a mí me han hecho, realmente gratuita, no.. Sin perjuicio de que yo creía-y creo- que todos los que habíamos estado durante el gobierno militar en la administración de justicia -sin tener demasiada responsabilidad, en mi caso, porque yo era un secretario de juzgado - intervenir en el juzgamiento de los militares no me parecía lo más adecuado, pese a que todos los que fueron, más o menos, habían tenido alguna intervención, no. (Arslanian fue juez de sentencia y de la Cámara del Crimen; Gil Lavedra, secretario letrado de la Procuración General; D'Alessio, Secretario penal de la Corte Suprema de Justicia de la Nación; Torlasco, juez en lo criminal de instrucción, lo mismo que Ledesma y Valerga Aráoz; Strassera, el primer fiscal federal designado por el proceso militar, en cuyas postrimerías fue promovido a juez en lo criminal de sentencia).- Este tema que Ud. me toca motivó una anécdota que es interesante: Yo, aparte de colaborar en la ejecución del decreto 157/83, que ordenaba la reapertura de los procesos y eventuales enjuiciamientos de las cúpulas guerrilleras-fui comisionado por el Procurador General, Doctor Juan Octavio Gauna, para colaborar con el fiscal Strassera en el caso de las juntas militares por los temas de la represión antsubversiva. Yo participé en la indagatoria del Gral Viola, al lado de Strassera

y Moreno Ocampo, en un interrogatorio complementario de la fiscalía que había elaborado. Una de las preguntas precisamente tenía referencia con lo que Ud. expresaba. Tenía como presupuesto lo dicho por Videla ante el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas, en el sentido de que después del copamiento del regimiento de infantería de monte de Formosa (octubre de 1975 si mal no recuerdo), que fue un hecho dirimente, en el sentido de que se pensó que a partir de allí los guerrilleros ya estaban en condiciones de tomar la casa de gobierno, se crea un Consejo de Seguridad, estando Luder a cargo de la presidencia de la República por enfermedad de Isabel Perón. Ese Consejo le pidió a las fuerzas armadas que elaboraran planes alternativos sobre cómo combatir al fenómeno subversivo. Presentados esos planes, Luder eligió el más drástico. Ante esa afirmación, me parecía que era absolutamente insoslayable preguntarle al Gral Viola si sabía algo sobre esos temas, dado que Videla se había negado a declarar, prestándose en cambio Viola a la indagatoria. Se le pregunta si él conocía cuáles eran los distintos planes que se le habían propuesto a Luder sobre éste combate y, en su caso, cuáles eran las alternativas, para discernir por qué se eligió la más rigurosa, y en ese caso cuál era la más rigurosa, si lo fue la que en definitiva se utilizó, que proponía el aniquilamiento -ésa famosa palabra- de los elementos subversivos.- Arslanian que era el presidente de la Cámara y conducía el acto, negó la pregunta, porque dijo que los hechos que se iban a investigar partían del 24 de marzo de 1976; que el objeto de la causa era ése y que no había que hacer ninguna pregunta que se vinculara con los antecedentes del golpe de Estado. Yo entendí en ese momento que había una predisposición del tribunal a ignorar todos los antecedentes de la cuestión, con lo cual entendí que no se pretendía buscar la verdad histórica, si no acotarla a lo ocurrido a partir de la instalación del gobierno militar, cuando todos sabemos que no fue así, que los métodos que se siguieron aplicando a partir de ahí no eran todos nuevos, sino que ya venían siendo aplicados, sea por fuerzas para-policiales, sea por las propias que dependían del Estado, desde mucho antes del golpe militar.

- V- Investigar quizás exponía al tribunal a tener que aplicar la figura del autor mediato a la presidenta constitucional.-

- B- Bueno, ése podría ser el fin; aparentemente no tenía que tocar, ni rozar, la investigación dispuesta por el decreto 158, a ningún funcionario del gobierno constitucional desplazado por el golpe de Estado.-

- V- Indudablemente se trató de un juicio con algunos ribetes políticos como Ud. menciona. Por ello en mi trabajo intento efectuar un análisis diferente, partiendo de la base de que los dramas pueden repetirse, los fantasmas que se creen superados regresan y así puede volver el terrorismo..... A mi me parece muy peligroso la simplificación, sobre todo si tenemos un espíritu genuino de buscar la reconciliación nacional, cuyo primer pilar es la verdad integral, de todo lo acontecido, desde aquél inicio con las formaciones especiales, hasta todo lo que ocurrió después. De allí que, a la par de convocar a los distintos actores para que se miren hacia adentro y asuman cada uno sus culpas, le agradezco la sinceridad del dato.-

•B-Sí, es de una sinceridad absoluta y constituye una de las causas fundamentales por las cuales yo dejé de colaborar en ese asunto; provocó un incidente con Strassera y me fuí; él dice ahora otras cosas –algunas lesivas a mi honor que yo perdono en mérito a la amistad de otros tiempos- , pero la realidad es ésta. Con respecto a la reconciliación , yo no veo ningún afán de reconocer culpas de parte de la guerrilla. Siempre -Ud lo puede a ver en la defensa de Firmenich - trata de minimizar la acción que provoca la reacción del año 76 y antes también,de las fuerzas del orden tratando de sostener el régimen constitucional y evitar el avance hacia la toma del poder por la guerrilla. Ellos – los guerrilleros- siempre tratan de justificarse diciendo que nunca fueron los que atacaron, que siempre actuaron en defensa. Se remontan hacia atrás, hacia bastante atrás, diciendo que el golpe del 55 es el origen de todo; a partir de allí hay un sistema de ilegitimidad -donde se van alternando uno y otro en el poder- con exclusión del peronismo , que es el grupo atacado. A partir de allí ellos siempre actúan no como atacantes sino como defendiéndose de los ataques del sistema.

•V- Le cuesta explicar cómo siguieron actuando durante el gobierno constitucional.

•B- El tema de ataque a Isabel ellos no lo pueden explicar demasiado bien. Intentan hacerlo diciendo que se produce una “fascistización” del poder con la llegada de López Rega e Isabel al gobierno, pero eso es falso en la medida en que ellos habían sido echados por Perón poco antes.- Siempre se cuidan de atacar a Perón en los documentos de difusión pública,pero si lo hacen en los de difusión interna de la organización.-

•V- Yo rescaté en su momento un reportaje a Firmenich que le hizo Jesús Quintero, donde tiene afirmaciones sorprendentes tales como:”Coincido con Videla, fue una guerra”; “Videla y yo fuimos chivos expiatorios”. Y dijo algo más fuerte aún:”la inmensa mayoría de los desaparecidos fueron montoneros”, con lo cual pone una nota primordial al negarles el calificativo de “jóvenes idealistas inocentes”. Es más , sin dejar de comprender el dolor de las Madres de Plaza de Mayo, afirmó que cada desaparecido fue una persona que en su momento efectuó una elección valiente de vida; optó , por ideología, por principios, por elegir un camino, equivocado o no .- Y dice:”Yo pude haber desaparecido y si hubiera muerto, a mí me hubiera molestado muchísimo que mi muerte fuera utilizada en el sentido de que un pobrecito dirigente fue llevado a la muerte” .-. Cuestiona así a la verdad mediática ,que niega a los desaparecidos el carácter de combatientes presentándolos como absolutamente inocentes,sin perjuicio de que, obviamente, nunca debieron desaparecer o ser secuestrados...

•B- Responde en general a la realidad de lo que pasó, más allá de cuál haya sido el nivel de compromiso de cada una de las personas que desaparecieron y cuál pudo haber sido su papel dentro de la faz militar Esta es otra de las particularidades que tenía Montoneros, que nunca dejó de ser una organización político-militar, es decir que los cuadros no eran sólo políticos o militares, sino que se alternaban en las tareas.- Ahora ¿qué se entiende por una actividad militar?.

Bueno, algunas son actividades de combate directamente , otras eran de apoyo logístico, pero siempre estaban en combate, a punto tal que tenían grados, uniformes, insignias; tenían una organización de tipo vertical de obediencia, de manera que lo que dice Firmenich me parece que se corresponde con la realidad y además con la necesidad de demostrar su propia conducción, porque si no ¿ a quién conducía él? ¿A nadie?Y ahora se pretende decir: "no, era una pequeña elite de personas trasnochadas que no tenían ninguna posibilidad de obtener lo que pretendían y que podían haber sido combatidas por los medios legales ordinarios(fuerzas policiales y de seguridad), podrían haber sido desbaratadas sin recurrir a los militares y a sus métodos..." Sin embargo es interesante ver en algunos documentos , ellos mismos – los montoneros- dicen que no tenían previsto -porque en la historia reciente anterior nunca había ocurrido- el método utilizado por los militares de secuestrar a las personas, torturarlas para obtener información y luego eliminarlas.Ellos siempre habían tenido como experiencia - aún en la etapa de la Cámara Federal en lo Penal- el momento en que se producían las detenciones, ellos toleraban el plazo máximo,más allá de que en algunos momentos hubiesen estado " en el aire", digamos, ilegalmente detenidos,pero sabían que superando esa etapa iban a ser puestos a disposición de los jueces, por lo que si podían resguardar el secreto durante ese lapso, lo iban a seguir manteniendo obviamente ante la justicia y no iban a delatar a los otros. Pero fue cuando se dieron cuenta de que el método era el otro -en definitiva el mismo método que ellos utilizaban con las personas que secuestraban, a las que tenían hasta que ellos querían y en lugares donde nadie podía acceder - similar al que ellos aplicaban, comprendieron que podían perder la guerra.- De lo contrario dicen que no, que creían que iban a resistir y continuar con sus actividades. Eso lo dicen bastante claramente en sus documentos.Téngalo por cierto , es así, hay autocríticas en las que se habla precisamente de esto.-Quede en claro que me refiero a la realidad y no a su justificación moral o legal. Es el punto de vista de Firmenich y sus seguidores sobre el método represivo y su eficacia, no sobre su legalidad o aceptación ética y moral.-

• V- ¿Ud. trató con Firmenich? ¿Investigó la causa de los hermanos Born?

• B- Sí, en realidad yo tuve una tarea de coordinación desde el punto de vista del asesoramiento y el apoyo de todos los fiscales federales de capital y también del interior, que tenían causas vinculadas con los guerrilleros de la organización montoneros fundamentalmente, porque del ERP solamente quedaban algunos, muy pocos, Gorriarán Merlo, por ejemplo, del cual se reabrió una causa en Azul que fue la del copamiento del regimiento, en la cual no había sido ni siquiera procesado, cuando había sido el jefe del operativo.Intervine en varias causas de Montoneros. En la de San Martín, obviamente la de Born, donde fui designado fiscal adjunto del Dr.Romero Victorica interviniendo en toda la causa hasta su finalización. También en la causa de Capital, en el asunto "Soldati-Alemann", colaboré con la Dra Pombo, que fue la fiscal, y luego en otras donde mandé materiales que fuimos obteniendo. La forma que yo trabajé ,de común acuerdo con el Procurador Gauna, era no dar pasos más allá de lo que podíamos

hacer, porque obviamente no contábamos con el aparato para eso, eramos sólo el Procurador, yo y dos o tres personas más y después los fiscales que estaban en cada lugar, sin ningún otro medio que su propia voluntad, capacidad técnica y esfuerzo.-

- V- ¿Qué encontró en Firmenich?¿ Cómo lo describiría?

- B- Lo describo como una persona que a mí - a contrario de lo que dicen otros- me pareció inteligente, perseverante, a veces de una soberbia exagerada , manifiesta en el desapego de la realidad en los últimos años de actividad terrorista , sobre todo con la demencial contraofensiva del año 79 con los atentados contra Soldati, Aleman, la voladura de la casa de Klein, todos esos hechos, que culminaron con el desbaratamiento de esos grupos que se llamaban “tropas especiales de infantería” que mandaban desde el extranjero para realizar esos atentados saliendo luego del país.Entonces ya no había ni apoyo popular, ni estaba la organización en condiciones de resistir la tarea de los órganos de represión del Estado, pero causaban el terror, evidentemente.-

- V- Firmenich se define como católico.¿Es una postura o una convicción?

- B- No, yo creo que es una convicción, siempre lo fue.A mí me llamó la atención lo que pasaba con algunos líderes comunistas italianos que iban a misa, diciendo:”una cosa es la política, otra cosa es la religión”.Estas incoherencias internas existen en algunos Montoneros, sobre todo en los que provienen de orígenes católicos.-

- V- ¿El sentía culpa por las muertes que había causado?

- B- No, yo nunca aprecié que mostrara ningún tipo de arrepentimiento; siempre fue refractario a cualquier tipo de arrepentimiento.No creo que reincida, por cuanto por una cuestión cronológica se puede ser guerrillero hasta determinadas edades, después se podrá ser ideólogo, orientar, pero volver a actuar en el terreno del combate no creo.

- V- En estas declaraciones él menciona que en el año 87 tuvieron una posición pública planteando la necesidad de una autocrítica instrumentada a través de una ley donde cada uno de los sectores reconociera sus responsabilidades ,asumiendo a la vez el compromiso de no reincidir en esos mismos errores.. Le comento ésto porque me parece que tal actitud trasluce el deseo de un posterior diálogo de reconciliación.- De lo contrario, ¿ a título de qué sale Firmenich defendiendo a Videla; reconoce que la inmensa mayoría de los desaparecidos eran Montoneros?¿Qué persigue , qué gana, con eso?

- B- Yo no creo que sea para defenderlo a Videla, sino para defender su propia posición. Es decir para justificar su liderazgo dentro de la organización, porque el problema de Firmenich es el cuestionamiento interno que tiene, que es muy serio. Nunca fue una figura amada dentro de los Montoneros, sino respetada porque ejerció muchos años

- V- Si fuera posible un diálogo de reconciliación entre Videla y Firmenich¿ cómo piensa Ud. que la sociedad lo recibiría?

- B- Mire yo creo que para la parte de la sociedad que no ha tenido una intervención o información cercana en estas cuestiones, porque no le ha tocado

sufrir directamente las penurias del enfrentamiento , podría ser útil. Aunque después de toda la campaña mediática que se ha hecho sobre estos temas, quizás ninguno creería ni a Videla, ni a Firmenich. La mayoría de la gente que no ha tenido acceso a un estudio profundo del fenómeno, perfectamente podría verse predispuesta a no creerle a ninguno de los dos. Pero en todo caso si fuese necesario realizar una autocrítica y reconocer culpas podría llegar a hacerse por parte de estos actores que han tenido la dirigencia de las organizaciones, mas no creo que la pudiesen concretar las organizaciones que defienden los derechos humanos de las personas que han perdido la vida en estos enfrentamientos, precisamente porque dentro de ellas puede haber algunos dirigentes que, aún inconcientemente, también tienen que reprocharse, quizá, el haber alentado en unos casos, en otros casos y en otros casos no haber controlado a sus hijos, el que se hayan involucrado sus familiares en una guerra demencial y fratricida como la que ha sufrido el país, no....

•V- Yo siempre he pensado que la reconciliación exige una especial grandeza de parte de los padres .Reclamar por la aparición de sus hijos , agravarse de que no hubiesen tenido un juicio justo, pero a la vez admitir que estuvieron equivocados al abrazar la violencia para imponer sus ideales. Lo que pasa es que si uno disminuye la responsabilidad del hijo también disminuye su propia culpa como padre...

•B- Exacto, en la falta de vigilancia y de orientación – o en la mala orientación - de sus hijos.Esta es una cuestión mirada desde el punto de vista estrictamente objetivo, más allá de que esta circunstancia tampoco tiene nada que ver con la justificación de que se hayan adoptado métodos ilegales para reprimirlo. Yo no abrigo dudas de que esas personas que han desaparecido en el mayor porcentaje de los casos tenían un nivel de compromiso con la guerrilla, ahora, lo ideal hubiese sido que se las juzgara y no que se las hubiese hecho desaparecer en forma clandestina o por métodos ilegales.-

•V- ¿Si se hubiera mantenido la Cámara Federal en lo Penal creada por Lanusse ello hubiera ocurrido?

•B- Yo creo que no , porque esa cámara actuó bien, a pesar de las críticas de que fue objeto en su época. Diría que actuó con reglas procesales menos permisivas incluso que las que tienen las democracias occidentales como la República italiana, Alemania,España, etc,en el combate contra las organizaciones guerrilleras. No había en aquel tiempo leyes muy distintas a las comunes del código procesal. En realidad aplicaba las leyes establecidas en el procedimiento oral en la República, que han sido siempre consideradas como modelo , como el código de Córdoba a partir del año 40, y que no permitían ni arrepentidos, ni agentes encubiertos, ni ningún tipo de figuras como ahora se permiten en la investigación de los crímenes de la delincuencia organizada, entre la cual se encuentra la delincuencia subversiva y terrorista. Y a pesar de una actuación así de aquella Cámara, sus sentencias no se ejecutaron completamente por la liberación de hecho y posterior amnistía del 73, lo que debe haber influido para que en el 75 y a partir del 24 de marzo del 76 se adoptaran los métodos ilegales de

represión del fenómeno.-

- V-¿Como ex-fiscal en las citadas causas, qué siente cuando ve difundirse en los diarios, radios y televisión la verdad mediática a que Ud.hizo referencia, con la que se confunde a la juventud?

- B- Siento angustia, porque si no se pone en conocimiento de los jóvenes toda la realidad podría caerse en la tentación de repetir experiencias que han sido nefastas para el país, porque decir que el poder militar de entonces , por pura perversidad , hizo lo que hizo no es decir la verdad ;y sostener que por esa sola perversidad un grupo de militares un día tal o cual se levantó y se dispuso a matar a mansalva, previa tortura, a grupos de personas inocentes para cometer un genocidio, tampoco es cierto; a todo habría que ponerlo en su justa medida.Habría también que informar todos los antecedentes fácticos que desembocaron en esa represión y el contexto en el cual se desarrolló.- Así como la sentencia del caso de las juntas militares queda como un testimonio de lo ocurrido para las generaciones futuras, y así como esa sentencia ha tenido difusión pública y el juicio ha sido pasado por televisión, etc, así debería también quedar registrado para los argentinos – y difundido de igual forma - el antecedente de todo esto que es la agresión de la subversión y el terrorismo a la sociedad, que ocurrió obviamente con carácter previo, sin dejar de indagar acerca de las causas de este fenómeno, que ,aún cuando algunas pueden ser internas, se inscribían dentro de un movimiento insurreccional hemisférico preparado desde otros lugares, del cual estas organizaciones terroristas eran también tributarias, por cuanto recibían el apoyo económico y el respaldo de los líderes del conflicto que había en el mundo en ese momento.-No debería tomarse este asunto livianamente como si el fenómeno de los 70 hubiese sido un hecho policial,como lo hecho por Firmenich y los “Montoneros”hubiese sido sólo un asunto de chicos caprichosos y soberbios,pues no debe olvidarse que, como alguna vez lo dijo André Malraux “hechos que los pueblos suelen tomar como comedia terminan en tragedia”

- V- ¿En el secuestro de los Born el pago del rescate de sesenta millones de dólares fue real?

- B- Sí, fue real, fue real a punto tal que los Montoneros quisieron cobrarlo acá. Está explicado en la sentencia: hubo un ingreso de divisas, una cantidad importante que fue incautada por la autoridad aduanera, demostrando a los guerrilleros que no era posible –tal cual se lo hacían ver los negociadores-que el pago se realizara en la Argentina y en definitiva se cobró en Suiza. Era una suma enorme, enorme, pero no sólo esa, porque la cantidad de otras sumas que fueron obteniendo por otros secuestros y las cuotas que debían pagar algunos para prevenir secuestros, era todo dinero que ingresaba, no

- V- ¿Cómo se entiende la actual relación Galimberti-Born?

- B- Y se entiende dentro de la mentalidad de lo que puede ser para mí un comerciante. Lo que yo he podido intuir de las pocas conversaciones que he tenido con Born asistiendo a declaraciones y observándolo, me parece que es una persona cuyo ideal es el dinero, hacer negocios, y en realidad esta relación actual es una forma de hacer negocios, nada más, yo no creo que haya otra cosa,

sinceramente. De todos modos en ese episodio la conducción de Galimberti fue la que le evitó la muerte a él, aún cuando evitar la muerte estaba en el plan porque si no no hubieran podido obtener el rescate, no?; pero de todos modos el jefe militar de la operación fue Galimberti y la condujo con cierta eficacia a los efectos de preservar la vida de los secuestrados, porque hubo momentos en que creyeron que iban a resistir -cuando mataron a Bosch y al chofer-, en ese caso pudo haberse desbandado todo terminando con la vida de los directivos de la Bunge y Born. Aparte mataron tres o cuatro más durante las negociaciones, a los efectos de apresurar el pago.

• V- Dr. una última pregunta. Mi libro, con esta entrevista, está llegando prácticamente a su punto culminante. He recabado las distintas opiniones, pero me falta lo fundamental: encontrar la manera de que ese diálogo al que aspiro, entre Videla y Firmenich, se produzca. ¿Ud. tiene alguna forma de ayudarme? ¿Puede abrirme alguna puerta? ¿Orientarme cómo podría hacer para llegar a Firmenich?

• B- Bueno, las veces que lo he tratado a Firmenich solamente han sido en el ámbito de las audiencias oficiales o en visitas de cárceles, mientras estuvo preso. Nunca más lo he visto con posterioridad, pero siempre hemos tenido una cordial relación con quien fue su abogado, el Dr. Torres, con el cual podría hablar. Hoy es fiscal de la Procuración General de la Nación, no sé si él tendrá algún contacto o no con este hombre. ¿Ud quiere tener una entrevista con Firmenich?

• V- Sí, deseo tenerla para explicarle mi idea

• B- Yo creo que le resultaría interesante una entrevista con él, para que Ud, por propia percepción, vea si coincide o no con la que otros tuvimos al haberlo visto, entrevistado, leído sus cosas. Yo podría hacer alguna gestión para ver si él tendría interés. Yo creo que sí, esos aspectos le interesan, nunca fue renuente a entrevistas o a aclarar sus puntos de vista.

• V- En definitiva yo creo que si el camino que estoy recorriendo es el correcto, Dios permitirá que las distintas piezas del rompecabezas se vayan colocando.....

• B- Yo me comprometo a sondear ese camino, que es el único que tengo. Yo no he tenido mala relación con él, como la tuvo Romero Victorica.

• V- ¿Que opina de la “teoría de los dos demonios”?

• B- Para mí fue una de las estrategias montadas por el gobierno constitucional de 1983 para encarar este fenómeno de represión de las cúpulas terroristas y militares, presentando una simplificación del problema con miras a que fuese “digerida” de ese modo por la sociedad, estrategia de la que han participado juristas de la Alianza actual, figuras que después ocuparon puestos tanto en la parte política como en la judicial. Había un núcleo de juristas que se reunía -yo los he visto, no me lo han comentado- con ese propósito de delinear lo que iba a ser la estrategia del partido radical en el caso de triunfar en las elecciones del año 83; cuál iba a ser la forma en que se iba a encarar esto, que es la que en definitiva se plasmó en los decretos del 13 de diciembre del 83. Y entre ellos estaba el Dr. D’Alessio- que fue procurador general, juez de la Cámara Federal, hoy decano de la Facultad de Derecho-; Gil Lavedra, juez también del

caso, Enrique Paixao que fue secretario de justicia del gobierno del Alfonsín y actual auditor general de la nación; Leopoldo Shifrin también participaba. Ellos eran los más notables, los más conocidos.

- V- ¿Éso ocurría antes del triunfo de Alfonsín?

- B- Sí, sí, durante el año 1983 se reunían periódicamente en la Asociación de Magistrados - por eso le digo que yo los he visto- con ese propósito, de diseñar cuál iba a ser la estrategia. Schifrin fue el que se encargó de redactar esas normas junto con ellos.-Y después algunos pasaron a integrar el tribunal federal que juzgó a los militares, porque fijese que esa cámara no se integró enseguida, sino en los primeros meses del 84. Los miembros de la cámara no cesaron todos el 10 de diciembre de 1983, sino que fueron cesando escalonadamente.-

- V- A mi siempre me llamó la atención que algunos de los camaristas ocuparan luego cargos políticos. Me pregunto ¿qué pensará un historiador del futuro cuando advierta que rápidamente pasaron a ocupar funciones políticas? ¿Pensará que fueron ecuanímenes ?.

- B- Ellos diseñaron esa estrategia y después la llevaron a la práctica. También intervinieron en el asesoramiento a los cuerpos legislativos que propiciaron la reforma del código de justicia militar, asesorando a los miembros del partido radical. Es un dato de la historia.-

- V- Dentro de los datos históricos recuerdo que en el momento en que salía la sentencia hubo una sonada renuncia del secretario de Cámara.

- B- Claro,Andereggen, un problema que hubo bastante serio. En realidad, para bien o para mal, yo veía lo que pasaba porque estaba en la Procuración General.Si bien yo no tenía intervención en estas cuestiones, después que me aparte, conozco lo que pasaba. Yo creo que ha habido, a mi modo de ver, una intención de hacer una especie de justicia simbólica. Es decir, condenar a las máximas cabezas responsables de uno y del otro sector y evitar el enjuiciamiento de los demás, pero la dinámica de los sucesos y el principio de legalidad en la persecución penal impidió que esa estrategia se consolidara y derivó en los masivos procesamientos posteriores , no de los guerrilleros porque ya había pocos en el decreto 157, sino de los militares, a niveles inferiores que yo creo que no estaba en la cabeza de quienes idearon esto. Es decir llegar a niveles tan descendentes en la cadena de mando como para provocar la situación difícil que al final tuvo que enfrentar el gobierno radical y que desembocó en las instrucciones a los fiscales, en la ley de punto final y finalmente en la ley de obediencia debida.

- V- La queja de Ardereggen era que Strassera había participado en la redacción de la sentencia.

- B-Y bueno, puede ser.-Yo lo ignoro.Sólo sé que no había una independencia absoluta entre el tribunal y la fiscalía; había más bien una actitud de mutua colaboración en ese caso, eso yo también lo pude advertir porque estuve presente en algunos momentos de esa relación.-

- V- Será otro aspecto que en un futuro diálogo en pos de la reconciliación de los argentinos tendrá que evaluarse...

- B- Tendrá que evaluarse...

• V- ¿El Dr. Gil Lavedra tenía actuación judicial previa?

• B- Que yo sepa su primera actuación judicial importante fue como secretario letrado de la Suprema Corte de Justicia de Bs.As. durante la administración del gobernador Bidegain, donde llevó como subsecretario de la parte de administración al Dr. Arslanian que fue siempre su amigo. El Dr. Gil Lavedra cesó cuando se produjo el reemplazo del gobernador Bidegain por Victorio Calabró en enero de 1974, junto con varios jueces de esa Corte, no sé si el Dr. Anzorreguy (padre) el Dr. Sarrabayrouse Varangotú, etc. En esa Corte participaba también el padre del actual juez Bagnasco. Después de haber cesado en ese puesto judicial, la posterior actuación del Dr. Gil Lavedra en el ámbito de este poder, es su incorporación como secretario letrado de la Procuración General de la Nación en 1979, durante la gestión del Dr. Elías Guastavino y posteriormente su renuncia alrededor de 1981 para dedicarse a la profesión (y en el grupo Pérez Companc) y su vuelta al Poder Judicial como juez de la Cámara Federal que juzgó a los comandantes hasta poco tiempo después de terminado ese proceso, en que renunció para asumir a otras funciones políticas. En verdad, todos los jueces que participaron de ese juzgamiento abandonaron ese tribunal en tiempo más o menos próximo a su finalización.-

•

-----&-----

¿JEAN.....?

(carta enviada a Jorge Rafael Videla el 29.6.99)

La estrategia utilizada para defender lo actuado por las Fuerzas Armadas en su lucha contra la subversión, ha fracasado.-

Las heridas vuelven a abrirse, una y otra vez, y en el análisis del drama hay un solo culpable: sus integrantes, mientras los otros responsables permanecen ocultos .

Con serenidad Ud. aguarda el juicio que en definitiva dicte la historia, pero, mientras tanto, nuestros hijos crecen en una sociedad desgarrada, en la que el fenómeno de la violencia puede volver a repetirse.-

Con profusa documentación se ha intentado demostrar-a través de distintos libros-la realidad de lo acontecido, pero los esfuerzos han resultado estériles, frente a la persistencia de una “verdad mediática” que se impone, día a día.

Como certeramente Ud. ha denunciado **“la imagen del guerrillero se ha salvado, en tanto que la de aquellos que defendieron la Nación ha quedado deteriorada hasta la completa desfiguración con evidente daño para la justicia, la equidad y la verdad histórica.”**

De nada vale , entonces, continuar transitando la misma senda ;.más aún cuando el ejército ha reconocido sus errores a través del mea culpa del Tte Gral Balza.

Conozco las críticas que se efectúan a esta declaración; las respeto, pero no las comparto.-

Se le achaca haber quedado en soledad , mientras los otros responsables callaban su culpa.

Balza, sin embargo, propuso **“ iniciar un diálogo doloroso sobre el pasado, pero mirándolo con ambos ojos. “**

Así-dijo-“ reconoceremos no sólo lo malo de quien fue nuestro adversario, sino también nuestras propias fallas. Siendo justos, miraremos y nos miraremos, reconoceremos sus errores y nuestros errores. **Siendo justos veremos que del enfrentamiento entre los argentinos somos casi todos culpables, por acción u omisión, por ausencia o por exceso, por anuencia o por consejo”**

Y dijo más: pidió **“responsabilidad y respeto. Responsabilidad para no hacer del dolor la bandera circunstancial de nadie ;para asumir las propias culpas .Respeto por todos los muertos.-“**

Sordos a este reclamo los responsables ocultos del drama guardaron silencio; confundieron verdad con hipocresía, como si no hubiese innumerables pruebas de la pedagogía de la violencia que predicaban; como si en el diario de sesiones de la jornada del 25.5.73 no pudiese leerse por ejemplo, las irracionales palabras del ex diputado Horacio Sueldo, o el discurso del Senador Martiarena

confesando su ansiedad porque recuperaran su libertad “nuestros combatientes.....privados de su libertad injustamente....por organismos judiciales creados para la persecución y el odio”:

Por ello pienso que el error del Tte Gral Balza no es su declaración, sino haber desaprovechado los efectos de la misma.-

Basado en la autoridad moral que otorgaba al ejército ser capaz de reconocer sus propios errores, lo que debió su comandante hacer es urgir el arrepentimiento de los otros, *sin frenarse por temor o ambiciones políticas.....*

Pero ¿cómo hacerlo? A través de declaraciones? No las oirán; no alcanzan; a nadie les interesa admitir culpas.-

¿A través de libros? Pocos los leerán.-

¿Qué ocurriría en cambio si se instara un diálogo de reconciliación entre Ud.y Firmenich?

Recuerdo bien que Ud.ha señalado que :”*la equiparación ética y jurídica de la Fuerzas Armadas que actuaron en la represión y los subversivos que desencadenaron la guerra es inaceptable, moral , jurídica, militar y políticamente., pues no hace sino escamotear la realidad de la guerra vivida en nuestro país. Es inmoral equiparar ambas violencias. Primero, desde siempre se sabe que hay una represión justa y necesaria y, segundo, porque condenar al represor por las mismas razones y con la misma intensidad que al terrorista marxista subversivo, supone equiparar, a la defensa, con la agresión, la licitud con la ilicitud, a un sistema de valores con otro de disvalores, y al condenar por igual, se justifica por igual(“Ante los jueces” p.17)*

Sin embargo creo que marcar esa diferencia no impide llevar adelante lo que propongo.-

Pienso, por un lado, que la mejor manera de cuestionar la “verdad mediática”es hacerlo a través de otras voces., las del otrora enemigo que, vencido por su propia conciencia, admite cosas que pudo callar.-

Ud.sabe , además, como cristiano, que todo diálogo de reconciliación se realiza en la presencia de Dios..y ello exige despojarnos del hombre viejo , de sus obras para transformarnos en hombres nuevos, para los cuales ya no hay paganos ni judíos, circuncisos ni incircuncisos, bárbaros ni extranjeros, esclavos ni hombres libres, sino sólo Cristo, que es todo y está en todos.-(S.P.Colonsenses, 2, 3.9-10)

La exigencia es tremenda porque se nos pide acabar con la ira,el rencor, la

maldad, las injurias, las pasiones desordenadas. Dejar de vivir de acuerdo con nuestros instintos y pasiones y revestirnos del hombre nuevo, que es Cristo en nosotros.. Ser un hombre nuevo significa sobretodo revestirse del amor., ese amor que no tiene en cuenta el mal recibido, todo lo disculpa, todo lo cree, todo lo espera, todo lo soporta. (1.Corintios, 13,8). Ese amor que, a diferencia de las ideologías, no pasa jamás.

En síntesis: se nos exige amar a nuestros enemigos:

“Si tu enemigo tiene hambre,dale de comer; si tiene sed, dale de beber.No te dejes vencer por el mal- Por el contrario, vence al mal , haciendo el bien(S.P.,Romanos, 12.20).-

Y, por otra parte, conoce que ,más tarde o más temprano, ese encuentro de hermanos llegará.

“Como argentino y como cristiano-ha dicho- participo del dolor que dejan en el corazón la guerra y sus lamentables secuelas. Pido a Dios que sea éste el último precio que debemos pagar para asegurar una auténtica unión nacional, en paz y libertad. Frente a esta meta, los cortos objetivos de este proceso carecen de toda significación.-“

“Deploro las heridas y mutilaciones, morales y físicas , que han dejado en muchos corazones la guerra y sus lamentables secuelas. No quiero, por ello, decir una sola palabra que pueda ensombrecer la paz, concordia y reconciliación que hoy todos debiéramos compartir.

Frente a tan trascendentes objetivos , las transgresiones cometidas a lo largo de este proceso serán apenas un recuerdo perdido entre el polvo del pasado cuando los argentinos superemos los rencores y nos reencontremos en Unión y Libertad”.

“El dolor de los que lloran a muertos, heridos y mutilados, caídos en defensa de la Patria, o de ideales equivocados, será siempre respetable.... anhelos fervientemente una genuina reconciliación entre los argentinos.”

Como vemos, no ha olvidado Ud, que el dolor es la piedra de toque del amor(“Camino”, {ag 127).-**Lo que quizás no haya advertido es que el momento para tal diálogo ha llegado.-**

“El amor es un fruto que siempre está maduro y al alcance de todas las manos.Cualquiera puede recogerlo..... pero la reconciliación no comienza con los demás, sino con nosotros mismos.Comienza cuando uno tiene un corazón limpio.Un corazón limpio tiene la capacidad de ver a Dios en los demás.-Nuestra lengua.....puede convertirse en instrumento de paz y de alegría o también en instrumento de pena y de dolor.Perdona y pide perdón, excúsate en vez de acusar”(L.C,95)

“Para que el amor sea verdadero, nos debe costar. Nos debe doler. Nos debe vaciar de nosotros mismos”, nos dice la Madre Teresa de Calcuta (“Amor un fruto siempre maduro” pag. 70 y 197)

El fin del milenio representa una oportunidad única para seguir sus consejos, porque ,al evaluarlo ,se descubre el rostro de un mundo helado que abraza la violencia, y rechaza el amor(Guitton: “Mi testamento Filosófico”, pág.52)

Hoy todavía existen importantes actores, que pueden-reconciliándose- demostrar que la mejor manera de cambiar al mundo es a través del amor y del perdón.-

“Quien nos ama en la esperanza-dice el padre Hugo Mugica:”La virtud del amor”. Rev. First-ve en nosotros no sólo lo que somos sino lo que podemos llegar a ser.....Quien nos ama ve nuestro mejor futuro, nuestra mayor posibilidad y no sólo eso, no sólo el futuro, también el pasado:ve el bien que pudo haber allí donde no lo hubo, lo mejor que pudo ser donde no lo fue. Cuando es así ya no se llama propiamente esperanza, se llama perdón.Y también es anuncio, un anuncio silencioso, un silencio que dice aceptación.Una aceptación que es fe en nosotros a pesar de nosotros.Fe en lo que seremos, a pesar de lo que fuimos....”

En la década del setenta cuando los lemas eran “patria o muerte”, socialismo o muerte”,. cuando “el otro”era visto como el enemigo frente al cual sólo cabía la violencia, hubiese sido impensable que un líder guerrillero calificara como “chivo expiatorio”.al Comandante en Jefe del ejército contra el cual combatía.-

¿Y acaso hubiera convalidado su principal argumento, diciendo “Coincido con Videla, fue una guerra”.-

Hay en su gesto una gran hidalguía que contrasta con el cinismo de los ex-fiscales Strassera y Moreno Ocampo cuando la niegan desvirtuando aquellos considerandos de la sentencia que expresamente reconocen su existencia.-

¿Qué pudo, por otro lado, llevar a Firmenich a denunciar la hipocresía de la sociedad, defendiéndolo a Ud.a la par?

¿Qué pudo motivarlo a pulverizar la verdad mediática, reconociendo que “la inmensa mayoría de los desaparecidos eran montoneros?

La eficacia de sus dichos son innegables.-

Si un miembro de las Fuerzas Armadas cuestiona la inocencia del grueso de los desaparecidos, recibe de inmediato la crítica de los más diversos sectores de la sociedad.

Pero si lo dice Firmenich, con la autoridad y conocimiento que le da haber sido el líder de Montoneros, ¿quién puede rebatirlo?

Eso fue precisamente lo que ocurrió cuando publiqué el “Mea culpa de Firmenich”.-

Leyendo las cartas de lectores enviadas al diario “El Litoral” de S.Fe, se descubre que muchos lo ponderaron y quienes lo criticaron lo hicieron en mérito a mi pasado como Subsecretario de Justicia y culto de la provincia de Santa Fe,crítica que rebatí con dos argumentos de peso: entre los años 1981/82 en que

desempeñé el cargo la lucha contra la subversión había concluido; innumerables radicales, peronistas, etc, fueron también funcionarios del Proceso.-

Nadie, sin embargo, cuestionó a Firmenich por denunciar la hipocresía de la sociedad, ni por admitir el carácter de combatientes de la inmensa mayoría de los desaparecidos, reconocimientos que tienen un valor trascendental para un diálogo de reconciliación .-

Hay dos razones evidentes para pensarlo:

La primera es que Firmenich le está diciendo a la sociedad en su conjunto y particularmente a los políticos: no sean hipócritas, no busquen chivos expiatorios, recuerde cada uno lo que hizo.-

La segunda razón es que ya no puede proclamarse que los desaparecidos eran "jóvenes idealistas inocentes". ;el máximo jefe de la organización les está diciendo a sus madres que eran guerrilleros y como tales, obviamente, lucharon en la guerra revolucionaria integral, entre cuyas principales líneas de acción estaba el aniquilamiento de miembros de la fuerzas armadas(Cfr:"Montoneros el camino de la liberación", Firmenich-Perdía, Yaguer, Mendizabal).-

Lo más notable de esta declaración es que les ha dicho la verdad sin dejar de valorar el dolor que sienten.-;seguramente porque sabe que es menos difícil perdonar la muerte de un hijo, cuando a la vez debo pedir perdón por las muertes que ese hijo causó .-

En ambos casos los derechos humanos fueron violados; los caídos fueron privados de un juicio justo; sus deudos sufren el dolor desgarrador de su pérdida .Unicamente el perdón reciproco puede brindarles paz, contribuyendo a que se verifique el segundo pilar de la reconciliación: la justicia

Por ello, mi íntima convicción es que ,impulsado por el afán de reconciliarse con Dios y con los hermanos de su patria, Firmenich quiso abrir un sendero que nos conduzca a un futuro diálogo de reconciliación.-

Al fin y al cabo todo hombre debe enfrentar un día el temido juicio de Dios.-

Mitterand es el más reciente ejemplo de cómo preocupa tal juicio aún a los hombres que más poder han tenido.-

"Dígame cómo prepararme para él", pregunto el eminente político a Jean Guilton, a quien-sabiendo que iba a morir- visitaba para que le hablara de Dios.-

"Cesar de justificarse.Dejar caer las máscaras", le respondió el ilustre filósofo católico.-

Precisamente en su obra póstuma "Mi testamento filosófico", imagina su propio juicio formulándose y formulándonos preguntas lacerantes.-

¿Qué es arrepentirse?, pregunta.

"Arrepentirse es amar al fin, nos responde desde la voz de Pablo VI.-

La cita no es casual;Guilton –que había estudiado a San Juan-sabía que , por encima de todo, seremos juzgados por el amor, ese amor que define como

“darlo todo y darse uno mismo”

Poco tiempo antes de su muerte se preparó para la más terrible de las preguntas:

Jean : ¿ tú te has dado?

Algún día la misma pregunta resonará en sus oídos y en los míos.-

Dios quiera que, entonces, podamos alegar la defensa más eficaz para atenuar nuestras culpas: **haber amado al enemigo.**-

-----&-----

• En *Cara y Contracara ¿una civilización a la deriva?* (Emecé, 1999, pág.58 y ss), el filósofo Víctor Massuh se pregunta :

-
-
-
-

• “ *¿no resulta sensato pensar que ha sonado la hora del olvido y que sólo él puede desactivar una violencia que clama revancha, la culpa que exige castigo, y ponernos en disposición de mirar con otros ojos al hombre que nos causó tanto sufrimiento?. Porque el olvido no juzga, restaura la inocencia. Es decir, uno reconoce naturalmente que el enemigo es un ser humano, un potencial compañero, el punto de partida de una nueva alianza; no se pregunta qué hizo. Sólo pregunta qué quiere hacer en el futuro. A través del olvido se abre paso la dimensión inédita del futuro. Pienso que el olvido es un gran protagonista histórico porque permite el reencuentro de los adversarios bajo una nueva luz. No se exige al otro que reconozca sus errores, que pida perdón - ¿acaso se es Dios para otorgarlo? – El olvido no pide cuentas, no pregunta si aquél fue el asesino; sólo quiere saber si sus manos están desarmadas y son aptas para levantar el nuevo edificio, si es capaz de ser solidario en la obra común. [...] Nuestro tiempo conoce tres grandes experiencias históricas fundadas en la dinámica del olvido. La primera fue la caída del Muro de Berlín en 1989 y su continuidad en los restantes países del Este. El marxismo totalitario soviético se desintegró porque el olvido unió a víctimas y victimarios en un solo hartazgo ante tamaña pesadilla. Unos y otros decidieron olvidar el cobro de sus cuentas y eso salvó al país de un colapso mayor [...]. La segunda experiencia bienhechora del olvido fue la de Sudáfrica. Nelson Mandela, dirigente indiscutido de la mayoría negra, pasó 27 años en prisión por decisión de un gobierno de la minoría blanca a cuya cabeza se halló, en un momento determinado, Frederic De Klerk. A partir de la fecha en que Mandela sale del encierro el 11 de febrero de 1990, se inicia un diálogo entre el perseguido y su perseguidor que culminó el 10 de mayo de 1994 en el mayor golpe asestado al régimen de la discriminación racial: Mandela es elegido presidente y De Klerk su segundo. ¿Hubiera sido posible este resultado sin la intervención innovadora del olvido?. La tercera gran experiencia en el mismo sentido es la ofrecida por el conflicto entre Israel y la Organización para la Liberación Palestina. Cualquier observador desprejuiciado puede advertir la legitimidad de las razones de ambas partes. Los israelíes remontan sus derechos al pasado bíblico y los palestinos a una presencia en el territorio de trece siglos. La OLP negó el asentamiento en el nuevo Estado judío y se inició un conflicto que todavía sacude al Oriente Medio. En esta difícil circunstancia, dos dirigentes de excepción, Shimon Peres y Yasser Arafat, decidieron olvidar estas dos direcciones excluyentes de la memoria, y*

atreverse a lo inesperado y creador: las negociaciones de paz secretamente iniciadas en Oslo en 1992.-El israelí olvida que su interlocutor es el responsable del mayor terrorismo, y el palestino olvida la afrenta de haber sido desalojado de una tierra que consideraba de los suyos. El israelí revisa la actitud de su país con respecto a los territorios ocupados, el palestino la prisa por constituir un Estado independiente. Las negociaciones culminaron en el memorable acuerdo de paz firmado en Washington el 13 de septiembre de 1993, su continuidad en El Cairo el 4 de mayo de 1994 y la Conferencia de Taba, Egipto, el 11 de agosto de 1995. A pesar de que hoy lamentablemente ese proceso se ha interrumpido, es preciso reconocer que tanto Shimon Peres como Yasser Arafat realizaron una labor titánica porque debían, además, refrenar los mandatos de memorias excluyentes que tienen una referencia sagrada. A las inmensas dificultades reales se agregaban las producidas por memorios fanáticos dentro de las propias filas: los fundamentalistas.[...] Son tres grandes experiencias de la voluntad de olvido aliada al esfuerzo por renovar la historia [...] El olvido es una pausa para que la historia cobre respiro, se olvide de sí misma y de sus revanchas, se concentre en lo que vendrá y sea verdadero alumbramiento [...] Por supuesto, de ningún modo propongo una abolición de la memoria y, ni que el olvido sea una forma amnesia[...] La voluntad de olvido es un descanso de la memoria, no su abolición. Una pausa, no la renuncia a la praxis ni al protagonismo”

PREGUNTAS SIN RESPUESTAS

- - Soy el Dr. Vigo; la persona que llamé ayer de Santa Fe. ¿Está el Dr.?
 - “El Dr Sábato .todavía no se levantó, pasó una mala noche, no puede recibirlo”, dijo la voz que emergía fría, cortante, desde el portero eléctrico .-
 - “Al menos desearía dejarle unos papeles”, argumenté , procurando dilatar el diálogo, encontrar un requicio que me permitiera insistir.
 - “Déjelos en la agencia de remisse, luego los buscaremos”, respondió la mujer.-
 - Javier, me dije, tu corazónada no dio resultado; fue demasiado arriesgado venir a primera hora de la mañana a intentar conseguirlo; pensar que el mensaje telefónico:”tengo una utopía que contarle”, te abriría las puertas. Y empecé a caminar por la calle Langeri de Santos Lugares, dejando atrás la casa del autor de “El Tunel”, cuya tristeza denotan las ventanas cerradas, las hojas que se acumulan en el parque descuidado, el silencio....

- - Sin saber donde ir, entré en el club que lleva su nombre; en cuyo frente un pasacalles decía ¡Feliz cumpleaños, Maestro!.-
 - “¿Es hoy su cumpleaños?”, pregunté. “No, fue el 24 de junio”, me respondieron . Quise tomar un café; todo cerrado; al menos hallé una mesa donde me senté escribiendo:.

•
“Dr. Ernesto Sábato:

Necesito su ayuda, su consejo, de la misma manera que lo he pedido al Dr. Félix Luna, al Dr. Gil Lavedra, al padre Ignacio Pérez del Viso, al Dr. Héctor Sandler, quienes aceptaron dialogar conmigo para analizar las causas profundas de este pasado tan doloroso; aquéllas que suelen permanecer ocultas.-

Mi utopía se vincula con el más difícil de los mandamientos :

“Amen a sus enemigos, hagan el bien a los que los odian. Bendigan a los que los maldicen, rueguen por los que los difaman. Al que te pegue en una mejilla, preséntale también la otra.....Hagan por los demás lo que quieren que los hombres hagan por Uds. Si aman a los que los aman¿ qué mérito tienen? Porque hasta los pecadores aman a aquellos que los aman. Si hacen el bien a aquellos que se lo hacen a Uds¿ qué mérito tienen?. Eso también lo hacen los pecadores. Y si prestan a aquéllos de quien esperan recibir¿ qué mérito tienen? También los pecadores prestan a los pecadores para recibir de ellos lo mismo. Amen a sus enemigos, hagan el bien y presten sin esperar nada en cambio. Entonces la recompensa de Uds será grande y serán hijos del Altísimo , porque Él es bueno

con los desagradecidos y los malos" (Lucas 6, 27-35)

Intento lograr un diálogo de reconciliación entre los distintos actores del drama, donde todos asumamos nuestras culpas.

Para ello es preciso purificar la memoria, ingresar a los recodos mas secretos del alma ,donde la voz de Dios nos insta a inculparnos, nos exige amar al enemigo.-.

Creo sinceramente que la mejor manera de recuperar cuanto de humanidad hemos perdido, es abrazarnos en este diálogo doloroso, sabiendo que más allá de nuestras diferencias, todos podemos unirnos en pos de ese "pacto entre derrotados", en el deseo de construir una sociedad nueva, que nunca más menosprecie el valor innato de la vida.

Sé cuán cansado está; sé cuánto lo abruma la tragedia vivida. Piense, no obstante, en el respeto e interés con que los jóvenes escuchan su voz y admiran su valentía para denunciar el horror, más allá de las ideologías..

Ellos, en definitiva, son los destinatarios de mi utopía. No merecen sufrir un nuevo baño de sangre y para ello es necesario que todo salga a la luz, no solamente lo que no molesta, lo que conviene políticamente.

Le dejo, con esperanza, un cuestionario tentativo.
Pronto lo llamaré."

Con afecto.

Javier Vigo.

Había procurado escribirla con mi mejor letra, sin lograrlo: seguía siendo inentendible y entonces me dirigí a la agencia de remisse para que me llevaran a un sitio donde pudiera pasarla a máquina.

"Como no señor, ya le busco un coche", dijo el encargado, saliendo a la puerta para dirigirse a la casa de al lado, la de Sábado.-

Desde ella salió un hombre a quien pidió me llevase.

"¿Trabaja allí?", pregunté." "No , con nosotros, pero Juan Carlos es el chofer que lo lleva a Sábado a todos lados, que le hace las diligencias."

Se me iluminaron los ojos.

En el viaje hablamos , lógicamente, de Sábado. Me confió que ese día no se sentía bien, tanto que probablemente no viajara a representar con Falú- "El Romance de Juan Lavalle".- Habló del notable éxito de "Antes del fin", su último libro, que le costara tanto escribir-; de la suerte de poder dialogar frecuentemente con él.-

Ya de regreso, con la carta impresa y la esperanza renaciendo, me atreví a decirle:

"Necesito pedirle un favor".-

"Como no", me respondió, permitiéndome así hablarle de mis sueños de un

país reconciliado, de mi necesidad de lograr una entrevista con Sábato para exponerle mi proyecto.

Le extendí la carta, diciéndole: “Léala, ella resume lo que pretendo”. La leyó con sus ojos bondadosos que traslucían su natural bonhomía y al concluir, expresó:”Espéreme aquí”

“Hoy no puede ser; está muy dolorido”, dijo al regresar. “Pero llámelo la semana que viene. Le pidió a Diego, su secretario, que combinara la entrevista para entonces. Yo lo conozco, se la va a dar.” .

- La semana llegó; no la entrevista. “Los neurólogos le han aconsejado descansar.” respondió Diego cuando llamé para concertarla.-

- ¿Será posible en unos días?, pregunté.-

- “No, no creo .Deben pasar varios meses”, respondió,dejándome con mis dudas y preguntas a cuestas.

- Quizás nunca sepa si el secretario hablaba por Sábato-a quien al día siguiente ví por television asistir a un evento- o por sí mismo; si me dijo la verdad o mintió; si fue la barrera que no pude penetrar o el fiel custodio de la salud del escritor.

- Tal vez alguna vez las preguntas que seguidamente transcribo hallen respuestas:

-
-

V -En ”Antes del fin”, Ud. insta a los jóvenes a “no mantenerse callados ante las atrocidades cometidas por el régimen soviético, torturas y asesinatos que, como suele suceder, se perpetraron en nombre de grandes palabras en favor de la humanidad.....No hay dictaduras malas y dictaduras buenas,- advierte-todas son igualmente abominables, como tampoco hay torturas atroces y torturas beneficiosas.y la lucha contra el capitalismo no debería haberles impedido el repudio de los actos que atentaban contra la dignidad de la criatura humana, cualquiera haya sido el nombre de la ideología que pretendía justificarlos”.Su denuncia es valiente, valiosa, imprescindible. *¿Me pregunto, sin embargo, si será compartida por aquellos sectores, que a la par de denunciar las desapariciones , muertes y torturas imputables a los militares, disimulan, disminuyen o callan las otras muertes; las instadas por los pedagogos de la violencia, los responsables ocultos del drama que desde la universidad, los partidos políticos , etc, enseñaron a los jóvenes en la década del setenta que la violencia era una forma legítima de hacer política.?*

-

- V- En “Montoneros- La soberbia armada”, un libro calificado por Ud.como de trascendencia histórica, conmovedoramente honrado,admirablemente escrito, Giussani cuenta la historia de “Adriana”,la joven que un día de 1977, en que cumplía dieciseis años, murió despedazada por una bomba que le estalló en

las manos mientras se aprestaba a colocarla en una comisaría. Pese a que esa muerte no puede imputarse al régimen militar., Giussani la elige para centrar su dedicatoria-denuncia.-Explica su actitud alertando que “la criminalidad del régimen militar está a la vista.No necesita ser descubierta.-...Las responsabilidades que se esconden tras la muerte de Adriana , en cambio, son más esquivas;se ven protegidas y disimuladas por un peculiar estado de conciencia que genera en cierta clase media ilustrada predisposiciones a compartir, comprender o disculpar toda irregularidad que se cometa en nombre de la revolución.- ; a silenciar la culpa de una generación – en la que se incluye - que pregonó la dialéctica de las ametralladoras sin advertir que las tomarían sus propios hijos.-

- ¿Cómo hacer para que el ejemplo moral que emana de su mea culpa sea imitado por otros pregoneros de tal cultura?

-

-

- V- ”Los montoneros”-continúa Giussani-“son sólo la puntita de un iceberg , cuyos componentes sumergidos no siempre están presentes en lo que se suele condenar bajo el rótulo de montoneros.Y una condena limitada a la parcela emergente es estéril , no denota conciencias inmunizadas contra una repetición del fenómeno. La inmunidad depende de que todo el iceberg esté a la vista, y mis reflexiones aspiran a ser un paso en esa dirección”.

- En síntesis,para Giussani, ni el juicio a los comandantes y a las cúpulas guerrilleras, ni la labor de la Conadep, ni “Nunca más”, alcanzan. Son sólo una visión parcial del problema, la punta del iceberg; es necesario llegar hasta el hueso denunciando la cultura de la muerte, la muerte sentida como fuente de júbilo , aquélla que inculcó a la violencia como vía de autorrealización ; que negó que la vida fuera portadora de valores intrínsecos y “la sometió a a una operación discriminatoria entre vidas rescatables y vidas desechables, vidas que valen y vidas que no valen”....¿Coincide con él?..

-

-

- V- En el capítulo 16 del informe de la CONADEP , al tratar “La acción represiva”, punto b)Secuestro, se dijo:”Si bien constan en los archivos de la CONADEP, denuncias acerca de aproximadamente 600 secuestros que se habrían producido antes del golpe militar del 24 de marzo de 1976, es a partir de ese día que son privadas ilegítimamente de su libertad decenas de miles de personas, 8960 de las cuales continúan desaparecidas al día de la fecha.La metodología empleada fue ensayada antes de asumir el gobierno militar” .-

- Si la vida humana vale por sí misma, por su valor inmanente, sin depender de su asociación con determinadas ideas ¿ por qué el informe de la Conadep no reclamó se investigaran también estas seiscientas desapariciones? ¿ Es ético; es justo; o trasluce la hipocresía de ocultar el resto del iceberg?

-

-

V--Giussani denuncia a” la soberbia, como el primer pecado al que están expuestas todas las revoluciones triunfantes ...;aquella que se desarrolla en dos momentos críticos:el primero el de la autoglorificación que produce una versión deformada de su propia génesis histórica;el segundo es el de la postulación de tal imagen , como modelo universal.El castrismo –acota-es el más claro ejemplo : Primero describió su llegada al poder como mero fruto de la acción guerrillera de Sierra Maestra, silenciando que contó con el apoyo de todo el establishment del hemisferio, incluido el departamento de estado norteamericano, a tal punto que hasta el propio Almirante Rojas propuso enviar armas . Luego se propuso como modelo a imitar. Semejante falsificación de la propia historia sólo fue posible a precio de insuflar en el concepto de acción revolucionaria un monstruoso voluntarismo.-nos dice-.....el voluntarismo castrista que destiló de esta manera una ideología aberrante que prescindía de lo externo, de lo dado, en una suerte de inamentismo revolucionario que hacía de la revolución un producto de la propia y voluntariosa subjetividad. Entre la guerrilla y sus metas, sólo mediaba la portentosa voluntad guerrillera de alcanzarlas, sin abrir crédito a la existencia de medicaciones externas , objetivas, históricas..... Y en esta tarea de autopreservación mitológica , el modelo que se lanzó sobre el continente fue el de la violencia omnipotente, el de los “diez, cien, mil Vietnam”, el de una guerra mesiánica e imposible, en la que fueron asumidos como enemigos aquellos a quienes el castrismo de la Sierra había tenido a su lado como condescendientes aliados y proveedores de municiones.

Millares de jóvenes latinoamericanos fueron arrojados a la muerte durante los últimos veinte años al servicio de esta monumental distorsión , como un tributo pagado en sangre al narcisismo revolucionario de la Habana. ”. *¿Comparte Ud. su pensamiento?*

V- Ud. ha rescatado siempre la figura de Guevara..Equivocado o no- ha dicho-“siempre combatió en lucha viril y abierta; era partidario de una violencia históricamente legítima, repudiaba el terrorismo criminal, jamás secuestró, ni torturó, ni asesinó a nadie, ni mucho menos mató a un solo inocente en nombre de sus ideales.”

Comparto el respeto por alguien que luchó y murió por sus ideales, aún equivocados.*¿Pero puede afirmarse que el ideólogo de la teoría del foco insurreccional seguida por los movimientos guerrilleros que enlutaron a tantos países, no mató ni asesinó a nadie, aunque sea como autor mediato?... ¿Puede olvidarse su .“Mensaje a los pueblos del mundo a través de la Tricontinental”,donde aconsejara “inculcar al guerrillero tanto odio como fuera necesario para convertirlo en una efectiva, violenta, selectiva y fría máquina de matar”?*

.V.-Con la gravedad de las palabras finales de la vida, nos convocó Ud.”a abrazarnos en un compromiso: Algo por lo que todavía vale la pena sufrir y morir, una comunión entre hombres, aquel pacto entre derrotados.”Nos dijo también “ que el hombre sólo cabe en la utopía. Sólo quienes sean capaces de encarnar la utopía serán aptos para el combate decisivo, el de recuperar cuanto de humanidad hayamos perdido...”.-

En la trágica década del setenta, militares, políticos, educadores , guerrilleros, justificaron el crimen político menospreciando el valor innato de la vida ; pensando que ella no vale por sí sino por lo que se hace con ella

.Pues bien, llega la hora de confiarle mi utopía: juntar en un diálogo de reconciliación a los principales actores de ese drama: Videla y Firmenich, convocándolos a cumplir el más difícil de los mandamientos: amar al enemigo. *¿Estaría Ud. dispuesto a participar en ese diálogo?.-*

-----&-----

DE ESO NO SE HABLA.-

Hay un pacto de silencio , respetado por jueces, fiscales, funcionarios: **”Debe investigarse sólo a partir del 24.3.76, no hacia atrás”** .

Así lo dispuso el Dr.Alfonsín cuando , en una particular versión de “determinismo histórico”,dictó el decreto 158/83 instando el enjuiciamiento de los ex-comandantes, pensando que era posible desmembrar la historia,segmentar la ética, parcializar la justicia.-

Pero así como es estéril pretender explicar los hechos del pasado en función de leyes orgánicas e inmutables, también lo es creer que, por decreto, pueden acallarse las voces que pocos recuerdan: la de las 908 personas desaparecidas con anterioridad al 24.3.76.-

Generalmente hay una “historia oficial” y otra verdadera, la que descubren aquéllos que gustan remar contracorriente, sumergirse en los recodos escondidos de las aguas turbulentas, en búsqueda de los detalles que permiten iluminar los procesos históricos.-.

El Dr.Florencio Varela es uno de ellos.

En soledad, valiente y tesoneramente, impulsa ante el juzgado Federal Nº 3, secretaría Nº 6 de la Capital Federal, la causa nº 4725/97.-

Pocos saben de su existencia y, sin embargo ¡es tan valiosa la información que contiene!

O no es de vital importancia, acaso, descubrir que la metodología aberrante de desapariciones y torturas, se ideó y fue puesta en práctica durante el gobierno constitucional anterior al Proceso, como Varela lo prueba de manera terminante citando el testimonio que el Dr.Eduardo Rabossi prestara en el juicio a los Comandantes (fs 1558 de la versión mecanografiada del proceso) .-

En el carácter de miembro de la CONADEP y Secretario de Estado de Derechos Humanos del Dr. Raúl Alfonsín, admitió entonces:

“ que la CONADEP tuvo información sobre 19 casos de desaparición de personas en 1973, 50 en 1974, **359 en 1975 y 549 en el primer trimestre de 1976**, señalando como ejemplo **35** casos en noviembre de 1975, **90** en diciembre, **155** en enero de 1976,**84** en febrero y **310** en marzo.”

De ello surge - dice -“que a partir de la intervención de las Fuerzas Armadas para combatir el terrorismo en Tucumán por decreto 261 de febrero de 1975 y de la creación del Consejo de Seguridad por decreto 2770 de octubre de 1975, **fueron**

privados de su libertad y tenidas por desaparecidas 908 personas.

No obstante – como si existiera dos clases de desaparecidos - quienes tenían la obligación de denunciarlos e impulsar los procedimientos ejerciendo la acción pública respectiva se abstuvieron de hacerlo, lo que “permite pensar en la existencia de una **manipulación de la información recogida**”.-

Para probar su afirmación cita además los siguientes ejemplos:

* En la pág. 39 dentro del capítulo donde se trató las torturas, se da cuenta del secuestro de **Santos Aurelio Chaparro (legajo 5522) ocurrido el 20 de enero de 1976** por personal militar vestido de fajina y de civil relatándose las torturas a las que fue sometido.

*En pág. 53, se detalla el secuestro y torturas de **Mirtha Gladys Rosales (legajo 7186), ocurrido el 10 de marzo de 1976, es decir también durante el gobierno constitucional.**

* En el capítulo “E” Descripción de los Centros Clandestinos de Detención, al tratarse los de la provincia de Córdoba el informe expresa:

“LA RIBERA-La Prisión Militar de Encausados” Campo de la Ribera”, se transformo en centro clandestino de detención. a partir de 1975. La investigación practicada ha permitido corroborar su funcionamiento..... Está corroborado el retiro en el mes de diciembre de 1975 del personal ordinario que cumplía funciones en dicha prisión militar, que significó su transformación en cárcel clandestina. Esto prueba lo que ya fuera dicho: el sistema de represión a la subversión con su secuela de desaparecidos se planeó y se puso en marcha durante el gobierno constitucional”

En relación a los Centros Clandestinos de Detención en la provincia de Tucumán, la “Escuelita de Famaillá”, se dice a pág. 214:

“La precariedad de sus instalaciones demuestra -por contraste con la dimensión que luego llegaron a tener estos centros de detención- que en 1975 había comenzado a desarrollarse en forma embrionaria la modalidad clandestina de la metodología represiva. Nuevamente aparece un dato cierto sobre el montaje y funcionamiento del sistema represivo durante el gobierno constitucional, circunstancia que permite afirmar con certeza que luego del 24 de marzo de 1976, se siguió haciendo lo mismo que había comenzado tiempo antes bajo la responsabilidad de las autoridades de

entonces"

En síntesis: sacerdotes(Fourcade secuestrado el 8.3.76 y detenido en el campo de la Ribera, pág. 352), periodistas(Héctor Manuel Freijo, José Guillermo Espinosa, desaparecidos el 17.1 y 9.3.76, respectivamente y citados en pág.373), gremialistas (Hugo Javier Rezek, secuestrado el 16.3.76, pag.376), abogados (Vicente Víctor Ayala, José Pablo Bernard y Gustavo Medina Ortiz, desaparecidos el 16.2 y 7.3.76 y el 10.10.75, respectivamente, conforme pág.417 y 433 del informe),etc., fueron víctimas de esa metodología represiva, lo que lleva al denunciante a sostener como "indiscutible que la represión militar al terrorismo fue un hecho único e inescindible que se puso en marcha durante el gobierno constitucional en 1975 a partir de los decretos presidenciales 261,2770,2771, 2772 y Directiva del Ejército 404 de 1975"

Es más, transcribe el considerando II, Capítulo IX, 2ª del fallo que condenó a los Comandantes Militares donde se reconoce :

"que la política legislativa aplicada al fenómeno subversivo por el gobierno constitucional no sufrió cambios sustanciales después de su derrocamiento y en el punto 3º) que tampoco se advirtieron cambios sustanciales explícitos en las directivas , planes generales, órdenes o disposiciones de cada una de las fuerzas en relación a la lucha antisubversiva, aparentando todos los que fueron dictados a partir de marzo de 1976 ser continuación de los anteriores o sólo para modificar aspectos coyunturales.-"

Todo ello lo lleva a concluir que "hubo una sola y única guerra en la que se combatió contra guerrilleros que buscaban imponer por la fuerza su sistema y establecerse en parte del territorio nacional para reclamarlo como zona liberada y así obtener el reconocimiento de beligerantes en el plano internacional.Por ello no es correcto calificar de genocidio a una guerra que si bien por ser fratricida alcanzó niveles de ferocidad terribles, nadie fue perseguido por su nacionalidad, raza o religión.-

Y tampoco puede aceptarse el argumento exculpatorio centrado en que con el advenimiento del gobierno militar se produjo en forma generalizada un aumento significativo en el número de desaparición de personas, **cuando en rigor de verdad** -señala el letrado -la declaración de Rabossi demuestra que **"ello había ocurrido mucho antes y en mayor medida ; el incremento abrupto en el número de desaparecidos ocurrió entre 1974 y 1975 y fue del 700 %"**

Por ello interpreta que a las autoridades civiles y militares que actuaron durante el año 1975 y primer trimestre de 1976, les caben las mismas responsabilidades que el Presidente Raúl Alfonsín adjudicó en el decreto 158/83 a los miembros de las Juntas Militares ya los mandos de las Fuerzas Armadas como responsables mediatos de los hechos ocurridos a partir del 24 de marzo de 1976, imputando responsabilidades penales a los camaristas y fiscales actuantes en el juicio a los comandantes y al Dr. Alfonsín, por no haber denunciado los hechos ni ejercido las acciones penales pertinentes.

Especial hincapié pone, finalmente, en enfatizar que “no deben confundirse las responsabilidades por las 908 desapariciones denunciadas con las víctimas de la Triple “A”, pues esta organización subversiva comenzó su ciclo, que ocasionó 80 víctimas, entre 1973 con el atentado a Hipólito Solari Irigoyen y abril de 1975 con los homicidios de Juan Estiguart, Luis Pizarro, Juan Luis Rivero Saavedra, Nino Aguirre Hufguera, Juan Hugo Aldo Eifuentes y Enzo Gregorio Francini. Ello conforme al considerando 2º, capítulo VI, cuestiones de hecho 15 y 16 de la sentencia a los Comandantes”.-

La gravedad de la denuncia es indudable, como indiscutible su trascendencia para la investigación histórica de lo acontecido.

Seguramente los historiadores se encontrarán con las palabras del Dr. Italo Luder explicando los alcances del decreto 2772 que dictara como Presidente provisorio del Senado, en ejercicio del Poder Ejecutivo, surgiendo entonces, una vez más, la recurrente discusión sobre el significado que las Fuerzas Armadas debían otorgar a la orden de “aniquilar el accionar de los elementos subversivos”.-

A mi entender esta discusión semántica carece de trascendencia, porque, aún asignando el restringido alcance pretendido por Luder, las responsabilidades no se diluyen. También las órdenes impartidas por el ex-general Videla en su carácter de Comandante en Jefe del Ejército fueron calificadas de “inobjetables” por el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas, sin que la justicia hiciera uso de ellas para fundar la condena, que sustentó, en cambio, en la existencia de planes criminales de carácter secreto.

Dicho de otro modo: la justicia investigó lo que ocurría por debajo de las órdenes o decretos de superficie.

“Nada hay oculto si no es para que sea manifestado; nada ha sucedido en secreto, sino para que venga a ser descubierto. Quien tenga oídos para oír, que oiga” (Marcos, 4,22).-

-----&-----

UN HOMBRE QUE PIERDE SU ROSTRO

Hace dos años visitó la Bolsa de Comercio de Santa Fe.-Vino a hablarnos sobre “La economía y el hombre. Las cosas. Lugar de encuentro y desencuentro de los hombres”.-

Nos cautivó a todos con la profundidad de su mensaje transmitido con la sabia humildad del pastor que, ante el pecado del hombre, no ve faltas a condenar, sino miserias a socorrer .-

Nos dijo entonces:

-
- “Es impresionante la banalización de la cultura. Los mayores valores se banalizan. Nada es banal si el hombre está presente.-
- El hombre es por su espíritu esencialmente universal.-La globalización tendría que hacernos pensar en la unidad de la humanidad; desgraciadamente no es así.

- ***La globalización hace que el hombre se diluya , que pierda su rostro. O personifica o es antihumana. Tiene que atender a la identidad de las personas, no considerarlas como números.***

- *Sin negar las bondades de la universalización, del intercambio de bienes, nosotros decimos que **a mayor universalidad, mayor profundidad en el reconocimiento de la persona.***

- *La globalización para que sea auténtica exige grandes personas, no sólo en los conductores, sino también en quienes vivimos la misma.*

- *Que no sirva para personas y naciones que se hacen cada vez más ricas, mientras otras permanecen cada vez más pobres.*

- *¿Cómo se evita esto? Lamentablemente no hay una autoridad supranacional. Solamente por imperio de la moral; crecer en la conciencia moral y eso es tan difícil en un mundo pluralista donde se relativiza todo.*

- *El mundo vive una crisis cultural profundísima que exige mucha grandeza en nosotros para poder cambiar el curso de las cosas. **Una crisis que toca a lo profundo del hombre.-***

- *Éste se pregunta ¿ conozco o no conozco la verdad? ¿ Hay que hacer el bien o no hay que hacer el bien? ¿Hay que tomar la verdad con toda pasión o hay que tener un pensamiento débil como dicen los filósofos de nuestro tiempo?*

-

- *La causa final es la más importante de las causas., la razón última de nuestra conducta Eso es lo más importante , lo que nos moviliza y nos hace corregir nuestros pasos.*

- ***Tenemos que pensar en los fines; nuestra cultura es una cultura mediática,enferma de mediaciones ,carente de fines. Es la***

cultura del instante: aquí, a fondo, gozar como si estuviéramos en la eternidad.

- *Tenemos que tener fines y para ello tener conciencia de los fines. ¿Y cuál es el fin del hombre?*

- *Nuestro fin último no es ninguna materia; no es un diamante, ni siquiera otra persona, porque los amores humanos no agotan la sed del espíritu. Nuestro destino es Dios. También ser señores del mundo, pero no con el deseo de poder, sino de servir*

- *Para poder atacar la corrupción tenemos que encontrar la verdad y con la pasión de la verdad del hombre, con la pasión de la verdad de su destino, tenemos que combatirla sabiendo que la misma no es solamente la corrupción económica o política, sino que la corrupción es moral.*

- *Tenemos que ser muy francos y hablar de corrupción en todos los niveles de la libertad. Por eso hay que hacer una cultura de la responsabilidad, de la libertad, de la verdad, una verdadera cultura de la comunión de bienes, sabiendo que siempre, siempre, estamos en peligro de fallar.*

- *Llegaremos a tener una sociedad justa, cuando vos seas justo; ni antes, ni después. La Argentina hoy tiene que ser justa, para no ser injusta como ayer. Y mañana tiene que de nuevo elegir la justicia.-*

- *La esperanza no es que terminen los problemas; la esperanza es que yo hoy y mañana sepa resolver bien los problemas. La esperanza no es que no haya dolor, que no haya problemas; la esperanza es que yo pueda enfrentarlos con la grandeza de un espíritu que sabe quien es y a donde va. La esperanza es la verdad, la desesperanza es la mentira.*

- *Hacer las leyes justas, lo mas justas posibles, pero saber que esa ley no existe si yo no la vivo. **Quiera Dios que no oscurezcamos la verdad por nuestras defecciones.** A medida que nosotros contravenimos una ley la vemos menos.- A la ley verdadera la conoce mejor el que la cumple.-*

- *La familia es el modelo de la sociedad y no la sociedad el modelo de la familia. En la familia se viven los valores; debemos trabajar a fondo desde la familia hacia la sociedad, pasando por las asociaciones intermedias.*

- *El jubileo por el final del milenio es razón para reconciliarse con Dios, con los hombres y las cosas, haciendo una administración justa y solidaria de nuestro mundo”**

- *Es impresionante como las piezas del rompecabezas de la vida van acomodándose en el tiempo; como cada acto aislado va cobrando su significado más profundo.-*

- *Algo intuí cuando en agosto de 1999 recibí la nota que me invitaba a participar en un encuentro con empresarios, donde se evaluarían las necesidades del Congreso Misionero Americano.-*

- *Al comprobar que la firmaba Monseñor Estanislao Karlic, Presidente de la Conferencia Episcopal Argentina, , pensé: “Tal vez me*

sea posible conversar con él; confiarle mi proyecto; conocer su opinión”.-

- Mi intuición fue certera.
- Al finalizar el encuentro me acerqué a saludarlo y casi despidiéndome le dije:
- ”Monseñor, necesito conversar con Ud. Estoy escribiendo un libro sobre la reconciliación nacional. Propongo una idea audaz, pero posible: un diálogo de reconciliación entre Videla y Firmenich.....”.-
- “*Qué interesante*”, respondió, déjeme su número, lo llamaré.-
- A los pocos días cumplió su promesa dándome la oportunidad de exponerle largamente mis ideas.-
- Muchos datos aportados por mí lo sorprendieron.-
- Cuando intento hoy recordar nuestras conversaciones, recuerdo vienen a mi memoria distintas frases.
- Algunas son recientes como :”*Al evangelio por las armas*”, el lema que solía pronunciarse en la década del setenta y que con horror recordó recordando la confusión que reinaba.
- Otras son las pronunciadas dos años atrás y que precedentemente he transcripto.--
-
- Todas ellas cobran una impresionante actualidad , pero una especialmente :
-
- ***“Nosotros tenemos que reconocer la profundidad de la crisis. Se ha perdido el sentido del pecado. La ética no es lo que dice el consenso; la vida es inviolable no por lo que digan las leyes, sino por que la vida misma es inviolable.- Lo que es , es , y lo que no es, no es.Si no recuperamos el sentido de la realidad , el sentido de las cosas, el sentido metafísico, nosotros no nos recuperaremos.”***
-
- Marca el arduo camino que intento buscar escribiendo este libro.-
-
- Felizmente no estoy solo; día a día recibo una ayuda inesperada.-
-
- “Voy a encontrarme próximamente con Videla”, dije a Monseñor “pero el problema después es conversar con Firmenich... Ignoro si está en el país o en el exterior, se me hace muy difícil llegar a él, no tengo contactos entre ex guerrilleros”.-
-
-
- Me miró, colocó sus manos sobre su rostro en un gesto reflexivo, pensante, hizo una larga pausa y luego dijo:
-
- “Firmenich quiere conversar conmigo”

-
-
-
-

-----&-----

*los subrayados en negrita han sido colocados por el autor.

NO VER MAS QUE A DIOS *

He visitado al Ex-Gral Videla en un intento de lograr la reconciliación nacional. Encontré un hombre abierto, más allá de las naturales reticencias. No lo he visto vencido, quebrado. Lo ví entero, lúcido, preocupado, deseando un diálogo de reconciliación, sin dejar de valorar las rispideces y dificultades que conlleva. Fue sincero conmigo, por ejemplo, al confesarme – en el comienzo de nuestro diálogo - las distintas sensaciones que le generara mi carta.

Su primera reacción fue juzgarla como una impertinencia; después la consideró una utopía; finalmente- transcurridos quince días de inquietud durante los cuales, conmovido, la relejó una y otra vez- su reflexión fue: *”quizás pueda ser, es necesario hacer algo, abrir una luz”*.-

Luego que yo profundizara las razones expuestas en ésta, habló durante un largo rato.

Comenzó aclarándome que se había demorado en contestarme porque-dada la complejidad del tema- necesitó de tiempo para analizar en profundidad el contenido de mi propuesta, así como para reflexionar con igual profundidad el contenido de la suya.

Ante todo quiso dejar a salvo la buena voluntad que me había animado para hacerle llegar mis reflexiones y aún mis propuestas, sobre un tema tan delicado, cuanto trascendente. Agradeciendo mi sinceridad, se sintió obligado a la reciprocidad, más allá que pudiera o no compartir mis personales puntos de vista.

Comparto con Ud.,dijo *“que la guerra victoriosa librada por las FFAA contra las organizaciones subversivas no tuvo su correlato en el campo de la política; de ahí que podamos afirmar sin temor a equivocarnos, que ganamos la guerra pero perdimos la paz. A ello contribuyeron el pecado de omisión de las FFAA que, lejos de capitalizar su victoria, cayeron en una suerte de complejo de culpa-especialmente después de la derrota de Malvinas-que las llevó a pensar que era menester pagar algún precio(el menor posible) por los errores cometidos; y, por otra parte, el pecado de comisión de la dirigencia política que a través de una magistral campaña de acción psicológica, permitió a los derrotados de ayer, cobrarse su revancha”*.-

Admitió que la estrategia había fracasado; llegó a sostener incluso que ni siquiera había habido una estrategia para la defensa política de lo actuado, y como prueba citó la evolución sufrida en el tiempo por las siguientes expresiones.:

“-Decíamos en un principio:las fuerzas del orden contra bandas de delincuentes subversivos.-

-Pasamos a decir::las FFAA enfrentan a grupos terroristas.

-Más tarde eran: los militares contra jóvenes idealistas equivocados.

-Para llegar a aceptar: grupos de jóvenes idealistas masacrados por el terrorismo de Estado”

El “mea culpa” del Gral Balza generó el mayor disenso.

“No hubo en su mal llamado mea culpa-dijo- ni arrepentimiento ni pedido de perdón. Por el contrario , el remate de su pieza oratoria es una severa acusación contra sus antecesores, a quienes califica de delincuentes, a riesgo de crear una fractura institucional entre los buenos(él) y los malos (nosotros) o, lo que es peor, entre el viejo ejército (el de los malos) y el nuevo ejército (el de los buenos)”.-

Le imputó no ser representativo del Ejército que comanda-que es único-toda vez que se sustrae de su pasado del cual él es parte, considerando que su discurso no había hecho más que sumar elementos de crítica al desempeño de las FFAA en las décadas del 70/80 contribuyendo a su desprestigio, sin obtener como contrapartida ningún alivio a la situación planteada, salvo algún rédito político de orden personal.

“Balza-manifestó- nos enrostra no haber asumido nuestras responsabilidades , olvidando que yo lo hice publicamente a través de una carta dirigida a FAMUS en abril de 1984, y no dejé de hacerlo en cada una de mis presentaciones ante la Cámara Federal durante el juicio a los Comandantes”

Una vez que finalizó, le pregunté:

¿Interpreto bien si digo que Ud. no cuestiona los reconocimientos en sí, sino la actitud de separar artificialmente el ejército de ahora del de antes, a los buenos y a los malos?

Asintió, a tal punto que posteriormente coincidimos en que en cualquier eventual diálogo de reconciliación podía partirse de tales reconocimientos, citándolos como el esfuerzo de las FFAA por admitir los errores y horrores cometidos.

Destacó que la propia Cámara Federal había reconocido la existencia de una guerra interna de naturaleza revolucionaria, y por tanto resulta inválida la simplificación de aceptar que se trató de un enfrentamiento armado de grupos antagónicos que se disputaban el poder, al margen de la sociedad (“Teoría de los dos demonios” sustentada por Caputo), cuando la protagonista de dicho enfrentamiento bélico había sido, precisamente, la sociedad argentina, objeto de la agresión ilegítima efectuada por las organizaciones terroristas y luego, sujeto, al ordenar a su brazo armado acudir en defensa de la Nación agredida.-

Especial énfasis puso en señalar que *“ el pronunciamiento militar del 24 de marzo de 1976 , en nada modificó lo que en el plano militar se venía realizando desde el mes de febrero de 1975, en un marco geográfico limitado a la provincia de Tucumán(Operación Independencia) y, en forma generalizada en todo el territorio del país , a partir de octubre del mismo año”.-*

Por ello-concluyó-*“afirmo como Ud., que debe ser la sociedad argentina quien se haga cargo de las secuelas dejadas por la guerra de la cual fue protagonista, y busque su propia reconciliación que, a mi juicio, no se agota en un diálogo conciliatorio entre Firmenich y Videla”.-*

Habíamos llegado al punto neurálgico: su eventual encuentro con el líder guerrillero.

-¿Le parece inviable?, pregunté.

-“*En principio sí; pienso que, independientemente de la voluntad de las partes para concretarlo en tiempo y forma, puede resultar inocuo y poco viable. A riesgo de pecar por soberbia, me resisto a aceptar una simetría entre los citados personajes. Firmenich fue el cabecilla de una de las bandas subversivas que agredieron a la Nación pretendiendo, mediante el terror, cambiar su tradicional estilo de vida. Videla fue el Comandante en Jefe de una de las instituciones de la República que, cumpliendo órdenes de un gobierno legítimo, acudió en la defensa de la Nación agredida*”, fue su directa respuesta.-

-*Le reitero: en un diálogo sincero de reconciliación está Dios en medio de los que intentan conciliarse y ante Él, no hay diferencias, somos todos hermanos.*, expresé.-....

Calló y luego de una pausa, dijo: “*En segundo lugar existe una marcada desigualdad con Firmenich que me coloca en desventaja frente a él. A partir de los indultos decretados en diciembre de 1990, Firmenich quedó libre y goza plenamente de su libertad. No es este mi caso ya que, independientemente de la prisión preventiva que me fuera dictada hace más de un año, sigo cumpliendo parte de la condena que me fuera impuesta por la Cámara Federal en la causa 13/84, en cuanto a la destitución y a la inhabilitación absoluta y perpetua que no fuera objeto de perdón presidencial.- Además, insisto, tanto Firmenich como yo no somos representativos en exclusividad del drama que vivió el país en la década del 70. De no ser así, Hebe de Bonafini tendría también razón para representar al bando ofendido, así como Balza para representar al bando ofensor, cosa que no es real* “

Escuché la objeción, compartí las diferencias, las dificultades, pero le hice ver que podía existir un camino alternativo: ampliar el diálogo, sin limitarlo exclusivamente a él y Firmenich, sino invitando a compartir la mesa a los representantes de los distintos estamentos de la sociedad que tienen culpas a reconocer.

El argumento le gustó, abrió una luz de esperanza ante esa primera negativa; no se negó a explorarlo y sobretodo me reiteró su preocupación respecto a que un diálogo circunscripto sólo a dos personas, ratificara la equivocada teoría de los dos demonios protegiendo la hipocresía de la sociedad.

No eludió el tema de las desapariciones. Reconoció que “*como en toda guerra-y máxime en esta que fue irregular en su forma, imprecisa en su desarrollo y librada contra un enemigo mimético que no usaba uniforme ni bandera-se llegó a situaciones límite que ensombrecieron al país con actos rayanos en el horror , por parte de ambos contendientes. Horrores que no podrán justificarse , pero que merecen ser comprendidos en el marco de un conflicto bélico interno de esas características*”

No recordó que se hubiera planteado reestablecer la Cámara Federal en lo

Penal.- Citó como razones que , en su caso, lo hubieran impedido, a el descreimiento en las instituciones generado por su supresión por parte del Congreso y la dificultad de encontrar jueces luego del asesinato del Dr. Quiroga , riesgos que se acrecentaban notoriamente dada la dimensión que el fenómeno subversivo tenía a comienzos de 1976.-

Relató un sabroso diálogo tenido con el Dr. Ricardo Balbín dos meses antes del golpe cuyos términos no me corresponde difundir , pero que trasluce la preocupación con que la clase política observaba la situación social, política y de seguridad entonces imperante.

Al analizar la sentencia dictada en el juicio a los Comandantes, coincidió conmigo en que es conocida por las condenas, ignorándose su evaluación de los hechos, siendo importante difundir el reconocimiento de los magistrados de que la agresión terrorista fue de tal magnitud que, mediando una necesidad terribilísima, pudieron las FFAA aplicar la pena de muerte recurriendo a la figura de los bandos militares. Igualmente su crítica a los legisladores por haber dictado la ley de amnistía y suprimido la Cámara Federal en lo Penal, así como su elogio a la eficacia con que tal tribunal actuara.

Me dijo que *“como cristiano estaba obligado a perdonar y a pedir perdón. Temía empero que su disposición personal no alcanzase para neutralizar el odio y el resentimiento arraigado en amplios sectores de la población.-*

Habló finalmente de los riesgos del diálogo sugerido.- *Riesgos de “nuevas denuncias penales; de que mediante el manejo político de los medios, se dé poca o ninguna trascendencia a este evento y, consecuentemente, no se logre conmover a la sociedad presa del “temor al qué dirán”, impuesto por el “terrorismo mediático”, actualmente al servicio de las O.N.G., que defienden los derechos humanos de algunos; riesgo de la manipulación política que pueda hacerse , a posteriori, de una manifestación pública de su parte, al extremo de desnaturalizar su buena intención sin darle derecho a réplica.”*

No obstante todo lo expuesto- agregó- *“no está lejos de mi inquietud espiritual hacer lo que esté a mi alcance para lograr una auténtica reconciliación entre los argentinos y , en tal sentido, no dejo de considerar distintas circunstancias que puedan marcar la oportunidad de su concreción. Entre ellas: la marcha de la causa que me mantiene detenido, el resultado de las próximas elecciones o el comienzo de un nuevo período presidencial, la entrada de un nuevo milenio, el jubileo papal, etc”*

“En mis cavilaciones-concluyó-pienso que dicha intención podría concretarse-pese a los riesgos expuestos-en un documento análogo al que produjera en abril de 1984 bajo la forma de una carta dirigida a FAMUS(en este caso cambiando de destinatario) en el que no debieran estar ausentes, entre otras, los siguientes aspectos: la existencia de una guerra, la naturaleza de la misma, la agresión ilegítima, la legítima defensa, la existencia de errores en ese marco, el dolor por las secuelas dejadas por el conflicto, mi responsabilidad como Comandante, los años de prisión soportados y ofrecidos como acto de servicio, un llamado a la reconciliación matando al hombre viejo del pasado y

apuntando al hombre nuevo del futuro, todo ello despojado de cualquier atisbo de odio, de rencor, ni de simple revancha....”

Se hizo un largo silencio.....Después dije:

“Valoro todo lo que Ud. ha dicho; sus ansias de construir un hombre nuevo, su despojo de odios, de rencores, su arrepentimiento.Pero, aunque sea doloroso decirlo ¿quién va a leer su carta? .De allí que insisto en la necesidad del diálogo que propongo.....”

Se quedó pensando, acotó que uno de sus hijos , luego de leer un bosquejo del documento proyectado, le sugirió importantes modificaciones en su texto, y , finalmente , me hizo entrega del borrador de la respuesta que pensaba enviarme.

Al tomarlo en mis manos, me detuve en un párrafo que decía:

“Finalmente pienso que el diálogo , tal cual Ud.lo plantea , como medio de lograr la reconciliación, resultaría a todas luces un hecho político y, por lo tanto, público.No veo entonces por qué debe seguir las formas de la reconciliación, considerada como sacramento, a la cual Ud. también apunta en sus reflexiones, ya que ésta es un acto de conciencia y, como tal, privado”

Videla nada dijo al respecto, yo tampoco.

Hoy deseo responderle que la verdad, como primer pilar de la reconciliación, exige llegar hasta el hueso; ingresar a los recodos más íntimos del alma, despojados de toda ideología.-

Por tanto, si damos a este diálogo un alcance exclusivamente político nuestra verdad siempre será “a medias”, preservada por nuestras pasiones, por nuestros intereses.

Si en cambio nos situamos mentalmente-como he propuesto- en el día del juicio, nuestra dolorosa verdad surgirá plena, sin tamices, porque ante Dios sólo nos cabe cesar de justificarnos , dejar caer las máscaras.-

Ello no implica exigir que cada uno de los partícipes haga una confesión absoluta, pública y total de todos sus errores.Soy conciente del carácter secreto y privado del sacramento de la confesión. No obstante ello creo que, más allá de lo que públicamente se admita, íntimamente es imprescindible que exista un sincero y profundo arrepentimiento por todos aquellos actos que vulneraron el valor inmanente de la vida y el respeto a los muertos.-

Se trata, en síntesis, de recorrer un difícilísimo camino, que exige grandes renunciamientos, el que trazó San Agustín escribiendo sus “Confesiones”.-

No le interesó al él la descripción morbosa de los detalles del pecado.Centró su atención en el diálogo entre el hombre pecador y del Dios bondadoso.Más que el pecado le atraía la gracia; más que las faltas del hombre los dones de Dios.

Pero aquél día hablé a Videla de otro santo: San Francisco., contándole la profunda crisis personal que sufriera al comprobar que la obra a la que había dedicado toda su vida corría grave peligro.-

La simplicidad, la pobreza, de repente, habían dejado de ser suficientes para

algunos de sus seguidores, que –inspirándose en otras Ordenes-pensaban que la ciencia, el poder y el dinero eran también necesarios para obrar y lograr algo.

El pobre de Asís se retiró entonces al bosque a meditar y desde allí nos transmitió uno de sus enseñanzas más profundas: **el hombre no es verdaderamente grande hasta que se eleva por encima de su propia obra para no ver más que a Dios.-**

Solamente entonces alcanza toda su talla .-

“Pero esto es difícil , muy difícil , porque habitualmente el hombre se da a fondo a una obra; lo hace apasionadamente, con entusiasmo. Esta obra que ha hecho, en la medida en que él se apega, se hace para él el centro del mundo; le pone en un estado de indisponibilidad radical y es precisamente en ese momento, cuando Dios le pide que renuncie a ella. La vida de fe hace entonces su crisis más profunda, más decisiva también. Esta crisis-dice San Francisco-se presenta más pronto o más tarde en todos los estados de la vida. Los medios providenciales puestos en juego son temibles: la incompreensión, el fracaso, la contradicción, el sufrimiento y, a veces, hasta el pecado mismo. Momento trágico en que la vida religiosa limita con la desesperación, en que el hombre lucha completamente solo en la noche con el inaprensible, hasta que **finalmente comprende que el hombre no es salvado por sus obras, por más buenas que sean. Es preciso que se haga el mismo obra de Dios.-**” -(Leclerc, Eloi “Sabiduría de un pobre”. Colección Maran-Atha.)

“Tal vez-dije después- Ud. esté atravesando una crisis semejante. .Dedicó la parte más importante de su vida a una obra que hoy sólo merece cuestionamientos., que ha estallado en pedazos.- Sólo se ven los horrores de la guerra; pocos reconocen a las Fuerzas Armadas la trascendencia de su victoria, que nos permite hoy vivir en un país libre y democrático.-

En ese marco de soledad, de angustia, de abandono, cuando arrecian las críticas , mayor suele ser la tendencia del hombre a cerrarse sobre sí mismo y a aferrarse a su obra-

Todos parecen haberlo abandonado; salvo Dios, que como un hésped ignorado , está siempre infinitamente más cerca de nosotros de lo que pensamos.-

Quizás hoy lo esté mirando para pedirle.que prescinda de su obra;que se eleve por encima de ella, para cumplir el más difícil de sus mandamientos: amar al enemigo uniéndose con él en un diálogo de reconciliación.-“

Miré luego sus ojos, su rostro dolorido, sus manos, y supe que el relato lo había conmovido.-

-----&-----

* Entrevista tenida en agosto de 1999.

LA ÉTICA DEL CONSENSO

"El mayor enemigo de la paz hoy en día es el aborto, porque es una guerra contra el niño, la muerte directa del niño inocente asesinado por su misma madre. Y si aceptamos que una madre asesine a su propio hijo : ¿qué podemos decir de las personas que se matan entre sí?"

Madre Teresa de Calcuta.

El 23 de noviembre de 1994, con el n° de orden 29, ingresó a la Cámara de Diputados de la Nación un proyecto de ley para despenalizar el aborto.

Sus principales artículos dicen:

Art. 1°: Toda mujer tiene derecho a decidir sobre la interrupción de su embarazo durante las primeras doce semanas de gravidez, en las circunstancias previstas en la presente ley.-

Art 2°: Para ejercer el derecho acordado en el artículo 1°, bastará que la mujer alegue la circunstancia en que se ha producido la concepción o situaciones de penuria económica sociales o familiares, que a su criterio le impidan continuar con el embarazo en curso.-

Art 3° El médico que lleve a cabo la interrupción del embarazo en los términos de la presente ley, deberá dejar constancia que informó a la mujer sobre el significado médico de la intervención.-

Art 7°: Las interrupciones de embarazos que se practiquen en los términos de la presente ley, serán consideradas un acto médico más por todos los hospitales, sanatorios y otros

centros médicos habilitados, debiendo ser realizadas en todos los casos por médicos, ginecólogos o médicos obstetras.-

Art 8º:En caso de solicitud de interrupción del embarazo por cuestiones económicas , sociales o familiares, el médico interviniente enviará a la mujer a servicios asistenciales interdisciplinarios , coordinados por un médico, habilitados por la autoridad competente, cuyos objetivos serán el de disuadirla respecto de su decisión de interrumpir el embarazo y el de informarle acerca de la asistencia brindada por el Estado , quien ofrecerá toda la ayuda necesaria durante el embarazo y después del parto, así como los medios necesarios para resolver los problemas sociales que puedan surgir....”

De aprobarse esta iniciativa la decisión de matar a un ser humano inocente quedará sujeta exclusivamente al libre albedrío de la madre, bastando que” la mujer alegue la circunstancia en que se ha producido la concepción o situaciones de penuria económica, social o familiar”.-

Nada será necesario probar; no deberá requerirse autorización judicial; y el asesinato del propio hijo deberá ser considerado “un acto médico más”.-

Quienes fundamentan el proyecto expresan que éste “ se inscribe en el marco de una transformación global que concierne al conjunto de la sociedad. El objetivo fundamental que persigue dicho proceso es la *búsqueda de una convivencia colectiva más auténtica..* En ese camino , la promoción de la condición de la mujer y de sus derechos fundamentales parecen ser las piedras angulares que definan el éxito de esta transformación”

Anticipan que su iniciativa “constituye tan sólo un primer paso en la búsqueda de una solución adecuada a un problema que no puede permanecer desatendido por el Estado. Con la actual legislación lo que debiera ser la libre decisión de la mujer sobre su cuerpo, se transforma en un delito o en un camino hacia la muerte o la esterilidad”

Dicen que el aborto constituye la tercera causa de muerte en la Argentina, citando “investigaciones que indican que en la República Argentina se hace un aborto por cada dos nacimientos(**350.000 abortos**), que la mortandad por aborto en todo el país es de entre 70 y 100 muertos por cada 100.000 nacidos vivos; que la práctica masiva de la interrupción del embarazo en condiciones clandestinas, provoca consecuencias nefastas que se traducen en miles de mujeres muertas por útero perforado y toda clase de infecciones por abortos incompletos”.-

Finalmente “en cuanto al *conflicto moral* que se podría plantear inherente a la decisión de interrumpir o no la gravidez”, creen que “*ello concierne a cada mujer en particular*”.

El texto del proyecto trasluce que *no hemos comprendido las causas de la guerra; la enfermedad se profundiza en vez de ceder..*

Siguen primando nuestro egoísmo, nuestras pasiones, nuestros sentimientos, sobre el respeto al ser humano; siguen distinguiéndose entre vidas útiles e inútiles, convenientes o no convenientes; *a tal punto que se manifiesta preocupación por las setenta o cien madres que mueren y no por los 350.000 niños asesinados.*

¿Cuál es el proyecto de esta nueva sociedad que se pretende construir?

¿Que en vez de 350.000 niños mueran 500.000 por año, favorecidos por la despenalización del delito?

“Desde luego , no podemos solucionar todos los problemas que existen en el mundo , pero no dejemos de luchar contra el peor de todos ellos: la destrucción del amor”, nos dice la Madre Teresa.-

Y aconseja , con la santidad que el mundo le reconoce: “*si llegaran a cometer un error , les pido que no destruyan al niño; ayúdense mutuamente a querer y a aceptar a ese niño que aún no ha nacido. No lo maten.,porque un error no se mata con un crimen*”.-

Aterra comprobar por tanto como, después del drama que los argentinos hemos vivido, se sigue menospreciando el valor inmanente de la vida.-

Y es doloroso e incomprensible que junto a Patricia Bulrich, firme el proyecto una madre que ha perdido su hijo: Graciela Fernández Mejjide.

En “ El hombre Light” (pag.21 a 25) Enrique Rojas, señala al hedonismo y la permisividad como las dos notas centrales de la etapa histórica que vivimos.

“Estamos-advirtiendo- ante la ética de los fines y de la situación, pero también del consenso: si hay consenso , la cuestión es válida. El mundo y sus realidades más profundas se someten a plebiscito, para decidir si constituye algo positivo o negativo para la sociedad, porque lo importante es lo que opina la mayoría.

Hablamos de libertad, de derechos humanos, de conseguir poco a poco una sociedad más justa y ordenada. Por una parte defendemos esto y por otra, nos situamos en posiciones ambiguas que no hacen más humano al hombre ni lo conducen a grandes metas. Es la apoteosis de la incoherencia.-Entonces ¿dónde puede el hombre hacer pié? ¿dónde irá a buscar de apoyos firmes y sólidos?

Un ser humano hedonista, permisivo, consumista y centrado en el relativismo tiene mal pronóstico”

“En el nuevo código ético del relativismo todo depende,cualquier análisis puede ser positivo y negativo; no hay nada absoluto, nada totalmente bueno ni malo.De esta tolerancia interminable nace la indiferencia pura”

-----&-----

CARTA ABIERTA A MARIO EDUARDO FIRMENICH

Alguien preguntó a Krishnamurti qué debía hacerse con los responsables de los horrores y atrocidades monstruosas cometidas en los campos de concentración.-

“¿Quién va a castigarlos?., respondió el maestro hindú.- ¿Acaso el juez no es a menudo tan culpable como el acusado? Cada uno de nosotros ha edificado esta civilización, ha contribuido a su desdicha y es responsable por las acciones que en ella tienen lugar. Somos la consecuencia de nuestras acciones y reacciones mutuas; esta civilización es un resultado colectivo....Cuando una desgracia le ocurre a un pueblo tenemos nuestra parte en ella, igual que en su buena suerte.Uno no puede separarse para condenar o para alabar.Uds. piensan que vociferando respecto de las crueldades de otro país pueden pasar por alto las propias.....La guerra es una de las mayores catástrofes ; el mal más grande que existe es matar a otro. Una vez que Uds. admiten un mal semejante en sus corazones, dan rienda suelta a incontables desastres menores.No condenan la guerra en sí misma sino a quien ha sido cruel en ella...Cada uno de nosotros ha contribuido a desarrollar esta civilización cruel y competitiva en la que el hombre está contra el hombre. Queremos erradicar las causas de la guerra, de las barbaridades en otros, mientras nosotros mismos nos entregamos a ella. Esto conduce a la hipocresía y a guerras futuras.Tenemos que extirpar las causas de la guerra, de la violencia en nosotros mismos y eso exige paciencia y bondad, no el condenar sanguinariamente a otros. La humanidad no necesita más sufrimientos para comprender eso, lo que necesitamos es tornarnos concientes de nuestras propias acciones,darnos cuenta de nuestra propia ignorancia y de nuestro dolor, y así generar en nosotros mismos compasión y tolerancia. Uds. no deben interesarse en castigos y recompensas, sino en erradicar en sí mismos esas causas que se manifiestan como odio y violencia, antagonismo y mala voluntad. Asesinando al asesino, ustedes se vuelven como él; se convierten en criminal.....El sufrimiento continuará hasta que erradiquemos en nosotros mismos aquellas causas que engendran pasiones, codicia y crueldad. Tenga Ud. compasión y paz en su corazón y encontrará la respuesta correcta a su pregunta”

Desarrollaba así, una vez más, la esencia de su pensamiento; el motivo central de sus desvelos, de sus reflexiones; demostrar que:

“La guerra es la proyección espectacular y sangrienta de nuestra vida cotidiana. La guerra es simplemente una expresión interna de nuestro estado interno.....Debemos, pues , hacer hincapié en el

descubrimiento dentro de nosotros mismos, de las causas de la guerra; este descubrimiento debe ser hecho por cada uno y no por un grupo organizado, porque las actividades grupales tienden a servir para la irreflexión, para la mera propaganda y los eslóganes, que sólo engendran más lucha e intolerancia. La causa debe ser descubierta por uno mismo y de este modo, cada uno puede liberarse de ella mediante la experiencia directa.-. (“El conflicto”, editorial Kier S.A, pág.9 a 18):

Estas palabras pronunciadas entre los años 1945 y 1948, tienen una dramática actualidad; no se limitan a diagnosticar las causas de la guerra, indican el arduo camino a recorrer para construir un mundo distinto, que no reincida recurrentemente en caminos violentos.-

¿O acaso no vivimos los argentinos una guerra en la trágica década del setenta?

Pero, ¿cuál ha sido nuestra actitud?

¿Nos hemos esforzado por comprender sus causas, o más bien hemos negado o disimulado su existencia?

¿Era posible hacer algo diferente ?

Si.-

“La guerra-dice Krishnamurti-no puede ser detenida por usted y por mí, porque ya está en movimiento, ya está ocurriendo.....; los problemas implicados son muchísimos y demasiado grandes. Pero Ud y yo, viendo que la casa se incendia, podemos comprender las causas de ese incendio, alejarnos de él y construir en un lugar nuevo con materiales que no sean combustibles, que no produzcan otras guerras. Eso es todo lo que podemos hacer”

Años atrás Ud, Firmenich, pronunció un mea culpa que puede , sin duda, ayudarnos a meditar los interrogantes que plantea Krishnamurti.-

¿Lo recuerda?

A principios de marzo de 1991 estaba Ud ante Jesús Quintero; las incisivas preguntas del agudo e inteligente periodista español lo habían llevado a remontarse a sus orígenes como revolucionario; a recordar las circunstancias que lo llevaron a empuñar las armas; a admitir el desengaño ante los insultos de Perón en la plaza de Mayo; a lamentarse del grave error de Montoneros de dejarse arrastrar por una concepción militarista pasando a la clandestinidad en tiempos del gobierno de María Estela Martínez de Perón ...

De repente Quintero preguntó:

Firmenich: ¿ es Ud. un martir, un chivo expiatorio?

“No, los mártires son los que han muerto”, fue su rápida respuesta, para luego agregar:

“Hay una tendencia malsana , inconducente, en la sociedad argentina a buscar chivos expiatorios.Hay un fracaso colectivo de la Nación Argentina.....¿Cómo es posible que la postración de toda una nación se deba a un individuo, a dos o a tres?.....Si la izquierda no es una fuerza política de masas ¿es mi culpa?¿O será culpa de ellos que no supieron interpretar al pueblo argentino?. Si los Montoneros en la lucha que hemos desarrollado no conseguimos mejores objetivos¿será mi culpa exclusiva o será la culpa de todos los montoneros que por una muy profunda discusión política con dirección colegiada y demás no encontramos mejores caminos o no supimos obviar errores?....¿No tuvo con Alfonsín , con el peronismo en bancarota política, con los Montoneros practicamente inermes y conmigo preso, con los militares acorralados, no tuvo la Argentina todavía en los radicales la oportunidad histórica en sus manos en el 83? Y¿por qué fracasaron?¿Por culpa de Firmenich?, es absurdo,¿por alguna bestia negra, por algún demonio?Creo que la Nación Argentina se debe a sí misma y le debe al mundo una autocrítica como Nación. ..No existen los buenos y los malos en líneas generales, nosotros en mi versión no somos los buenos y los demás los malos, todos somos buenos y malos y todos somos responsables de que la Argentina esté como está por acción o por omisión....De modo que la búsqueda de bestias negras, de demonios,que fue la palabra que se utilizó mucho durante el gobierno de Alfonsín, es buscar afuera de la realidad humana la culpa de algo que es culpa de la sociedad argentina misma”.-

Quizás sin saberlo coincidía Ud. con el prealudido pensador en su visión de la guerra como un fenómeno de culpa colectiva.También-en cierta medida- con Videla en cuanto ha sostenido que “ *resulta falso y cuanto menos ingenuo , pretender simplificar los hechos , como la resultante de un enfrentamiento armado entre grupos antagónicos que se disputaban el poder, frente a una sociedad pasiva y expectante. Por el contrario, fue justamente la sociedad argentina , la principal protagonista de aquel enfrentamiento bélico....*”

Ambos admiten un punto fundamental: hubo una guerra de la que la sociedad fue partícipe .

¿Pero los integrantes de la sociedad, que vivimos aterrados ese baño de sangre, recordamos nuestros pensamientos, nuestras palabras, nuestros deseos de entonces, o callamos por conveniencia?

Ud. denunció en aquel reportaje duramente la hipocresía de los argentinos:

“La dictadura de Videla tuvo consenso social, sino no hubiera existido.....Esa gente que pidió el golpe de estado ante la anarquía del gobierno peronista; esa gente apoyó social y políticamente el régimen de Videla, entonces

después muy hipócritamente dijo: "me lavo las manos, no sabíamos nada, ay qué barbaridad las cosas que hacía, este hombre es un demonio2.-.Sabían las cosas que hacía ese hombre, políticos de casi todos los partidos tuvieron participación en el gobierno de Videla, los embajadores, los intendentes, los ministros, entonces, es hipócrita rasgarse las vestiduras después y decir que él solo tiene la culpa; no , fue el jefe de una dictadura atroz, pero ese jefe tuvo decenas de gobernantes, centenares de ministros, seguramente millares de intendentes y no sé cuantos embajadores.Lo mismo ocurrió con Aramburu, que tuvo su consenso social y político, con Onganía, y por esto es que decimos que la situación de fondo argentina,es una guerra civil intermitente, porque no es simplemente unos dictadores con unos loquitos idealistas que se le enfrentan"

Y fue aún mas lejos: cuestionó hasta la propia actitud de las Madres de Plaza de Mayo por negar la militancia de sus hijos.

" Me resulta entendible –expresó–que la madre de un desaparecido tenga un dolor irreparable en su corazón.-Madres de muchos compañeros nuestros desaparecidos me recibieron con un beso en el altar.Y algunas de ellas incluso han sido militantes de las Madres de Plaza de Mayo. Yo creo que hay un error de enfoque para no tocar los sentimientos personales, un error de enfoque político. Yo creo que se confunde la justicia en el caso de la condena a los militares con lo que es la justicia social, es decir con la resolución de la causa real generadora de la muerte de sus hijos. Habrá algún que otro desaparecido que no tenía nada que ver pero la inmensa mayoría eran militantes y la inmensa mayoría eran montoneros"

El mensaje fue claro, directo, sin cortapisas: si por un error de enfoque político callan la militancia de sus hijos, quitan sentido a su muerte, a su lucha, niegan la profundidad de sus convicciones, la decisión con que abrazaron sus ideales, rebajan la trascendencia de su vida.-

Yo agregaría algo más: al hacerlo se resisten a ver las causas de la guerra, a analizar las culpas de sus hijos, así como las propias.-

¿Hay para ellas otro camino?

Si un sendero superador, que no implica encubrir las culpas de nadie, ni ocultar todo lo malo que de uno u otro lado se cometió.-

Por el contrario, sublima su dolor, su cruz, su sufrimiento, a la par de evitar que, por callar las causas, los hechos vuelvan a repetirse y nuevas madres deban llorar la muerte de sus hijos.-

¿De qué se trata?

De admitir la causa central de la guerra vivida; el gravísimo error de poner a la ideología por encima del hombre.-

“¡Respeto por el hombre! ¡Respeto por el hombre....! ¡He allí la

pedra de toque! Cuando el nazi respeta exclusivamente lo que se le asemeja, sólo se respeta a sí mismo. Rechaza las contradicciones creadoras, arruina toda esperanza de ascenso...El orden por el orden castra al hombre de su poder esencial, el de transformar tanto al hombre como el a sí mismo. La vida crea al orden, pero el orden no crea la vida....Pero hoy ocurre que el respeto por el hombre, condición de nuestro ascenso, está en peligro. Los crujidos del mundo moderno nos han hundido en las tinieblas...Corremos el peligro de no volver a reconocer que todos nos apresuramos hacia el mismo fin.....Si me arriesgo en alguna pasión de partido, me arriesgo a olvidar que una política sólo tiene sentido con la condición de estar al servicio de una evidencia espiritual.....Cualquiera sea la urgencia de la acción, nos está vedado –so pena de que la acción permanezca estéril–olvidar la vocación que ha de gobernarla. Queremos fundar el respeto del hombre. ¿Por qué nos habríamos de odiar dentro de un mismo campo? Nadie entre nosotros tiene el monopolio de la pureza de las intenciones. Puedo combatir, en nombre de mi camino....; puedo criticar los pasos de su razón...Pero debo respetar a ese hombre, en el plano del espíritu, si pena hacia la misma estrella. ¡Respeto del hombre! Si el respeto del hombre está fundado en el corazón de los hombres, ciertamente los hombres-siguiendo el camino inverso-terminarán por fundar el sistema social, político o económico que consagrará tal respeto. Una civilización se funda ante todo en la sustancia; primeramente es el hombre....Luego el hombre, de error en error, encuentra el camino que lleva al fuego”

Así reflexionaba Atoine De Saint –Exupery en diciembre de 1940 mientras escribía “Carta a un rehén”.-

•
Krishnamurti, por su parte nos alerta: “

“En el momento en que uno cuestiona la causa de la guerra está cuestionando su relación con otro ser humano; eso significa que está cuestionando toda su existencia, toda su manera de vivir....”

Si tenemos la valentía de realizar ese examen de conciencia, no podremos dejar de admitir que en la década del setenta en cada uno de los sectores enfrentados no hubo respeto por el hombre

Con este rito sacrificial empalma la religión montonera del heroísmo, de la violencia sacramentalizada, de la muerte purificadora.-

Aquella minuciosamente analizada por Giussani al denunciar que *“bajo el culto de la violencia, y por imperio de su terrible lógica la vida fue globalmente negada como portadora de valores intrínsecos condicionando su valor a factores que le son extrínsecos. En la cultura de los montoneros, ..la vida humana no valía por sí misma sino por lo que se hacía con ella”*

•
• Tampoco las Fuerzas Armadas respetaron la vida, optando por los secuestros, las torturas y desapariciones, en vez de reestablecer la vía legal que

habían creado en 1971.-

- Es imperioso, luego, que todos tengamos la grandeza de admitir y pedir perdón por la responsabilidad que, por acción u omisión, nos cabe, ante la causa central de nuestro drama.

- Cuando ello ocurra, en apariencia nada habrá cambiado y, sin embargo, todo habrá cambiado.-

- Los hechos del pasado no pueden borrarse, pero pueden cobrar un nuevo sentido, dándonos la alegría de vencer el odio; de saber que, admitiendo con coraje lo que reiteradamente hemos negado, estamos construyendo una Argentina mejor, más humana.-

- “Para alguna gente resulta incomprensible que se junten una vocación revolucionaria con una fe cristiana” dijo Ud. aquel día, agregando :” de adulto he hecho una opción de donde depositar mi fe; creo que aquel que cree en la bondad humana por encima de las mezquindades que todos tenemos, cree en un hombre nuevo, un hombre superior; aquél que cree que su muerte tiene sentido, un objetivo digno, cree en la trascendencia; que en definitiva, todos los revolucionarios son hombres de fe y la fe uno puede depositarla en muy diversas formas, en muy diversas culturas; yo elijo depositarla en la cultura a que pertenezco y ésa es la fe católica, apostólica, romana, y la moral cristiana que designa el sistema de valores de nuestra sociedad, que comparto plenamente, y además considero que es revolucionaria”

-

- He pensado, por ello, una y otra vez en las razones de su mea culpa.-

¿Por qué Firmenich defiende al enemigo para el que antes sólo aceptaba la muerte?, me he preguntado.-

Creo descubrir que Ud. deseó con sus declaraciones allanar el camino para un futuro encuentro de reconciliación.-

Ya en 1987 había Ud. planteado la necesidad de una autocrítica proponiendo el dictado de una ley que llevara un anexo donde los beneficiarios reconocieran sus responsabilidades comprometiéndose a no reincidir en sus trágicos errores.

Pues bien, el fin del milenio está a la vista y seguimos desangrándonos.

- Ello me impulsa a convocarlo- en nombre de la fe que compartimos - a llevar a cabo un cambio revolucionario, vital, trascendente, que permitiría realmente hablar de “hombres nuevos”: le propongo cumplir el más transformador y exigente mandamiento cristiano: amar al enemigo.-

- Mi propuesta es que los enemigos de entonces se conviertan en adversarios, dialogando en un encuentro al que no sólo serían convocados Ud. y Videla, sino también historiadores, políticos, sacerdotes, educadores, jueces, etc, con actuación en aquellos años.-

Pacientemente vengo bregando por este sueño, sin resignarme a considerarlo una utopía.

He consultado a prominentes personalidades. Todos lo han visto difícil, arduo, complejo, pero ,a su vez , necesario para salir del pantano en que nos hallamos.

La clave está en que el diálogo sea auténtico; que salga de lo profundo del corazón; que no intentemos justificarnos sino reconciliarnos; que nos una-más allá de nuestras diferencias ideológicas-el ferviente deseo de desterrar la violencia como medio de imponer las propias ideas.

Necesito saber si está Ud. dispuesto a participar en él.

Sería la mejor manera de demostrar la profundidad de su fe, de su arrepentimiento, de su vocación de servir.

Al terminar esta carta pienso en “Mi Cristo Roto”, la magnífica obra de Ramón Cué(S.J).-

Hoy, como a él, nos está mirando a todos un Cristo mutilado, dolorido, misericordioso. Un Cristo al que , de un tajo, hemos cortado la cara , ciegos por las pasiones de nuestra guerra civil..-

Ya sabemos cuál es su deseo, cuál es su exigencia: sólo admite ser restaurado con la cara de nuestro enemigo.-

-----&-----

LA VERDAD ES COMO UN CORCHO EN EL AGUA

7 de octubre de 1999.-

- Hola

V- Sí, con el Sr.Mario Firmenich

- ¿Quién habla?

V- El Dr Vigo, de Santa Fe, Argentina.-

-A ver un momentito..

F- Hola

V- Sí ¿el Sr.Mario Firmenich?

F- Sí, sí.

V- El Dr. Vigo le habla.

F- Ah sí me informó mi cuñado, el Dr.Martinez Aguero , que Ud. me iba a llamar.

V- ¿Le habló del objetivo en que estoy empeñado?

F- Sí, efectivamente lo hizo.-

V- Hoy le he mandado un e mail ¿lo ha recibido ?

F- Ah no, todavía no lo he visto.

V- Es una carta personal que le envió a Ud, de la misma manera que en su momento lo hice con Videla .-Intenta llevar a la práctica las sugerencias que la Iglesia Católica propuso al difundir en 1981 el documento llamado “Camino de Reconciliación”. ¿Lo ha leído?

F- Si, sí, conozco todos los documentos en la materia.

V- Recordará entonces que la Iglesia enseña que la reconciliación se edifica sobre tres pilares. El primero : la verdad, la verdad integral de todo lo ocurrido. Ud. ha sido bastante crítico al respecto, denunciando la hipocresía de la sociedad así como la existencia de un fenómeno de culpa colectiva.-

F-Sí, sí...

V- Y también ha hablado de la existencia de chivos expiatorios, criticando la “teoría de los dos demonios”.Precisamente procuro que aflore la culpa de los responsables ocultos del drama, que son todos aquellos que desde la cátedra, el comité o el púlpito vieron a la violencia como una vía válida de liberación.

F- Exacto.

V- Esto no fue un fenómeno donde-como Ud. bien dice-un conjunto de jóvenes se enfrentaron un buen día de repente con los militares, sino que hubo previamente una prédica, una cultura violenta que provocó ese desenlace.-

F- Exactamente.

V- Cuando la verdad se vuelve integral estamos construyendo el segundo pilar de la reconciliación cristiana : la justicia.- Nos queda después alcanzar el tercero: el amor. Yo he leído que Ud.hace especial hincapié en su fe católica. Todos los católicos tenemos la obligación moral de perdonar .-Mi iniciativa está vinculada con el mandamiento más heroico y difícil: amar al enemigo; transformar al enemigo de ayer en el adversario de hoy; unir sin perjuicio de las diferencias lógicas que puedan existir. Tal es el planteo sobre el que yo hablé con Videla.

F- Sí,sí.

V- Le confieso que al nacer mi idea tuve serias dudas. Pensaba que si habían sido posible diálogos que parecían impensados, como el de Mandela- De Klerk, Peres-Arafat, por qué no podía ser la hora de buscar una instancia superadora, que nos saque de estas heridas que se abren y reabren permanentemente, buscando un diálogo más profundo donde toda la sociedad, o los representantes más notables de la sociedad en aquél momento, analicen lo que ocurrió. He expuesto mi inquietud a distintas personalidades .Todos han considerado arduo el camino, pero a la vez loable si se puede llevar adelante.

F- Sí, sí.

V- Félix Luna, por ejemplo, fue muy claro al hablar de la responsabilidad de la clase política por haber suprimido la Cámara Federal en lo Penal, vía legal creada por el gobierno de Lanusse para combatir a los terroristas preservando su vida. Con el Dr.Gil Laavedra analizamos la sentencia a los comandantes, coincidiendo que ella se conoce más por la condena que por el análisis de los hechos.-Es una pena ... La gente debería saber, por caso ,que los camaristas destacan la eficacia de la citada Cámara, así como los efectos nocivos de la ley de amnistía.- Hablé asimismo con el `padre Ignacio Pérez del Viso..Evaluamos el fenómeno de los colegios jesuitas.-. Yo soy ex-alumno de la Inmaculada Concepción de Santa Fe de donde egresé en el año 1968. Muchos montoneros egresaron de éste...Su cuñado:..Martínez Agüero , recordaba a Alberto Molinas .- Pérez del Viso nos ha exhortado a ingresar en los niveles más secretos de nuestra conciencia; a huir de los estratos superficiales donde tendemos a no ver nuestras culpas.- Yo le pregunté si aparte de la culpa que habitualmente se le imputa por no haber levantado su voz – imputación que los propios camaristas ponen en duda citando distintos documentos – no debería la Iglesia cuestionarse por qué muchos hombres que ella había formado para servir a los demás terminaron tomando caminos violentos....Estoy convencido, Firmenich , que, en definitiva, nos hallamos ante un fenómeno de culpa colectiva, el cual se acalla o ignora buscando sólo dos responsables .En mi carta yo le cito un libro muy interesante : “El conflicto” de Krishnamurti ¿ Lo conoce?

F- No.

V-Él justamente lo escribió a fines de la segunda guerra mundial, advirtiendo que la guerra es la proyección espectacular de lo que individualmente somos en épocas de paz.

F- Ajá.

V- Analiza fundamentalmente las causas de la guerra, señalando como la primordial el no **respetar el valor innato de la vida más allá de nuestras diferencias**. Podrá o no compartirse mi pensamiento, pero yo estoy convencido que ello fue lo que nos ocurrió: no respetamos la vida por lo que efectivamente valía como tal sino que le dimos o no valor de acuerdo a lo que pensaba el portador de esa vida. Probablemente allí haya estado una de las causas centrales de lo que ocurrió en la Argentina.-

F-.....

V- El espíritu es ése.. Videla me confesó que al recibir mi carta tuvo distintas reacciones; desde juzgarla una impertinencia, a considerarla una utopía, para finalmente pensar: “quizás sea posible”. El considera que el diálogo debería realizarse en una instancia mayor, sin limitarse exclusivamente a a ambos, y en ese sentido le parecía bien que pudieran intervenir ex-jueces como los Dres Gil Laavedra y Smart, que era integrante de la Cámara Federal suprimida.- También algún político.- De la clase política yo entrevisté al Dr. Héctor Sandler de actuación protagónica el 26.5.73 en la cárcel de Villa Devoto.- En los meses anteriores había concurrido - por encargo de Perón- diariamente a la cárcel para evaluar el pensamiento de la gente detenida .-

F- Sí, sí.-

V- He estado hablando también con el Dr. Bisordi, que fuera fiscal adjunto en la causa que se iniciara contra Ud. ¿Lo recuerda?

F- Sí, sí, perfectamente.

V- A él conté mi iniciativa pidiéndole me ayudara a llegar a Ud. Honestamente no sabía cómo contactarme. Me respondió que quizás pudiera hacer alguna gestión con el Dr. Torres que tengo entendido fue su abogado.

F- Exactamente.

V- Con Bisordi analizamos la actuación del poder judicial en todo ese período de tiempo, e incluso con posterioridad al año 1983. Recuerdo que en el reportaje con Jesús Quintero Ud. vierte un párrafo que me llamó mucho la atención. Después de analizar el error de las Madres de Plaza de Mayo al negar la militancia de sus hijos, Ud. dice que la justicia que ha juzgado esas muertes es como la del Titanic que se hunde. No sé si recuerda ese párrafo.

F- No, si mal no recuerdo me refería más generalmente a la Argentina.-

V- Lo tengo ante mis ojos; dice:”*Y la resolución de la justicia que penaliza esas muertes es la justicia de un Titanic que se hunde, un país retrogrado, un país donde todo es inentendible para el resto del mundo*”. El párrafo está después de la parte donde Ud. menciona que cada joven que ingreso a Montoneros lo hizo a conciencia, convencido, decididamente, por lo que consideraba una estupidez que, por un error de enfoque político, se negara su militancia...

F- Exacto.-

V- ¿Eso lo recuerda?

F- Sí, sí.

V- Es una concepción llamativa que a mi modo de ver ayuda mucho a la

reconciliación, porque en la medida en que no se niega la militancia es más fácil poderse unir en pos de un país diferente.-A la par de reclamar justicia por la muerte de sus hijos, los padres deben pedir perdón por las muertes que ellos también causaron. Las culpas no están así concentradas en un solo sector. ¿No sé si comparte mi pensamiento?

F- No, por supuesto. Es totalmente distinto si se piensa que hubo un conflicto que involucró a la sociedad, a si se piensa que hubo bandas de uno y otro lado, que la gente no tenía nada que ver. La esencia de la cuestión es ésta. Y por supuesto la diferencia es si se admite que ese conflicto tiene una raíz política a que si se piensa que el conflicto tiene una raíz de ambiciones individuales o cosas por el estilo. Esto lo he destacado siempre. Siga Ud., siga Ud...

V- Ud. mencionó también ante Quintero los esfuerzos que desde la conducción de Montoneros hicieron en el año 1987 intentando que se dictara una ley de reconciliación en cuyos anexos cada sector reconociera sus culpas.

F- Exactamente.

V- Me decía Martínez Agüero que con el tiempo vieron que el esfuerzo fue prematuro, pues el tema aún no estaba maduro.

F- De hecho políticamente no tuvimos el eco necesario, no.

V- Exactamente; me comentaba que habían hecho muchos contactos en ese sentido y no tuvieron respuesta.

F- Bueno, todo el planteo de Menem durante la campaña electoral fue ése. Nosotros lo habíamos conversado con él.

V- Correcto.-

F- Incluso Menem tuvo que recurrir a los indultos como un hecho un tanto forzado y aislado porque no hubo consenso político en el parlamento.

V- Después del mea culpa de Balza el sector militar es más proclive a un diálogo de este tipo. He hablado con muchos militares, y me fundo centralmente en la actitud de Videla. Sin dejar de reconocer el trasfondo eminentemente político que tiene ésto, le confieso que mi planteo intenta ubicarse un plano superior. Presté así mucha atención a la pregunta de Quintero sobre su fe. Ud. reconoce allí haber efectuado una elección de fe, optando por la religión católica, apostólica y romana, alegando que cada revolucionario, en definitiva, tiene un gran sentido de humanidad y que la clave es...

F- Sí, yo digo exactamente que no se puede ser revolucionario sin ser hombre de fe.

V- Correcto, éso es lo que dice Ud, señalando que se trata de dejar de lado las mezquindades en pos de un objetivo superior y allí habla Ud. del hombre nuevo. ¿Lo recuerda?

F- Sí, sí.-

V- Desde la perspectiva actual ¿lo que Uds. hicieron en aquel momento permitió construir ese hombre nuevo?

F- Bueno, je, je... Yo creo que teníamos la ilusión de verlo hecho en una generación. Si quiere que le diga lo que pienso hoy creo que lleva miles de generaciones. Una vez estando preso me puse a leer el libro de los proverbios y

llamativamente encontré que la gran mayoría de los proverbios uno podía aplicarlos a la vida cotidiana del presente, lo cual me lleva a pensar que la naturaleza del ser humano no había cambiado demasiado desde que se había escrito eso.. De modo que la construcción del hombre nuevo es algo más que la voluntad o el idealismo de una sola generación.-Es una conjunción. El saldo o el balance no lo podemos hacer nosotros; la historia juzgará. Nosotros nos hemos jugado en función de algo en que creíamos. Lo bueno y lo malo será visto con perspectiva histórica dentro de cien o doscientos años, digamos.

V- Videla me advertía que cualquier diálogo de reconciliación va a ser un hecho político.-

F- Exactamente.

V- Y entonces me preguntaba por qué lo planteaba yo en términos casi sacramentales, si el sacramento de la confesión es un acto íntimo donde cada uno se arrepentirá de lo que deba arrepentirse. Mi respuesta fue: “Mire, soy absolutamente consciente que lo importante para una reconciliación es un genuino arrepentimiento, pero no es necesario que todos los pormenores que integren ese arrepentimiento sean públicos. Lo importante es que el mismo sea auténtico, sea profundo. Así, si lo planteamos en términos absolutamente políticos la verdad siempre va a ser una verdad a medias porque va a primar sobre ella nuestra ideología; pero si lo planteamos ante Dios, ante Él no podemos justificarnos porque lo conoce todo. ¿No es cierto?”

F- Es verdad.

V- Y le hablé allí sobre el último libro de Jean Guittou: “Mi testamento filosófico”. ¿Lo conoce?

F- No, no.-

V- Es muy interesante. Cuenta su diálogo con Mitterrand, quien –sabiéndose enfermo de cáncer-le pedía que le hablara de Dios. Lo que más le preocupaba era el juicio final, lo que le llevó a preguntarle cómo prepararse para él. “Cesar de justificarse, dejar caer las máscaras”, respondió el filósofo católico. Algún día-dije a Videla-, Ud, yo, Firmenich, todos, vamos a enfrentar tal juicio. Si somos creyentes tenemos que saber que, inexorablemente, ese día va a llegar. Nuestra mejor defensa entonces será haber podido demostrar que fuimos capaces de haber cumplido el más difícil de sus mandamientos: haber amado al enemigo, al antes enemigo diría. Ud. seguramente recordará que San Juan nos advierte que ese día vamos a ser juzgados fundamentalmente en el amor. ¿Ha leído lo que el santo expresa al respecto?

F- Sí, sí, claro.

V- Cuando efectué tal relato a Videla, su primera reacción fue la clásica: la dificultad de dialogar porque él había sido el comandante de las Fuerzas Armadas y Ud. el jefe de una organización terrorista. Mi respuesta fue: “*Ante Dios somos todos hermanos. No hay diferencias..*”

F- Ajá.

V- “*No hay circuncisos ni incircuncisos, dice el evangelio; somos todos iguales*”, acoté. .Lo entendió. Luego agregué: “el tema central es llegar a cumplir

lo que nos advirtió San Francisco cuando tuvo una crisis muy grande en su orden.- Al comprobar que muchos de sus seguidores ya no veían a la pobreza y a la sencillez como valores fundamentales, se retiró al monte a orar .- Allí fue descubierto por un hermano Franciscano quemando un cesto. ¿Por qué lo quemas lsi lo habías venido tejiendo con tanto esmero?, le preguntaron. “Porque me distraía en la oración...Quemar un cesto no tiene importancia , uno puede rehacer; lo realmente difícil es prescindir de una obra a la cual uno ha dedicado toda su vida... El hombre se aferra a una obra, la convierte en el centro de su vida, más aún cuando arrecian las críticas, hasta que un buen día Dios le pide dejarla de lado para no ver más que a Dios”, fue su respuesta..Es el caso de Abraham, Firmenich ¿Recuerda Ud.que Dios , luego de exigirle matar a su hijo, le detuvo la mano un instante antes de que le diera muerte ?

F- Exactamente.

V- El relato conmovió a Videla. Luego le dije: “ Ud. dedico la parte más importante de su vida a una obra que a su entender permitía salvar a la nación, y hoy ve que le ha estallado en pedazos. Tal vez Dios le esté pidiendo dejarla de lado en pos de un objetivo superior: amar al enemigo”

F- Ajá.

V- Queda así expuesto el resumen de mi propuesta: hablar con el afán de reconcilarnos , no de justificarnos; difundir que la causa central de lo que nos ocurrió fue precisamente no respetar el valor innato de la vida

F- Sí.

V- Todo sin perjuicio del ideal, de la entrega, de la valentía, del coraje, de todo lo que, desde un sector y otro, puedan haber colocado en pos de sus respectivas luchas....

F- Sí, sí.

V- Así están las cosas. Todo lo que le he relatado lo encontrará en mi e-mail. También puedo enviarle las entrevistas tenidas al respecto con la personalidades citadas, de reconocida trayectoria en el país..

F- No tengo inconveniente, por supuesto, me ilustrará y ampliará más lo que me está contando ahora.

V- Pienso que sí, pues le hará ver como van saliendo a la luz esas otras culpas que a Ud. también le preocupan que se conozcan.

F- Sí.

V- De allí que imaginaba un diálogo donde estuvieran todos esos sectores: la Iglesia, los educadores, la clase política, Uds.y también el sector militar.

F- Mire. Yo le distinguiría tres cosas: una, en el plano estrictamente personal, yo no tengo el más mínimo rencor, ni odio... Alguna vez he dicho que si de algo me arrepentía es de haber sentido odio. O sea que desde el punto de vista personal no tengo resquemores de ninguna especie con nadie y como es público y notorio no soy un militante del revanchismo. Después está la cuestión desde los puntos de vista instrumental y conceptual, si se quiere. Primero lo conceptual , después lo instrumental, en todo caso. Desde el punto de vista conceptual yo comparto que el peligro de reiteracion existe; que una sociedad que no clarifica el

problema puede tropezar dos veces con la misma piedra. Esto está claro. y bueno la reconciliación no es el indulto de Menem, ésto es muy obvio. Para mí la reconciliación no se logra tampoco en un día, ésto también es cierto. y que la sociedad argentina en la medida que niegue su protagonismo en las luchas violentas que ha vivido durante décadas, pues entonces corre el riesgo de reiterarlo y ,por supuesto, no tiene ninguna reconciliación... Si niega el hecho no puede haber ninguna reconciliación , éso es de lógica elemental. Pero desde el punto de vista instrumental nosotros hemos hecho muchos intentos en este sentido. Inclusive - como le decía el Dr. Martinez Aguero - nos han costado caros, han sido muy mal interpretados y a mí en particular, personalmente, me han salido muy mal porque yo en aquella época estaba preso y entonces el bastardeo del tema era:” Firmenich se hace la palomita de la reconciliación porque está preso , para salir en libertad”.-

V- Ahora cambiaría el tema.-

F- Era lo inverso, no: yo estaba preso porque me había puesto en condiciones de ir preso, para que hubiera pacificación.

V- Muy interesante.

F- Pefectamente claro .Después dijeron si me había entregado o no me había entregado. No, no me entregué, pero tampoco me fugué. Sabiendo que me iban a venir a detener, me quedé. ¿Por qué? Porque sabía que había que terminar con esa situación , que venía una democracia de transición, que había que aportar a la pacificación, que después aportamos a la reconciliación. Bueno, lamentablemente la clase política no ha estado a la altura de las circunstancias y cuando digo clase política, soy más amplio que los políticos: digo la clase sindical, digo la Iglesia, digo los historiadores, el propio Félix Luna que Ud. mencionaba hoy, todos los que, de algún modo, contribuyeron al clima de los dos demonios en la Argentina.

V- Seguro.

F- Ahora, desde el punto de vista instrumental y a la luz inclusive de esta experiencia, teniendo en cuenta además los años que han transcurrido, yo la última vez que hice una propuesta de este tipo fue para la Asamblea Constituyente, y le informo además que eso lo traté de motorizar a través inclusive del Episcopado.-

V- ¿Quién estaba al frente entonces?

F- Quarracino.- Monseñor Menvielle me recibió una vez y luego nunca más. Y Monseñor Ogñenovich - con quien habíamos hecho la misa de reconciliación en la basílica del Luján, entregando por sugerencia de él un texto que dejaba constancia plena de nuestra voluntad de contribuir en ese proceso – en una ocasión lo llamé y simplemente me colgó el teléfono, literalmente. Es cierto que los medios de difusión le habían pegado duro por lo de la misa .. De modo que los esfuerzos que yo personalmente he hecho.... Además, supongo que no se les escapará que no todos los militantes montoneros se paran delante de una cámara de televisión a decir que son católicos ¿no es cierto?

V- Seguro que sí.

F- Y más aún, aunque lo sean tienen vergüenza de decirlo, o no lo son y

mucho menos tienen el coraje político de pagar un costo por una cosa que en la coyuntura no resulta favorable. De modo que yo he pagado personalmente esos costos y la experiencia me indica entonces que para una propuesta de reconciliación se pueda llevar a cabo, debe surgir de una autoridad institucional, si no no es viable. Más aún es contraproducente porque entran a jugar los medios de difusión y entran a jugar los lugares comunes y las conveniencias de coyuntura de todas las superestructuras de la sociedad y termina en que los que ponen su mejor buena voluntad para hacer las cosas resultan despellejados. Es la realidad que me ha tocado vivir más de una vez, de modo que conozco perfectamente lo que le estoy diciendo. El tema es que, digamos, como le decía antes: el propio Menem que tuvo en un principio la voluntad de hacer un proceso de reconciliación más o menos en serio, no encontró eco, y bueno ya en función de razones de Estado y de tranquilizar la inquietud que había en las fuerzas armadas y demás, sacó los indultos, pero en actitud absolutamente solitaria y pagando un costo político también muy alto, pero lo hacía desde el poder. Una cosa así sin tener el poder, es morir aplastados... Vamos a ser claros, es morir aplastados.

V- Yo lo que pienso es que lo novedoso de este tema radica en que la iniciativa sería conjunta; de Ud. y de Videla.-

F- Vamos a morir aplastados los dos.

V- Claro, pero fíjese una cosa: la clase política está muy cómoda con la “teoría de los dos demonios”. Difícilmente ellos van a querer impulsar una gestión de reconciliación donde van a salir a la luz sus culpas. A mí me parece que la estrategia debe ser inversa: Uds. impulsarla con la Iglesia.. A partir de allí, convocando a Luna, convocando a la justicia, etc, la clase política se verá obligada a ir al diálogo. Sinceramente no creo que voluntariamente lo quiera hacer, porque está cómoda.

F- Sí, está cómoda, vive de rentas., no tiene por qué preocuparse.

V- Claro, claro. Además si Ud. lo mira desde su situación personal, o desde la de Videla, la única manera en que esa culpa colectiva salga a la luz es que Uds. dos se unan en este espíritu de reconciliación.. Siguiendo ese camino ya no dependen de ellos; son Uds. los que lo imponen... Nadie le impidió a Mandela...

F- En ese sentido le diré que soy milenarista, de modo que la verdad emergerá sola.

V- Correcto.

F- Uno puede poner más o menos esfuerzo... Siempre digo que la verdad es como un corcho en el agua, se la puede tener sumergida a base de presión, de fuerza, pero en cuanto se alivia esa fuerza el corcho tiende a flotar. La verdad emerge; en términos históricos emerge así, no, y en términos divinos, ni que hablar. Entonces en ese sentido yo le confieso –además esta actitud puede consultar a los camaristas que me juzgaron en segunda instancia en la Cámara de San Martín, porque se los dije a ellos en la audiencia de conocimiento - a mí no me preocupa, no me preocupa, me preocupa lo histórico, en el sentido de que la verdad sobre estos hechos desde el punto de vista histórico, porque esta es una verdad que emerge sí o sí, en el largo plazo y las cosas se desgranarán y los

historiadores futuros terminan poniendo las cosas en su lugar y si no lo hicieran, pues más tarde o más temprano, como Ud. decía antes, llega el juicio final y las cosas se pondrán en su lugar.

V- Ahora : desde su óptica de cristiano ¿ cómo ve la posibilidad de dar ese gesto superador?

F- Es que ese gesto yo ya lo he dado... Ud está hablando conmigo en Barcelona y no en Buenos Aires, y ésto no es una casualidad.¿No es cierto?

V- Correcto.-

F- Es decir yo me he tenido que retirar de esa realidad, justamente ¿por qué?. Porque el juego de la clase política ni lo quieren abrir ni me interesa participar en él.

V- Yo vuelvo al tema del hombre nuevo que conversáramos hoy.

F- Sí.

V- Llevar adelante ese diálogo es realmente construir un hombre nuevo.

F- Ya sé que no se puede lograr en una generación y ya sé que no se puede pretender que una clase política sea de hombres nuevos, pero en términos estrictamente personales, digamos, que uno puede ajustar su ética aunque el resto de la sociedad lo haga de otra manera.

V- Fíjese el reconocimiento mundial a Mandela, que pudo estar lleno de odio, lleno de odio.

F- Claro, a veces los humanos tienen la suerte-no sé si es una suerte, pero bueno-que los conozcan en vida, como a Mandela, pero Mandela podría haber muerto en la cárcel y de todas maneras iba a ser reconocido, post mortem; la verdad iba a emerger, de todas maneras.

V- Por encima de su lucha, lo que hoy más se le reconoce es haber reconciliado, el haber trabajado por la reconciliación de su pueblo.

F- Correcto, pero éso lo pudo hacer desde el poder. Se lo reitero; ése es el tema.

V- Ah, sí.

F- Como le decía hoy, yo en su momento se lo propuse a Menem, para la constituyente.Nadie me quiso escuchar. La constituyente era - debió ser- en lugar de ser un simple reparto de poder de la clase política, debió ser el punto institucional de la reconciliación nacional. Ud. habrá visto en las distintas cosas que yo digo, yo no creo que este problema haya empezado ni el 76, ni el 74, ni en el 73, ni en el 70.-

V- No; es una larga historia.

F- Mucho más atrás y como minimísimo arranca en el problema peronismo-antiperonismo, como minimísimo.Tenemos que remontarnos a la década del 50, del 51, o el 46, o el 49.... La fecha se puede poner la que uno quiere...

V- No,no, por supuesto.

F- Lo objetivo es que la Argentina, como mínimo desde la década del cuarenta en adelante, no tuvo un consenso nacional sobre su ley fundamental, sobre su contrato social básico, y tuvo una guerra en torno a eso y por eso hubo idas y venidas con la constitución y anulaciones y reformas mal habidas y de todo

tipo. Bueno la constituyente era, justamente, el meollo de sanear jurídicamente lo que había estado en el centro de ese conflicto violento y era por lo tanto, en mi opinión, lo que es un pacto constituyente: distintos sectores que no estaban de acuerdo y no constituían una unidad de algún modo se avienen a constituir una unidad. Los que eran enemigos pasan a ser adversarios, no hay por qué pensar todo el mundo igual, pero se convive en un mismo sistema. Y esto era la constituyente. Bueno, lamentablemente la clase política no tuvo estatura como para ver el proyecto. Este implicaba que fueran constituyentes las personas que estaban comprometidas con esas luchas del pasado. Si no querían hacer eso pues como mínimo se podía convocar un pacto preexistente a la constituyente, que el propio presidente de la nación o una junta de políticos o de políticos o eclesiásticos, como fuera, convocaran a una reunión –ponía yo el similitud de lo que fue la reunión con Balbín y toda la clase política en el restaurant “Nino” en el 72 cuando Perón volvió, que fue una especie de asamblea de la unidad nacional-; bueno se podía hacer una cosa así que fuera el centro de la reconciliación, que hubiese una manifestación digamos escrita de voluntad de reconciliación, que esto fuera tomado como antecedente.....

V- ¿Y no tuvo ninguna clase de receptividad la propuesta?

F- Ninguna.

V- Le está confirmando lo que le digo: están muy cómodos en la culpa concentrada, no... Pienso que de haber una decisión, una convicción de avanzar en este camino, es posible llegar a una instancia eclesiástica superior .- Podrían perfectamente los dos hacer llegar la voluntad de este diálogo al mismo Papa .-

F-Si, sí., yo lo que creo que no es conducente que la iniciativa parta de Videla y Firmenich. Esto es lo que creo que no es útil por decirlo de algún modo; no es conducente en ese sentido. Debemos ser convocados todos. Por supuesto que si me convoca el Papa voy. Pero para decirse más claro y con mucha menos estatura que el Papa: si me convoca De la Rúa también voy. Una autoridad institucional.-

V- Pero, si el tema nace de Uds; si Uds. van al diálogo de reconciliación no porque los convocan, sino porque Uds voluntariamente quieren explorar la forma de reconciliarse y piden al Papa que los apoye en eso o piden al Presidente de la Nación que los apoye; ¿no tiene más mérito para Uds. mismos? Porque si no me parece que Uds. van porque los convocaron.

F- ¿Ud. se tomó el trabajo de leer la oración que publicamos como solicitada cuando fue el Papa a la Argentina en el año 87?

V- No la tengo, me interesaría tenerla.

F- ¿Ud. quedó comunicado con Martínez Agüero, verdad.?

V- Sí, sí, se la puedo pedir.

F- De cualquier modo si la tengo a mano se la tipeo y se la mando por mail. Es muy clara. Está hecha deliberadamente en forma de oración y no en forma de una solicitada política. Está hecha con las citas bíblicas correspondientes, planteando justamente:” Señor te pedimos que perdones a nuestros perseguidores”, es decir con frases como están planteadas en el evangelio, y en el

planteo de lo que es la reconciliación. Reconocemos nuestras propias culpas; pedimos perdón “Señor, no merezco ser llamado hijo Tuyo.”. Todas las frases del hijo pródigo. Más aún me tomé el trabajo y la prudencia de hacérselo corregir o por lo menos supervisar , porque yo estaba preso en ese momento, a los sacerdotes capellanes de la cárcel. Yo sabía que no iba a decir ninguna tontería, pero bueno, quería de algún modo tener una supervisión de que efectivamente no estaba diciendo tonterías o herejías al poner las citas. Así más muestras de lo que hecho, francamente no puedo hacer; ahora le corresponde al resto de la sociedad hacer algo. Si el resto de la sociedad no quiere hacer algo pues mire Sodoma y Gomorra desaparecieron.-

V- “Todo reino dividido desaparecerá dice la Biblia”, manifestó Ud. a Quintero.

F- Exactamente.-Continuar, persistir, en una línea que no encuentra eco yo francamente no lo veo conducente.

V- Yo le pediría que Ud. lea estos reportajes comprobando qué grado de receptividad tiene la idea.- Verá que gente valiosa - por lo que puede aportar a este tema - no la consideró descabellada.

F- No, correcto.-

V- Y si Ud. los sienta en una mesa...

F- Hay un cuarto poder, aparte de la clase política.

V- Bueno mi lucha ha sido precisamente contra él. La “verdad mediática” seguramente a esto lo va a bombardear, sin ninguna duda lo va a hacer.

F- Es que a este cuarto poder ninguno del resto de los protagonistas sociales se anima a enfrentarlo.

V- Claro.

F- Entonces una iniciativa movida de el modo que Ud. sugiere implica ir a la trituradora del cuarto poder en la más absoluta orfandad, sin repercusiones positivas, y entonces la hipocresía política vuelve a jugar en hacerle coro al cuarto poder, entonces el cuarto poder pone un titular que dice “LA SOCIEDAD”.-Mire, yo fuí a Noruega; ahora he venido a hacer un doctorado acá, pero primero fuí a ver , porque tengo amigos en Noruega, si no lo podía hacer allí, porque pensaba que podía tener más eco para el proyecto que quería desarrollar allá. Y nadie sabía que yo iba a viajar a Noruega. De modo que hubo una tarea de los servicios de inteligencia para escuchar mis conversaciones telefónicas con mis amigos en Noruega y el día que yo salía para Noruega , Clarin publicó en primera página:”Firmenich expulsado por la sociedad”. Como ve conozco muy bien esta situación.En ese viaje-el zorro pierde el pelo pero no las mañas-esperando que me hicieran alguna macana en vez de salir directo por Ezeiza me fuí por tierra a Brasil , y cuando descubrieron que yo no había salido por Ezeiza, el diario “ O Estado de Sao Paulo”, me dedicó la página internacional completa para decir “Firmenich en viaje privado y semiclandestino fugándose de la Argentina, expulsado por la sociedad”.- El cuarto poder tiene poderes mundiales que lo financian...

V- ¿Sabe lo que yo pienso en relación a lo que Ud. está mencionando?:. Si esta convocatoria se hace pública previamente, evidentemente el cuarto poder la

va a destrozarse; pero si la convocatoria fuera un cuestión sorpresa donde se encuentre el cuarto poder con el documento de la gente que participó en él

F- No, pero la conspiración empieza al día siguiente... No, es igual, es igual.

V- Aun frente a un documento donde cada uno de los responsables ocultos admitieran su culpa... ¿ Ud. cree que lo trituran igual? O , mi pregunta sería ¿Hay otro elemento ? ¿ otra vía mejor?

F- Yo creo que la vía es que las autoridades institucionales tomen la iniciativa.

V- Bueno, no creo que sea

F- Plantear en la constituyente donde cada uno inclusive se sometiera al voto, no. Si uno saca más o menos votos también puede formar parte de un castigo social. Bueno, muy bien, pero lo concreto es que, con más o menos votos, uno se sienta en una mesa común de reconciliación y firma y jura respetar unas reglas de juego comunes para todos..Cierta conjunto de sistemas de valores que están presentes en la constitución. En esa ocasión era válido; pero así traído de los pelos, digamos que aparece como un hecho...; inclusive nos han tildado de anacrónicos, de personajes del pasado que no queremos volver a vivir, éste sería rápidamente el discurso que se impondría y yo no le veo que éso tuviera realmente ninguna eficacia , se lo digo francamente. Si el objetivo es que la sociedad reconozca su participación en estos procesos, pues ocurriría lo contrario; se reflotaría la teoría de los dos demonios.

V- Sí, ésa es la objeción que hacía Videla también:”si somos nosotros dos esa teoría la consagramos”, pero si participan todos; si , entre otros, concurren los políticos que incentivaban en sus discursos la violencia como reflejan las versiones taquigráficas del Congreso....

F- Sí, sí.

V- Los educadores deben también arrepentirse. Con el padre Pérez del Viso, analizamos la influencia que en los colegios tuvieron las directivas del Padre Arrupe sugiriendo aplicar ciertos tópicos del análisis marxista de la sociedad.-Con solo pensar en cuantos guerrilleros salieron luego de tales colegios, tenemos otra culpa a la vista. ¿ Y la responsabilidad de los mismos jueces?.- Es necesario evaluar la actitud, por acción u omisión, de las dos justicias que rigieron, la posterior y la anterior.- Hay muchas responsabilidades que se callan, que se disimulan.Por ello a mí me parece que si bien este combate es terrible.....

F- Lo que ocurre es que operativamente debería iniciarse al revés, podría decirle con personalidades lo menos comprometidas posibles quizás , pero personalidades notorias y que convocaran, obviamente. Sabe que pasa: en definitiva hay que operarlo como un hecho político... Es un hecho político y entonces tiene sus reglas de juego ésto, si no es jugar a perder, no a producir el efecto que se desea. Mire, por ejemplo, el propio Félix Luna, el propio Sábado, son los intelectuales que teóricamente están más allá del bien y del mal pero que en definitiva han sido partes de toda la historia, igual que los demás. Eventualmente con figuras eclesíásticas, con figuras políticas, toman la iniciativa

y digamos logran cierto consenso, inexorablemente tiene que lograr cierto consenso del poder político.

V-Eso no creo que sería tan difícil. Sábato conoce la iniciativa. Intenté una entrevista con él, que no pudo concretarse porque estaba con un problema neurológico. Pero yo le dejé un cuestionario y le planté esta inquietud, por lo que, si bien superficialmente, conoce el tema.

F- Tomado desde personalidades notorias, por lo menos prima facie el cuarto poder no se tiraría contra ellas, por el solo hecho de que aparezcan, convocar desde ahí a una iniciativa de esta naturaleza podría tener un cierto andamiaje.-

V- Pienso que éso es factible, no lo veo tan difícil, porque de alguna manera en las charlas que he tenido con ellos

F- *Depende del grado de conciencia que tengan todos que el futuro de la nación requiere un aporte de esa naturaleza.*

V- Mire, por eso cuando lea los reportajes va a ver que también se le plantea la eventualidad de una participación y no tuvieron negados a eso. Por ejemplo Gil Laavedra, es notable, porque terminó admitiendo lo mismo que Ud. Dijo: "la inmensa mayoría de los desaparecidos eran montoneros; lo que pasa es que la metodología los volvió inocentes, pero eran montoneros". Ud se da cuenta la amplitud que tiene de no ceñirse a los estrictos límites de su sentencia, sino avanzar hacia una verdad más profunda. Precisamente yo le recordé el discurso de Jean François Revel en la asamblea de la SIP del año pasado, donde dijo que el mayor enemigo de la democracia era la ideología porque impedía que primara la verdad.

F- Claro

V-Yo le diría entonces luego de esta larga charla: lea lo que he de enviarle y de acá unos días nos volvemos a contactar, por e mail o telefónicamente, ya veremos la forma. Por lo menos hemos podido conversar por lo que le agradezco mucho su delicadeza de atenderme y permitirme confiarle mi inquietud. Ha sido para mí muy interesante.-

F- Del lado mío le diré que cumplo simplemente con mi deber. Hasta pronto.-.-

-----&-----

UNA CARTA MUY VALIOSA

Santa Fe, 7 de octubre de 1999.

Estimado Monseñor:

Le dejo el texto de la entrevista telefónica que mantuviera con Firmenich.

Verá que más allá de las dificultades instrumentales que plantea –y que a mi entender son solucionables-, no descarta el diálogo de reconciliación; por el contrario describe distintas vías que – sin tener éxito - ellos siguieron en pos de conseguirlo.

Creo que lo fundamental : la disponibilidad a tener ese encuentro de hermanos en la fe, existe.

En uno y otro caso, pareciera no primar ánimo de revancha.

Lo demás puede obtenerse, sobretodo teniendo en cuenta la disponibilidad de las personas que entrevistara consultando la idea.

Es más Videla me exteriorizó – en un segundo encuentro - su sincero deseo de escuchar en vez de hablar justificándose. Su voluntad de prepararse para ese diálogo futuro con Dios al que me refiriera en el capítulo :”JEAN”. del libro en que trabajo.

Con ese espíritu ha escrito una carta muy valiosa que - en razón de a quien va dirigida - tal vez Ud. ya conozca.

En su defecto se la comentaré a su regreso.

Atentamente.

Javier Vigo.

-----&-----

HÁGASE TU VOLUNTAD

Me gusta los domingos sentarme a saborear “La Nación”.- Hoy, 10 de octubre de 1999, me hace particularmente falta. Tengo deseos de distraerme, de salir de los pensamientos en que el libro que escribo me sumerge, una y otra vez.

Comienzo por los chistes, por el suplemento deportivo, por la revista, pero cuando ingreso a la sección principal un titular me impacta: **“Bergoglio rezó por los silencios cómplices”**.-

A renglón seguido se comenta el traslado de los restos del Padre Carlos Mugica, desde la Recoleta a la capilla Cristo Obrero de la “Villa 31”, donde el sacerdote cumplió con su apostolado hasta morir asesinado en 1974.-

” *Oremos por los asesinos materiales, por los ideólogos del crimen del padre Carlos y por los silencios cómplices de gran parte de la sociedad y de la Iglesia*”, ha dicho el Arzobispo, instando a los concurrentes a amar al enemigo.

Pero ha ido más allá, al hablar de” los silencios cómplices de gran parte de la sociedad y de la Iglesia “; ha denunciado la culpa colectiva; se ha apartado de la “teoría de los dos demonios”.-

¿Cómo habrán reaccionado los asistentes ante tales palabras?

Es una buena pregunta, alentada por la actitud de otros medios periodísticos; “Página 12”, por ejemplo, que las ignoran limitándose a relatar las circunstancias del traslado.-

“*El mejor siervo de Dios es aquel que no desea tanto oír de Él lo que el servidor quiere, sino querer lo que de Él oyere*”, dice San Agustín(“Confesiones”, p.287).., a quien recuerdo, mientras regreso a la lectura de “La Nación”, cuyo suplemento “Enfoques” contiene una entrevista a Indro Montanelli que con sus 90 años continúa siendo uno de los periodistas europeos más lúcidos.-

“La ética es un valor que ya no tiene mercado”, nos advierte. “No me gusta el hecho de que en los diarios ahora el despacho dominante no sea el del director, sino la oficina de marketing, por lo cual todo está sacrificado al mito de la audiencia y la publicidad. Audiencia y publicidad son las dos entidades que dominan. Y ésta sera una novedad pero a mi no me parece nada bien. Yo estaba acostumbrado a diarios que tenían en cuenta valores, no efectos”.-

La cita me transporta al diálogo con Firmenich ; a sus reflexiones sobre el “cuarto poder”.-

De repente, Liliana, mi mujer, ingresa con un arrugado papel en sus manos, diciéndome.-

-Leélo, te va a impresionar, lo encontré tirado en el jardín de adelante, pensé primero que era una de las tantas publicidades, pero cuando lo abrí y leí me quedé helada.

El papel dice:

“RECETA DEL AMOR”

¿Estais listos?

Entonces a preparar la receta para una vida feliz. Tomar abundante cantidad de Alegría y batirla sin descanso. Agregar una gran taza llena hasta el borde de Bondad; luego añadir una medida considerable de Amor al Prójimo. Mezclar esto con una cucharada de Simpatía y perfumarlo con esencia de Caridad. Agitarlo bien y después purificarlo con salsa de Amabilidad y fruta de Buen Humor.

Rosa Benuzzi de Molinas

Acotación: hoy anciana de 81 años, cuando escribió la receta 15 o 20 años tenía. A la Sra le fallecieron 5 hijos, nunca usó pañuelo blanco, nunca fue a la Plaza de Mayo . Su pensamiento en unión con el de su esposo:” Señor hágase tu voluntad, nunca la mía”

Un pensador”

Conmovido pienso con admiración en la madre de Rodolfo, Pancho, Alberto, Carlos y Haydée Molinas .-

Sin duda Dios nos guía de “una manera sumamente misteriosa”(San Agustín, ob. cit, pág.108)

-----&----- .

¿CUÁLES SON SUS RAZONES?

Noviembre 1999

Había enviado a Firmenich el texto de las entrevistas mantenidas .-

Deseaba que tuviera una cabal idea de el espíritu que me inspiraba; que comprobara cómo las personalidades entrevistadas habían recibido la iniciativa; cuáles habían sido sus reservas; cómo la juzgaban.

Día a día abría la casilla de correo electrónico aguardando respuesta. El silencio perduraba.-

Intentando quebrarlo envié un nuevo e-mail pidiéndole me remitiera la oración a la Virgen del Luján; aquélla que citara como prueba palpable de la voluntad de los Montoneros de admitir sus culpas, de pedir perdón.

No tuve suerte.-

Preguntándome, una y otra vez, sobre las razones del silencio, recordé el diálogo que, antes de entrevistarlo, había mantenido con su cuñado, el Dr. Guillermo Martínez Agüero.

Entonces me anticipó los inconvenientes que Firmenich, como hombre visceralmente político, encontraba a la propuesta.

Todos ellos fueron luego discutidos durante la entrevista.

Salvo uno.-

El líder guerrillero calló la mayor y más íntima de sus reservas; aquélla que , honesta y descarnadamente, había confesado antes a su pariente preguntándole:

¿Qué le digo a mis hijos?

¿Pero, arrepentirse de no haber respetado el valor innato de la vida, lo disminuye como padre?

¿ Ser capaz de dialogar con su otrora enemigo abjurando de las mutuas culpas, no lo enaltece como hombre?

¿Dejar de lado la propia obra para no ver más que a Dios, no exige más valentía que empuñar un arma, más renunciamiento, más capacidad de dar, de servir?

Por ello estoy convencido que la imagen de los eventuales partícipes del diálogo de reconciliación, crecerá en vez de disminuirse.

Los hijos , aunque valoren el coraje de sus padres para jugarse la vida por un ideal, no siempre comparten sus métodos.

Mariana Eva Pérez -hija de dos militantes montoneros desaparecidos: José Manuel Pérez Rojo y Patricia Julia Roisinblit; y nieta de Rosa Roisinblit, Vicepresidenta de las Abuelas de Plaza de Mayo.-lo demostró diciéndonos:

“El tema de la lucha armada, en los años sesenta y setenta, a lo mejor no parecía una locura porque pasaba en muchas partes de América Latina. Hoy, visto desde acá, me parece una locura. Jamás me pondría con un fusil FAL a tratar de cambiar las cosas.....”

¿Por qué entonces no educarlos en la grandeza del arrepentimiento?

Con esta convicción me acerqué una vez más a conversar con Monseñor Karlic, confiándole mis dudas, mi ansiedad...

Me escuchó atentamente y luego simplemente dijo:

-Creo intuir las razones del silencio de Firmenich.-

-¿Cuáles son? me apresuré a preguntar.-

Sobrevino un larga pausa... . Después haciendo gala de la serenidad no exenta de firmeza que lo caracteriza , formuló la más directa de las preguntas:

-Dr., sinceramente. ¿A Ud. le interesa su libro o la reconciliación?

Sin dudar respondí:

-La reconciliación Monseñor. Puede Ud. dejar el libro de lado si ello es necesario .-Creo haber sido sincero no ocultando nunca que estaba trabajando en éste..He pretendido contar lo que se calla u olvida, pero, fundamentalmente, me pareció imprescindible narrar el largo proceso que puede eventualmente conducir a que el ansiado encuentro se concrete.

¿Por qué?

Porque ayudará a contrarrestar suspicacias; a evitar que se califique como especulación política o personal, a lo que confío no habrá de serlo.El diálogo sólo tendrá sentido si lo precede una auténtica y profunda conversión.-

K- Ud. va a sufrir mucho Dr...

V- Lo sé.- Tengo cabal conciencia de los riesgos en juego.

K- Y entonces ¿por qué sigue adelante?

V- No tengo ningún interés económico;. me comprometo . a donar a la Iglesia las eventuales ganancias que sus primeras ediciones pueda generar.

K- Nadie ha hecho hincapié en la cuestión económica.

V- Aún así ,creo que sirve para despejar dudas, para corroborar que mis razones, Monseñor, son otras.- Al comienzo me motivó el desafío intelectual de remar contra corriente, de combatir a la “verdad mediática”.- Después encontré un motivo más profundo y cautivante: contribuir mínimamente a esa búsqueda incesante de Dios que, lejos de haber abandonado a los responsables del drama vivido, va a su encuentro.-San Francisco nos advierte que .donde los hombres sólo descubrimos faltas a condenar, Él ve miserias a socorrer.

K- Es verdad.Ud sabrá disculpar mi pregunta.

V- Lo comprendo y le agradezco que me haya hablado con tanta franqueza.

K- Lo mismo suelo hacer a veces con los sacerdotes.

V- Bien. Monseñor: Ud me ha escuchado pacientemente en diversas oportunidades . Conoce mis ideas, mi pasado político, mis ansias de un país reconciliado.- Seguramente tiene una idea formada sobre mí.- Cualquiera sea,

humildemente la acepto.- Necesito que Ud., como pastor, ilumine mi camino.-
Preciso su aliento, su apoyo, pero también su crítica.-

K.- Dr: yo creo en su sinceridad. Siga adelante.....

-----&-----

LA OFERTA DE DIOS

Al comienzo de un nuevo milenio todos ansiamos vivir en un mundo mejor, sin odios ni violencia.

¿Pero deseamos realmente construirlo?

El Cardenal Newmann nos advierte que :

“Una cosa es decir con desidia: ¡Si fuera un hombre diferente! y otra cosa muy distinta es aceptar la oferta que Dios pone ante tí para hacerte un hombre diferente. Aquí tenemos la piedra de toque entre seriedad e insinceridad”.-

A todos los hombres en algún momento de nuestra vida Dios -en su búsqueda incesante -nos brinda esta oportunidad.-

Así, por ejemplo, puede ocurrir el año próximo en el caso de concretarse el diálogo de reconciliación de la manera que Ud. lo ha sugerido.

Entonces, políticos, educadores, militares, sacerdotes, ex-combatientes, simples ciudadanos, seremos colocados ante la citada opción.

Una parte de nuestro ser será tentada a negar toda responsabilidad; a cargar la culpa sobre espaldas ajenas; a permanecer en el error.

Pero habrá también otra voz dentro de nosotros que dirá como Skakespeare:

“No te irás, hasta que te ponga delante de un espejo y puedas ver la parte más secreta de tí mismo”.-

Lo invito Dr.Firmenich, a que juntos en esta navidad pidamos a El Señor nos conceda sabiduría para elegir el correcto camino, convirtiendo al 2000 en un año de reconciliación.

Mis mejores deseos para Ud. y su familia

Sinceramente

Javier Vigo

FELIZ NAVIDAD AÑO 1999

Con la esperanza de que estos 2000 nacimientos de una BUENA NOTICIA para los pobres, los que tienen hambre, los que lloran, los odiados, los excluidos, los proscriptos, puedan repetirse tantas miles de veces como sea necesario hasta que seamos capaces de convertir en realidad la Bienaventuranza para todos los que sufren la injusticia.

Los mejores deseos de

Mario Eduardo Firmenich y flia.

LAS EXIGENCIAS DEL JUBILEO

(carta enviada a comienzos de 2000 al entonces Ministro de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, Dr. Ricardo Gil Lavedra)

En su obra “El filo de la espada”, De Gaulle define tres cualidades cruciales que ha de poseer un líder: misterio, carácter, grandeza.

“Nada realza más la autoridad que el silencio; no puede haber prestigio sin misterio; el líder siempre ha de tener algo que los demás no puedan penetrar por completo, que los intrigue, los inquiete, atraiga su atención” dice para explicar la primera virtud.-

El misterio puede intrigar pero no atraer; por eso el líder necesita además “carácter”; aquel talento que De Gaulle entendía como el ferviente deseo y la fuerza interior de ejercer su voluntad; de no amilanarse cuando hay que decidir; de tomar la iniciativa con una audacia digna del momento.-

“El que un hombre se coloque por encima de su prójimo sólo se justifica si puede aportar a la tarea común el aliento y la certidumbre que derivan del carácter”-acotaba-;” el líder con esta pasión de confianza en sí mismo encuentra un atractivo especial en las dificultades, pues sólo dominándolas puede poner a prueba sus límites y extenderlos”.

La pasión de De Gaulle era Francia. Pensaba que sólo una gran ambición nacional que pusiera a su patria en el primer rango de la historia , podría contrarrestar la tendencia a la desunión de sus habitantes.

“Francia no puede ser Francia sin grandeza”, afirmaba exigiendo a los franceses la misma virtud que se imponía a sí mismo.

Estaba convencido que un líder debe *“apuntar alto, mostrar que posee visión, actuar en gran escala y establecer así su autoridad sobre el común de los hombres que chapotean en aguas poco profundas”*.-

Sólo cuando un líder logra el equilibrio correcto entre inteligencia e instinto-argüía - sus decisiones estarán marcadas por la **presciencia: el don de actuar como guía, de ver más allá del presente, de anticiparse a sus**

contemporáneos.-

Esa cualidad que demostró poseer en grado sumo cuestionando la solidez de la “línea Maginot” o desafiando la capitulación ante Hitler con palabras que encendieron el fuego de la resistencia: *“Francia ha perdido una batalla, pero no ha perdido la guerra”*.-

He buscado en las crónicas parlamentarias argentinas de la década del setenta, huellas de tales virtudes.

Hallé políticos, no estadistas; hombres preocupados por las noticias del día, no del mañana; dirigentes jugando con fuego; ; propiciando “amnistías liberadoras” ; justificando los crímenes de una “violencia redentora” que pensaban luchaba por la “liberación” y condenando a otra “violencia represiva” a la que imputaban pretender consolidar la dependencia.-

Encontré sin embargo una excepción; alguien que habiendo votado la amnistía del 73 tuvo capacidad de arrepentimiento ; lucidez para advertir el futuro sombrío que nos aguardaba.

Su voz se escuchó el 28.8.75 en la Cámara de Senadores.-

Dijo entonces : .(pág. 1844 y ss diario de sesiones).-

“El Coronel Larrabure murió como un martir después de sobrellevar con dignidad un cautiverio prolongado en el tiempo; después de sufrir en su cuerpo el dolor de la vejación y la tortura; luego de haber padecido el aislamiento total. Hechos como éstos nos llevan a preguntarnos qué clase de violencia es ésta que ignora la dignidad del ser humano; qué clase de lucha puede ser ésta que ya arrastra con los valores esenciales del mínimo respeto al hombre.....

Muertes como estas parecerían que tienen algo más que la muerte; llevan consigo el calvario del secuestro, la tortura , la cobardía del que asesina a una persona inerme y prisionera.

Este crimen se parece a los del Gral Pedro Eugenio Aramburu y del Cnel Ibarzábal, en la crueldad de la prisión y de la muerte y en la dimensión del coraje de los muertos.

Vivimos en un momento crucial y decisivo en el que este clima va llegando a su límite crítico, constituye un grave problema frente al cual debe centralizarse la acción para asegurar el orden.-

Hay que eliminar este clima de terror. El Estado tiene el monopolio de la fuerza y la fuerza de la ley. Con ésta como divisa y con las instituciones como escudo hay que acabar con la violencia y alcanzar la

paz; terminar con todas las violencias, de todos los signos, orígenes y fines, porque si esto continúa acabaremos viendo un enfrentamiento demasiado vasto y doloroso , y entonces no habrá orden , ni ley ni Estado, y así no podrá sobrevivir la sociedad”.-

Esta declaración no sólo es un nítido ejemplo de presciencia; es, fundamentalmente, un magistral diagnóstico de las causas de nuestra tragedia.-

Cuando lo entrevisté a comienzos de 1999, Dr.Gil Lavedra, recordará que le pregunté si en el análisis de los hechos pasados había primado más la ideología que la verdad.-

“Es probable que la verdad de los hechos históricos halla quedado opacada en el calor del debate.....La sentencia es de hace quince años en un momento en que el calor de las pasiones era abrasador”, reconoció Ud., estimando que “con el transcurso de los años es posible hacer un juicio más equitativo”.-

“En tal época no se ahorraron equivocaciones de ambos lados para provocar violencias”, agregó, reconociendo que estaba pendiente el mea culpa de los políticos de entonces.

El discurso relatado, tiene, por ello, un singular valor histórico.-

Al pronunciarlo el senador no se prestó a silencios cómplices.-

Comenzó exaltando el coraje de muchos militares que - como Larrabure*-soportaron en la guerra contra la subversión torturas y vejámenes, siendo finalmente salvajemente asesinados..

Ingresó luego en el núcleo central del problema, preguntando **¿qué legitimidad podía tener una lucha que negaba el valor innato de la vida, la dignidad de todo ser humano.?**

No cayó en hipocresías.

Los movimientos ideológicos en boga; aquéllos que tantos políticos invocan para justificarse, no cegaron su mente.

Sin cortapisas, se opuso valientemente entonces a todas las violencias, cualquiera fuesen sus orígenes, signos y fines.-

Finalmente advirtió que habíamos llegado a un punto límite, crítico, del que sólo podíamos salir con la ley como divisa y las instituciones del Estado como escudo.

De lo contrario nos esperaríamos un enfrentamiento vasto y doloroso.....

Poco tiempo había pasado entonces desde que instituciones judiciales eficientes como la Cámara Federal en lo Penal fueran suprimidas; desde que favoreciendo la acción del terrorismo- la ley fuera menospreciada modificándose el art. 80 del C.Penal.-

Los resultados estaban a la vista, pero...

¿Alguien se había arrepentido?

Cuando la tragedia sobrevino algunas culpas se ocultaron recurriendo a la “teoría de los dos demonios”, juzgando a unos y exculpando arbitrariamente a otros.....

Me pregunto si es posible persistir en tal actitud

Cuando Juan Pablo II abrió la puerta santa de la basílica de San Pedro comenzando la celebración del jubileo por los dos mil años del nacimiento de Jesucristo, nos exhortó a todos los hombres a realizar un examen de conciencia sobre las culpas del pasado.-

“Durante el siglo que termina –denunció- la humanidad ha sido duramente probada por una interminable y horrenda serie de guerras, conflictos, genocidios, limpiezas étnicas, que han causado indescriptibles sufrimientos..

En la raíz de tanto sufrimiento hay una lógica de violencia alimentada por el deseo de dominar y de explotar a los demás por ideologías de poder o de totalitarismo utópico, por nacionalismos exacerbados o antiguos odios tribales”.-

¿Estamos los argentinos dispuestos a extirpar esa raíz; a desistir de la prédica violenta; a admitir todas las equivocaciones, no sólo las que nos convienen; a atravesar el umbral del nuevo milenio reconciliados con nosotros mismos y nuestros hermanos?

¿Qué representa el jubileo para nosotros?

¿Una exigencia moral o tan sólo una celebración ?

Si he comenzado mi carta hablando de las exigencias del liderazgo, es porque estoy convencido que en este crucial momento histórico la Argentina precisa más que nunca de verdaderos líderes capaces de “transformar la conciencia de los pecados del pasado en un firme compromiso por un nuevo futuro” en el cual nunca más reine la pedagogía de la violencia.

En su documento :”La tragedia de la Shoa y el deber de hacer memoria”, la Iglesia nos advierte que:

“corremos el riesgo de hacer morir de nuevo a las víctimas de las muertes más atroces, si no tenemos la pasión de la justicia y si no nos comprometemos , cada uno según sus propias capacidades, en hacer que el mal no prevalezca sobre el bien, como sucedió con millones de hijos del pueblo hebreo. La humanidad no puede permitir que esto vuelva a suceder...”.-

Asumiendo tal compromiso insto un diálogo de reconciliación entre los protagonistas del pasado reciente.-

Creo que corresponde a la Iglesia Católica liderarlo.-

En los últimos tiempos nos ha convocado a “refundar el vínculo social y político entre los argentinos”, a “sentarnos a la mesa dejándonos convocar por el gesto profundo de Cristo”, pero comprendiendo que “no es una mera invitación a compartir , no es sólo reconciliar opuestos y adversidades; ***sentarse a partir el pan del Resucitado es animarse a vivir de otra manera***”

“Los dirigentes-ha dicho-debemos acompañar esta vitalidad del nuevo vínculo.Pontenciarlo y protegerlo puede llegar a ser nuestra principal misión. No resignemos nuestras ideas, utopías, propiedades ni derechos, sino renunciemos solamente a la pretensión de que sean únicos o absolutos”(homilía del arzobispo de Bs.As. y primado de la Argentina, Mons. Jorge Bergoglio, Tedeum 25.5.99).-

Animado por este llamado, oportunamente confié mi iniciativa a el Presidente de la Conferencia Episcopal Argentina, Monseñor Estanislao Karlic.

Tengo para mí que hay margen para la esperanza.

Existe una importante diferencia entre el Firmenich que a los 28 años afirmara a García Márquez:”*Nadie se deshumaniza en una lucha humanitaria*”, y el hombre maduro de hoy que se arrepiente de haber sentido odio, y está dispuesto a reconocer sus errores asumiendo el compromiso público de no reiterarlos.

También en Videla encontré predisposición para dialogar con actitud de reconciliarse, no de justificarse.

Es más hallé también grandeza para escuchar en vez de hablar y una genuina voluntad de prepararse para el juicio de Dios.

Las copias de las entrevistas mantenidas –que le adjunto-corroboran lo que afirmo.

Ambos coinciden además en que el diálogo no debe limitarse sólo a ellos.

Sostienen, con razón, que la sociedad argentina, por acción u omisión, fue protagonista en las luchas violentas, por lo cual en la mesa de reconciliación deben sentarse también educadores, sacerdotes, políticos, jueces, etc.

“El hombre no puede hacer la paz con el hombre hasta que no halla hecho la paz dentro de sí mismo”, nos recuerda Herbert Read..

“ La práctica de la no violencia en la esfera de la política no es, por consiguiente, una mera cuestión de predicar o inclusive establecer tribunales de arbitraje o Ligas de Naciones, sino que supone la edificación, ladrillo por ladrillo, de un nuevo orden social y económico no violento. Depende primordialmente de que se destierre la violencia del corazón del individuo y que se haga de éste una transformada persona disciplinada. Ello requiere autodisciplina, entendida como la necesidad de que el individuo se adiestre previamente para hacerse capaz de participar en la resitencia no violenta; obras; presencia viva y guía de Dios; amor”.-

Se impone, luego, que cualquier convocatoria a un encuentro de reconciliación que pueda eventualmente realizar la Iglesia, cuente con el consenso y el apoyo del poder político .-.

No es posible convocar a la transparencia, si paralelamente continuamos mirando el pasado con cristales empañados por nuestra ideología.

Soberbios hemos cometido el pecado de intentar construir un hombre nuevo a espaldas de Dios.

Habiéndolo ofendido gravemente, persistimos en nuestro pecado.

Pese a ello, El Señor no nos ha abandonado; hay señales de su misericordia infinita; ecos de su voz instándonos a purificar la memoria.-

¿Es acaso casual que, al llegar el jubileo, sea Ud. el Ministro de Justicia y Derechos Humanos de la Nación?

Antes , cuando las pasiones quemaban. , tuvo Ud. la misión de juzgar

Hoy , cuando los ánimos se han aquietado, tiene una responsabilidad aún mayor: reconciliar ...

Y al asumirla, sabe Ud que, *cuando le tocó juzgar, la verdad primó sólo*

hasta un punto; que existen mea culpas pendientes.....

Tal vez Dios le esté concediendo la oportunidad de emendar el error.....

.Con este imperativo de conciencia, debe recorrer un arduo camino.

Tenga esperanza; no camina solo.

Lo guía alguien que , felizmente, no ha perdido el don de la presciencia que lo caracterizaba en el Senado.

En el mensaje que dirigiera a el Papa. con motivo de la Jornada Mundial de la Paz, no se ha limitado a rechazar *“el uso de la violencia como forma de solución de conflictos o medio para imponer ideas o sistemas políticos”*; no se ha conformado con condenar *“la tremenda capacidad de destrucción que el hombre ha demostrado con guerras, persecuciones étnicas y religiosas y totalitarismos”*....

Ha ido más allá.

Anticipándose nuevamente a sus contemporáneos, el Dr.Fernando de la Rúa ha reclamado ***“una actitud de arrepentimiento y decisión para que en el siglo XXI haya un respeto inalterable por cada ser humano”***.-

El Presidente de la Nación sabe que –como decía Simone Veil–sólo asumiendo toda la vergüenza podemos regenerar la patria.

Conoce también que, para construir una paz verdadera, la cuestión esencial no es condenar, ni indultar, sino convertir.-

-----&-----

*

* **El Cnel Larrabure fue secuestrado el 10 de agosto de 1974 , durante el ataque a la fábrica Militar de Pólvoras y Explosivos de Villa María.-Durante trece meses el Ejército Revolucionario del Pueblo lo tuvo secuestrado en una celda de dos metros de largo por uno y medio de ancho, sin importarle el asma atroz que sufría. De la entereza y dignidad con que afrontó la tortura y la muerte, dan cuenta las siguientes palabras escritas a su familia: **“Calladamente pido a Dios que no me abandone a una locura que sería humillante...quiero morir de pie como el quebracho que al caer hace ruido, que es un alarido que estremece el monte.Quiero morir de pie invocando a Dios en mi familia, a la Patria en mi Ejército y a mi pueblo no contaminado..”***

VIVIR SIN ODIO

Mayo 2000.-

Casi veintiseis años han pasado ; estamos en la misma terraza de lajas donde solía compartir una cerveza con su padre luego de una tarde de polo.- Cuánto se le parece.-Ha heredado sus rasgos, su don de gente, su entereza , su valentía.-La vida ha dado tantas vueltas desde entoncesSin embargo el recuerdo ha permanecido intacto, tan intacto como el sonido de cuatro dramáticas palabras :”Lo bajaron a Néstor...”..Cuatro palabras que nos marcaron a fuego; que descubrieron el lado absurdo de las cosas; la irracionalidad de una metodología política; el desprecio a la vida de un hombre de bien.-

Aquel muchacho cuya adolescencia fue cortada de cuajo por el dolor, es hoy el Tte Cnel Néstor Marcelo López Vargas;lo he convocado para hablar de un sufrimiento que se ignora, se silencia, se olvida, se menosprecia : el de los otros hijos; aquél que de repente aflora cuando rememora la muerte de su padre, diciéndome:

L - "Yo esa noche anterior, el 6 de noviembre de 1974, estuve reunido con mi madre y mi padre en la mesa; hablábamos sobre el estado de sitio, decretado en la víspera; mi padre nos contaba que eso iba a traer cola.- Si bien entonces yo con mis diecisiete años no entendía bien lo que ello significaba, recuerdo muy bien ese último año espantoso en que-preparándome para ingresar al Colegio Militar-me tenía que andar cuidando de andar solo en la calle; no podía ver mis amigos; vivía permanentemente en mi casa; mi madre y mi hermana amenazadas por el "hijo del pueblo"y una serie de cosas que hacían que uno viviera realmente muy mal.-Aquella noche me fui a dormir a la casa de un compañero mío:José Elías Rodríguez Ortiz de Rosas.-Al día siguiente al llegar al Colegio Nacional sentí la noticia de la muerte de un militar, sin saber entonces que era mi padre.- Después me fueron a buscar....Cuando yo llegué el hecho estaba consumado y lo que recuerdo con más tristeza es el momento en que me llevaron a la morgue a reconocer a mi padre..-Mi madre no estaba en condiciones de hacerlo; ni tampoco mi hermana mayor, en estado de shock .-Fui así a reconocer si el cuerpo que allí yacía era de mi padre. Al día de hoy lo tengo in mente: ese cuerpo totalmente destruido con vientipico de impactos en el cuerpo, en la cara, en la cabeza-que era lo que más llamaba la atención-; en el torax.....Ese es el

recuerdo que tengo de la última vez que lo ví, pero no es lo que me quedó de la figura física de mi padre..Lo tengo cargado en mi memoria, porque lo tengo metido,pero tengo otro recuerdo mucho más importante que es mi padre en vida.....”

V- ¿Había sido amenazado tu padre?

L- No, no. Mi padre recibió un gran dolor cuando el 11 de octubre de ese mismo año fue asesinado el Tte Gambandé. Papá era una persona muy abierta, pero bastante dura internamente. Nunca yo lo había visto llorar, ni lo había visto dolido. Yo ese día lo ví llorar y lo ví dolido, muy dolido, por la muerte de este teniente. Él decía que esto tenía que terminar, que no podía seguir....

V- Tu padre fue asesinado durante el gobierno constitucional de Isabel Perón, antes del Proceso.

- L- Sí, sí.-

- V- Previamente, el 25 de mayo de 1973, en un mismo día, los legisladores habían amnistiado y liberado a los terroristas, suprimido la Cámara Federal en lo Penal- que eficazmente los había juzgado, preservando su vida-y modificado el art. 80 del C.Penal para que el asesinato de un miembro de las Fuerzas Armadas o de seguridad no mereciera en adelante la pena de reclusión perpetua. ¿Sabías esto?

L- No, no. Lo estoy sabiendo por tu boca veintipico de años después. Habría que empezar a contar un poco también de esta historia.

V- ¿Cómo lograste sobrevivir con ese dolor?

L- El recuerdo uno lo tiene, siempre lo lleva adentro, ha marcado totalmente mi vida; a medida que pasan los años va tallando más, ha sido una marca importante ...Nosotros con mi familia, a partir de la muerte de mi padre, encaramos la vida desde un punto de vista que veo que no toda la sociedad lo comparte; inclusive algunos familiares militares, no...Mi madre se dedicó exclusivamente a la educación de sus hijos, cargó con su dolor, carga al día de hoy con su dolor, gracias a Dios en estos momentos superado, pero a partir de ese momento jamás se nos ocurrió, ni jamás pensamos, en el rencor, en la violencia, en la búsqueda de la venganza. Todo lo contrario, todo lo contrario...Es como si nosotros hubieramos parado ahí y considerado como que mi padre había sido un martir, un hombre que por sus ideales, por su trabajo, por su Nación, por su Ejército, había muerto, había dado la vida en una guerra.Hasta el día de hoy lo asumo así: esto fue una guerra donde nosotros-digo nosotros por mi estado militar-teníamos al descubierto nuestra actitud materializada por el uniforme, por nuestra forma de vida y demás, y no teníamos un enemigo claro.- Tal es el caso que a mi padre lo matan disparándole desde una

rendija de tres centímetros.; ocultos tras una ventana,habiendo tomado como rehén una familia, procedimiento que los militares nunca habíamos tenido.....

V- Los asesinos de tu padre fueron detenidos y condenados.-

L- Sí, pero no estuvieron mucho tiempo detenidos; se los liberó...No obstante, jamás tuve odio; al día de hoy no tengo odio; ni mi madre, ni mis hermanos lo tienen; nunca nos ocupamos sobre qué ha sido de su vida, sabiendo que están en libertad.Yo he tenido amigos civiles, acá en Santa Fe,civiles de toda la vida, amigos de corazón, que uno o dos años después de la muerte de mi padre, se presentaron ante mí para hacer justicia por mano propia..Eso yo nunca lo dije, no creo que mi madre lo sepa, pero aún así, jamás me incliné por hacer justicia por mano propia.No digo que no lo haya pensado, porque a uno le queda un entripado que es terrible, muy difícil de explicar, pero gracias a Dios no seguí ese camino. A medida que los años fueron pasando, que formé una familia, tomé cada vez más conciencia del valor de una vida, esa conciencia que se acrecienta cuando a uno le quitan de tal forma a su padre.-

V- ¿Te has sentido discriminado en tu dolor? ¿Alguien piensa en el dolor de los hijos de los militares asesinados?

L- No.Los únicos que han estado han sido la gente amiga, de la cual hay mucha, y el Ejército. El Ejército toda la vida se ocupó de nuestros problemas, de mi familia, de mi madre, de que más allá de lo que habíamos perdido estuviésemos respaldados. También nuestros amigos, que están acá, en Santa Fe...

V- ¿Y la sociedad?

L- A la sociedad ,en general, nunca le importo lo que había podido llegar a pasar con nosotros..Tampoco nosotros salimos a la luz a mostrar nuestro dolor , a evidenciar nuestro resentimiento. Primero, porque el dolor lo llevamos con nosotros y lo asumimos como propio, y resentimiento, no tenemos...Yo no tengo resentimiento; yo no vivo pensando:"ojalá que le vaya mal a este tipo, ojalá que este tipo se muera"..Para mí es un hecho y lo que a mí me interesa es , día a día, recordarme a mí mismo y a mis hijos, que no lo conocieron, quién fue mi padre, quién fue su abuelo...A mis hijos les conté; no les conté todo el entripado de la muerte, sino les conté su por qué, qué había pasado con su abuelo, y fue entonces cuando mi hijo de nueve años me dijo:"entonces yo tengo más derecho que nadie a jugar el torneo que lleva su nombre...."

V- El 20 de enero de 1974, pocos meses antes de que muriera tu padre, la guerrilla intenta copar el Regimiento de Caballería Blindada de Azul.-Durante el hecho el Cnel Camilo Gay muere en combate,sus hijos Camilo y Patricia son tomados de rehenes conjuntamente con su madre, Nilda Irma Casaux de Gay, quien es luego salvajemente asesinada por un terrorista delante de ellos.-.¿Recordás este hecho?

L- Sí, lo recuerdo y lo tengo muy presente porque en este momento trabajo

con un General que ese día estaba allí como oficial de servicio. Fue herido, hasta tuvo el tiro del gracia en el cuello, salvando su vida increíblemente. Recuerdo que ése fue un hecho que impactó mucho a la sociedad. El intento de toma de ese cuartel; la alevosía con que actuó la guerrilla; el secuestro del Cnel Ibarzábal; su posterior asesinato cuando el comando guerrillero que lo transportaba dentro de un ropero es interceptado por personal policial ; la tristísima muerte de una madre delante de sus hijos, asesinada – al verse rodeados- por los guerrilleros con una sangre fría que habría que ver si alguien hoy podría llegar a tener....Las consecuencias psicológicas que ello causó en Patricia Gay, una criatura en aquel entonces, fueron terribles.Nunca pudo superarlas...Luego de años terminó suicidándose arrojándose desde un edificio...

V- Recuerdo que una nota periodística realizada con motivo de su muerte narra que a partir de entonces no tuvo más ganas de vivir; las lágrimas, el horror, la sangre , las balas, jamás pudieron borrarse de su memoria; temía volver a querer a alguien porque ya no podía tolerar perder nada...

-Claro, claro. Yo tengo que agradecer a Dios, al Espíritu Santo, el hecho de que uno no haya quedado psicológicamente afectado..A mí me sirve el recuerdo de mi padre para todo lo que hago, mal o bien; lo tengo como recuerdo, como ejemplo, como valor,como todo, pero no me siento, gracias a Dios, afectado psicológicamente. Comparto el dolor de esa familia, que debe haber sido terrible, lo que habrán sufrido...Yo, sí, digo, que la más afectada fue mi madre; gracias a Dios, a lo largo del tiempo ha ido superando esta situación. Por supuesto que jamás pudo superarla desde el punto de vista afectivo porque ella tiene una idea que vos conocés y que ha manifestado toda su vida,generada por el gran dolor de la muerte de mi padre y el recuerdo de un matrimonio ejemplar...

V- Se habla de que hay una culpa oculta: la de la clase política, la de aquellos políticos que difundieron la pedagogía de la violencia; que sancionaron, poco tiempo antes de que ocurrieran los hechos que venimos analizando, la ley de amnistía.-Es la parte oculta del iceberg de la que habla Giussani en “Montoneros la soberbia armada”...¿Alguna vez algún político te pidió perdón?

L -No, no, de ninguna manera.Alguna vez, un amigo, que podría haber desempeñado funciones políticas, me manifestó su asombro, su admiración , por lo ocurrido desde el punto de vista familiar, pero nunca , oficialmente o de alguna forma, alguien de la clase política ; nunca nadie dijo:”la sociedad debería a Uds.perdirles disculpas”, jamás, jamás.

V- ¿Creés que en un eventual diálogo de reconciliación sería necesario que tal culpa salga a la luz?

L- No hay duda que para poder vivir en paz las dos partes tienen que entenderse con la palabra y poner un punto final. Desde el punto de vista militar, no hay ninguna duda de que el Ejército está haciendo lo imposible por manifestarse ante la sociedad como parte responsable de esta lucha, o de esta

guerra, o como lo quieran llamar. No veo sin embargo una correspondencia de los sectores civiles para asumir las responsabilidades que nosotros estamos asumiendo. Yo no puedo hablar en nombre del Ejército; a título personal digo: "aquello fue una guerra; hemos vivido cosas que marcan, terriblemente difíciles"; y digo también "del otro lado también hubo gente; nosotros no éramos unos trasnochados que salíamos a hacer distintas cosas que nos imponía aquella situación porque se nos ocurría".- Con esto no estoy justificando los posibles excesos de algún tipo que no es la institución, no es el gran por ciento, es el mínimo de esa gente.

V- Cuenta Carlos Montaner haber comprendido la grandeza de la reconciliación cristiana, el día en que escuchó la respuesta que un hijo de los caídos en la matanza de Paracuellos diera a quien le recriminara perdonar a los que habían matado a su padre.-. Sus palabras fueron: "*Lo perdono, porque ni a mi padre ni al pasado puedo yo salvarlos, pero puedo salvar el futuro....*"

L- Es una contestación muy inteligente, extremadamente inteligente. La inteligencia que da el no tener odio. Esa es la base fundamental. El perdón, ser cristiano o no, poder perdonar a la otra persona; no vivir con ese rencor adentro. El rencor está claro adonde lleva: a atacar con la palabra, o el día de mañana a pasar por arriba con un auto, o a hacer alguna otra cosa. Yo lo que percibo hoy-cuando veo por ejemplo a cierta gente concurrir al programa de Grondona-es que hay personas que no perdonan. Hasta tanto no sepamos perdonar, no sepamos entender y comprender que esto no tiene una solución , porque como decía ese hijo español, no podemos traer ni salvar el pasado, sino debemos trabajar todos por un futuro distinto, no avizoro que el problema pueda superarse.

V- Si tuvieras oportunidad de dialogar con el hijo de un desaparecido¿qué le dirías?

L- Sin olvidar, sin olvidar lo que uno tiene, vivir sin odio. Entender que esto ha sido un problema político importante , perfectamente instrumentado, donde como Giussani lo denuncia al dedicar su libro a Adriana, muchos jóvenes fueron programados y llevados a una muerte sin sentido, por ideólogos de escritorio que mandaban a otros a luchar sin asumir personalmente los riesgos .-Le diría que hay que aprender a convivir y le daría la mano con todo placer.....

-----&-----

PURIFICAR LA MEMORIA

(Carta enviada al Pte de la Nación, Dr.Fernando De la Rúa, el 13.5.2000)

“Un obispo vestido de blanco, que ora por todos los fieles, camina con fatiga hacia la Cruz entre los cadáveres martirizados; cae a tierra como muerto , bajo los disparos de armas de fuego” dice la tercera profecía de la Virgen de Fátima que hoy, 13 de mayo de 2000, luego de un secreto de ochenta y tres años, Su Santidad Juan Pablo II ha revelado al mundo.-

Comentándola, el Secretario de Estado del Vaticano, Cardenal Angelo Sodano, ha señalado que *“la visión de Fátima-que predijo el atentado sufrido por el Papa en1981-tiene que ver sobre todo con la lucha de los sistemas ateos contra la Iglesia y los cristianos, y describe el inmenso sufrimiento de los testigos de la fe del último siglo del segundo milenio. Es un interminable Vía Crucis dirigido por los papas del siglo XX. También tiene que ver con las cosas horrendas que sucedieron en los últimos cien años, en las cuales hubo guerras mundiales, locales, étnicas, tribales, regímenes totalitarios y campos de concentración que dieron lugar a nada menos que 12.962 nuevos mártires, “testimonios de la fe “del siglo XX. Se deduce así que el tercer secreto de Fátima es también una continuación de los otros dos que ya se conocían y se referían al fin de la primera guerra mundial y a la predicción de la segunda,aún más terrible, y a la revolución rusa , con la difusión del comunismo ateo. Los sucesivos acontecimientos de 1989.-concluyó Sodano-han llevado ,tanto en la Unión Soviética como en numerosos países del Este, a la caída del régimen comunista que propugnaba el ateísmo.También por esto el Pontífice le está agradecido a la Virgen desde lo profundo de su corazón”*.-

La humanidad ha contemplado a Juan Pablo II caminar con fatiga hacia la Cruz soportando la visión dolorosa de un siglo ensangrentado por la lógica de la violencia, la intolerancia y el fanatismo; lo ha visto sobreponerse a los padecimientos de su enfermedad con la fortaleza de una fe que mueve montañas ; ha admirado su coraje, su temple, su entrega sin límites a la misión que Dios le confiara; ha ponderado su humildad y grandeza al difundir el documento “Memoria y reconciliación..La Iglesia y las culpas del pasado”exortándonos a arrepentirnos.—

Pero :¿qué hemos hecho para purificar nuestra memoria?

Su gesto extraordinario parte de una certeza: sólo el arrepentimiento profundo de los actores de aquellas tragedias, o de sus sucesores,

hará posible que la humanidad ingrese al nuevo milenio con la esperanza de no repetirlas.--

Sin embargo los argentinos no hemos tomado su llamado como un deber moral, como una acuciante interpelación a nuestras conciencias.-

Algunos sectores han sugerido mantener una actitud de cautela y reserva.viéndolo como una utopía bien intencionada que está produciendo frutos opuestos a los pretendidos,

Otros han reclamado erróneamente para sí un pedido de perdón creyendo haber sido también objeto de un error.-

Existen finalmente quienes -como Marcos Aguinis- han reconocido hidalgamente que el pedido de perdón tiene una “enorme ejemplaridad, constituyendo un peldaño fantástico que posiblemente nos lleve a uno más alto en el futuro”.-

Todas estas reacciones ,en realidad , fueron visionariamente previstas por el Prefecto de la Congregación de la Doctrina de la Fe, Cardenal Joseph Ratzinger.-

Anticipándose sugirió diversas condiciones para que tan trascendente documento diese frutos.

“Confesar-dijo-significa decir la verdad; no se puede entonces por “falsa humildad”hacerse cargo de culpas que no fueron cometidas o que no fueron culpas, adaptándose a un juicio profano o adverso que podría no tener “fundamento crítico”.-

“Al pedir perdón por las culpas de la historia la Iglesia del presente no debe constituirse en Tribunal frente a las generaciones pasadas”.-

Incorporando tales sugerencias el documento eclesial recomienda *“evitar tanto una apologética que pretenda justificarlo todo, como una culpabilidad indebida que se base en la atribución de responsabilidades insostenibles desde el punto de vista histórico.-*

El primer paso debe consistir en interrogar a los historiadores , a los cuales no se les pide un juicio de naturaleza ética, que rebasaría el ámbito de su competencia, sino que ofrezcan su ayuda para la reconstrucción lo más precisa posible de los acontecimientos, de las costumbres, de las mentalidades de entonces, a la luz del contexto histórico de la época”

*“Se precisa un juicio histórico riguroso.....Resulta decisivo establecer la verdad histórica mediante la investigación histórico crítica.Una vez establecidos los hechos , es necesario evaluar su valor espiritual y moral e igualmente su significado objetivo. Solamente así será posible **evitar cualquier tipo de memoria mítica y acceder a una adecuada memoria crítica**, capaz, a la luz de la fe, de producir frutos de conversión y renovación: De aquellos rasgos dolorosos del pasado emerge una lección para el futuro, que debe empujar a todo cristiano a afianzarse en el principio áureo fijado por el Concilio:”**la verdad no se impone sino por la fuerza de la verdad misma, que penetra en las mentes de modo suave y a la vez con vigor”.-***

En pos de ese juicio histórico riguroso he escrito, Señor Presidente, el libro que le adjunto.-

No pretendo justificar ninguna de las aberraciones que, de uno y otro lado , se cometieron; sólo alertar que la causa central de nuestro drama fue haber menospreciado el valor innato de la vida.-

Traté de reconstruir- interrogando a los historiadores, los políticos, los sacerdotes, militares , guerrilleros y jueces-una memoria crítica de la tragedia que asoló el país en la década del setenta.-

Con la ayuda de Dios a medida que dialógabamos fueron surgiendo muchas verdades acalladas por la memoria mítica, así como creciendo en nuestro espíritu la conciencia de la necesidad de un diálogo de reconciliación donde no participaran meramente Videla y Firmenich, sino también políticos, educadores, religiosos y jueces con actuación en aquéllos nuevos sucesos corroboraron la esterilidad de los medios elegidos para trágicos años.-

Mientras las páginas se iban escribiendo restablecer la plena verdad, así como el agravamiento de las divisiones y heridas que desgarran a nuestra sociedad.

Ninguna verdad puede encontrarse si vamos en su búsqueda cegados por nuestra ideología.-

Purificar la memoria nos exige antetodo ser auténticos y coherentes, como lo fue Ud recientemente .cuando ordenó votar en Naciones Unidas condenando a Cuba por violar los derechos humanos, no compartiendo la opinión de los ministros Gil Laavedra, Fernandez Mejjide,Terragno,que propiciaban abstenerse.

Felizmente Dr. De la Rúa; hoy- como cuando en 1975 hablara en el homenaje al Cnel Larrabure-sigue Ud pensando que debemos oponernos a todas las violencias, de todos los signos, orígenes y fines;que ninguna revolución puede justificar ignorar la dignidad del ser humano; que es cuestionable el ideal que arrastra los valores esenciales del mínimo respeto al hombre.-

Pero la autenticidad es hoy un bien tan escaso...

“No cuestiono al Tte Gral Balza por sus reconocimientos, sino por su actitud de separar artificialmente el ejército de ahora del de antes, a los buenos (él) y a los malos(nosotros); por su intención de sustraerse de su pasado del cual él es parte, olvidando que el ejército que comanda es único”, me dijo el ex-gral Videla cuando lo entrevisté.-

El Dr.Monner Sans acaba de darle la razón presentando ante el juez Bagnasco dos cartas escritas en mayo y diciembre de 1989, por Balza a Videla, en las que califica a el Proceso de “gesta heroica que empieza a adquirir su real dimensión a pesar de las falacias “, despidiéndose con un “Hasta siempre mi general” escrito de su puño y letra.

“Las cartas-ha dicho “La Nación”-parecen abonar las suspicacias

de quienes consideran que sus sucesivas autocríticas no habrían obedecido a la necesidad de revisar la defensa institucional de las aberraciones que cometió el Proceso, sino a una suerte de jugada mediática tendiente a mejorar y proyectar su imagen política”.-

Otro ejemplo es lo que ocurre respecto a los niños.-

Se discute hoy si existió o no un plan sistemático para la sustracción de menores.

Quienes afirman su existencia se fundan en el hecho de que mujeres embarazadas fueron conducidas a centros clandestinos de detención , donde desaparecieron, y no a cárceles donde debieron ir si el fin era preservar la vida de la madre y la verdadera identidad del niño.-

Denuncian 200 casos de menores desaparecidos registrados en sus archivos, número que fue severamente cuestionado por la Cámara Federal al revocar el procesamiento dispuesto por el juez Bagnasco a varios oficiales superiores y subalternos por 194 presuntos casos, imputándole “una total ligereza en la fundamentación de los casos y la probanza por parte del juzgado”.-

Quienes lo niegan citan una lista de más de 200 menores comprobadamente devueltos en todo el país por las Fuerzas Armadas, y la existencia de sólo 12 casos de niños apropiados, proporción que juzgan incompatible con un plan sistemático de apropiación de menores.

El tema cobró especial dimensión cuando, a pocos días de haber asumido el Dr Jorge Batlle la presidencia de la República Oriental del Uruguay, tomó la valiente y acertada medida de posibilitar el reencuentro del poeta argentino Juan Gelman, con su nieta, a la que desde hace años buscaba infructuosamente.-

Fruto de la unión de Marcelo Gelman y María Claudia Irueta Goyena-ambos desaparecidos-fue dada en adopción a un policía uruguayo, luego de nacer en el Hospital Militar de Montevideo.-

Todos los diarios destacaron la valiente actitud del Presidente; el respeto de Gelman a la privacidad e intimidad de su nieta que desea continuar viviendo con su familia adoptiva con la cual el amor es recíproco; las críticas del escritor al ex presidente Sanguinetti, juzgándolo insensible e indiferente a reclamos humanitarios; el desgarrador dolor de sentirse huérfanos de un padre o de un hijo; la insensibilidad de los militares...

Nadie recordó , sin embargo, la militancia de Gelman como Secretario de Prensa y Difusión del Consejo Superior del Movimiento Peronista Montonero , del que se apartara en febrero de 1979 por discrepancias con el resurgimiento militarista impulsado por Firmenich..-

Era tarde: el primero de agosto de 1978 una bomba montonera había matado a una joven que quizás tenía los mismos años que su nieta: Paula Lambruschini.-

Nadie tampoco aludió a un documento histórico vital que – desnudando la memoria mítica- refleja la actitud que la guerrilla tenía frente a los niños .-

Titulado “*Ante la crisis del partido. Reflexiones críticas y una propuesta de superación*”, fue emitido el 4.12.79 por un grupo de montoneros disidentes conocidos como “Los Tenientes”, integrado por Miguel Bonasso, Daniel Vaca Narvaja, Jaime Dri, Olimpia Díaz, Pablo Ramos y Gerardo Bavio.-

Planificándose entonces el atentado contra el Secretario de Programación Económica del Proceso, Dr. Guillermo Walter Klein- quien habría de sobrevivir por milagro a las cargas de dinamita que prácticamente demolieron su casa- los montoneros debatían si la acción debía limitarse al funcionario o correspondía también matar a sus hijos.

El documento expresa:

*“si nuestro objetivo era matar a toda la familia, como lo aseguró recientemente un compañero de la Compañía, implica un grave error de concepción porque :a.-No podemos actuar como agente sustitutivo del odio de clase. Cuando ese odio se exprese a nivel masivo pasará lo que tenga que pasar, pero serán las masas las que lo decidan y ejecuten; b) porque la ejecución deliberada de niños nos descalifica ante las masas y favorece la propaganda del enemigo; c) porque nos iguala a las reglas de juego del enemigo, que son terroristas; d) porque cuestiona innecesariamente nuestra campaña internacional en materia de derechos humanos”**

Con razón Giussani- atribuyendo a Firmenich la posición infanticida- afirma en “Montoneros La Soberbia Armada” que la postura disidente se funda en una argumentación igualmente abominable: “la matanza de los niños puede aislarnos de las masas”.-

Hay sin embargo algo más aterrador: la confesión descarnada de que cuando el odio de clases se desplegara, serían las masas las que ejecutarían a los niños.

No pensaban sustraer a los niños de sus familiares; pensaban matarlos.....

En otras palabras, los redactores del documento nos están diciendo: “no los matemos nosotros; puede perjudicar nuestra campaña

*Documento agregado a la causa abierta por los atentados a Juan Alemann(7.11.79) y Francisco Soldati(13.11.79) y citado por la Fiscal interviniente Dra. Livia Pombo.

internacional en materia de derechos humanos; dejemos que después los maten las masas”.-

- Por algo Sábato escribió en 1981 para “La Opinión” el artículo titulado “Violencia y derechos humanos”, donde, presintiendo la tragedia, decía:

-
- “no debe confundirse la violencia históricamente legítima como la de 1810, con la del terrorismo que llega hasta la muerte de niños inocentes”.-“No hay por desdicha un solo ejemplo para demostrar lo contrario. Innumerables fuimos los que apoyamos la lucha del milenarismo pueblo vietnamita para liberarse de las potencias imperiales que lo subyugaban; y fuimos también innumerables los que tuvimos que denunciar luego el horrible genocidio cometido, con centenares de miles de muertos en las cárceles o lanzados al mar, entre ellos miles de chiquitos que así murieron por sed, por inanición o por enfermedad. Chiquitos, claro, inocentes de cualquier crimen. Debo confesar que nunca creí que hombres instruidos por Ho Chi Minh pudiesen llegar a semejante espanto. Pero es ya evidente que la izquierda totalitaria termina siempre de la misma manera: en Rusia o en Vietnam, en Camboya o en Cuba”

-
- Ambos documentos permiten reconstruir de forma precisa las mentalidades de entonces.-

- Es “la parte oculta del iceberg” denunciada por Giussani....

-

- Debe salir a la luz; difundirse; analizarse; discutirse.-

-

- Hay razones de Estado que imponen la obligación de instar una investigación histórico crítica profunda y veraz, esencial para preservar la paz social, calmando los espíritus.-

-

- Ud. tiene la oportunidad de convocar a un diálogo de reconciliación que lo haga posible, haciendo carne el clamor de Su Santidad a “extirpar de raíz una lógica de violencia alimentada por el deseo de dominar y de explotar a los demás por ideologías de poder o de totalitarismo utópico...”

-

- Dios lo ilumine.-

-

-----&-----

LOS MILITARES LO HICIERON.....

13 de agosto de 2000

“ El riesgo grande sería imitar al Papa retóricamente sin una verdadera conversión.Reconocer las culpas del pasado no es un acto de arqueología,sino que tiene consecuencias muy fuertes en el presente.”, nos advierte el reconocido teólogo italiano Bruno Forte en el reportaje que publica “La Nación”.-

¿No hay muchos que piensan que pedir perdón debilita la fuerza del mensaje?, le pregunta José Ignacio López

La respuesta , valiente, directa, lúcida ,es:

“ Algunos argumentaban así: ¿cómo creer en la propuesta de fe de una Iglesia que reconoce sus pecados y sus culpas? O también: si la Iglesia ha cometido tantos errores en el pasado, también puede cometerlos ahora.Pero por otra parte hubo también mucha gente que reconocía en este acto del Papa un soplo del Espíritu, algo que fortalecía la credibilidad.Porque si la Iglesia reconoce su obediencia a la verdad siempre y la reconoce hasta el punto de reconocer sus culpas, esta Iglesia tiene una credibilidad mayorLa Iglesia tiene que reconocer las responsabilidades objetivas que han dejado heridas en la conciencia, en la historia, no sólo de la Iglesia, sino de la humanidad....”.-

20 de agosto de 2000:

Más de dos millones de jóvenes se han reunido en Roma para participar de la XV Jornada Mundial de la Juventud convocada por la Iglesia.

“El que los recibe – nos confía Indro Montanelli desde “La Nación”- “es un hombre anciano, cuyas palabras se dejan oír con dificultad, con cansancio y para decir cosas entre las que la más moderna y actualizada tiene 2000 años de edad.

Pero creo que es esto, precisamente – acota - lo que los jóvenes inconscientemente buscan y quieren en un mundo de lo efímero como es el mundo en que los hemos hecho nacer: algo que no tenga tiempo, porque es eterno, y que les ofrezca una condición de firmeza sobre la cual poner – y descansar – los pies”

“Las ideologías que esgrimieron sus padres, armados de slogan y metralletas,yacen inanimadas inexorablemente bajo sus propios escombros....

Me pregunto si esta convocatoria que se desenvuelve en orden y tranquilidad, no será en realidad una revuelta o, al menos, una protesta contra un

estilo de vida dominado por el ansia de lo nuevo, que a la noche ha decretado decrepito ya todo lo que inventó por la mañana.

Tales son los pensamientos que me sugiere el espectáculo de esos centenares de miles de jóvenes que – provistos de aparatos que los mantienen en directa comunicación vía Internet con la Bolsa o los museos de Tokio- se arrodillan ante un Papa anciano que cree en los milagros y en las visiones de Fátima”, concluye el ilustre pensador italiano.-

Rejuvenecido por su fervor , Juan Pablo II les habla:

“ Es importante darse cuenta de que , entre todas las preguntas que surgen en su interior, las decisivas no se refieren al qué.La pregunta de fondo es quién: hacia quién ir,a quién seguir, a quién confiar la vida....

Sólo Jesús puede satisfacer las aspiraciones más profundas del corazón humano..Es urgente cambiar y dirigirse a Cristo...”.

Ocho de septiembre de 2000:

Cien mil personas unidas en un silencio sobrecogedor corroboran una vez más las palabras de Forte.

De las más diversas condiciones sociales , han venido al parque Sarmiento de la ciudad de Córdoba a participar con su oración, sus lágrimas, su arrepentimiento, sus ansias de reconciliación, en un encuentro que por su profundo significado religioso trasciende largamente los límites del más lúcido documento eclesial.

“Padre tenemos el deber de acordarnos ante Ti de aquellos hechos dramáticos y crueles”, resuena una voz conmoviéndolos....

“Padre, te pedimos perdón porque el mal de la violencia, fruto de ideologías de diversos signos, se hizo presente en distintas épocas políticas , particularmente la violencia guerrillera y la represión ilegítima, que enlutaron nuestra patria.”

Porque hemos sido indulgentes con posturas totalitarias, lesionando las libertades democráticas

Por los silencios responsables y por la participación efectiva de muchos fieles en el desecuentro político, en el atropello de las libertades , en la tortura y la delación, en la persecución política y la intransigencia ideológica, en las luchas y las guerras que ensangetaron a nuestro país.” continúa Mons.Estanslao Karlic, quebrándose por momentos...

No convoca al olvido. Recuerda .Sin odio; con coraje.....

Cada palabra parece abrir un cauce hacia el reencuentro al quedar por un momento todos al descubierto , sin máscaras, ante Dios....

“Es necesario y urgente acogerse al perdón de Dios y saberse perdonar mutuamente”, insiste el Cardenal Castillo Lara, Delegado Papal al Encuentro Eucarístico...

“Hay que demoler el muro de odio”.....

“El perdón no elude la justicia, pero si hace que la exigencia de justicia no sea una venganza disfrazada...El perdón hace milagros.....”

12 de septiembre de 2000.-

Temo que caigamos en un error: pensar que basta el gesto de la Iglesia para refundar los vínculos sociales ...

No es el pedido de perdón el principal deber de nuestros pastores. Es sólo el primer paso

Falta aún lo esencial : comprender que sólo ellos – libres del tremendo peso de las ideologías y de las conveniencias políticas – pueden iluminados por el mensaje de Cristo conducirnos al diálogo de reconciliación que tanto necesitamos...

Mientras la prudencia y el coraje evangélico, se alternan en sus mentes,día a día la “verdad mediática” continúa construyendo una “memoria mítica”.-

Un ejemplo:

Mónica Cahen D’Anvers comenta en su programa “Al pan, pan “el mea culpa de la Iglesia. Integra la mesa, entre otros, el Dr.Avelino Porto.-

Más que ponderar, la periodista lo cuestiona , ya por insuficiente, ya por tardío.....

Tal vez esté exenta de toda culpa. ..No crea – como “La Nación” (15.9.2000) – que también “ los medios periodísticos tienen el deber de hacer un autoexamen de conciencia que los lleve a revisar sus errores y desviaciones: el sensacionalismo, el mal uso de los poderosos recursos que la tecnología pone hoy al servicio de la comunicación social, la falta de rigor y seriedad en el tratamiento de la información, etc”. No piense que ” asumir esos extravíos y pedir disculpas por ellos al conjunto de la sociedad es una obligación que los medios no deben eludir..”.-

De golpe se detiene en otro mea culpa.Corresponde al Teniente General Ricardo Brinzoni. Un día después del pronunciamiento Episcopal ha pedido nuevamente perdón por las responsabilidades del ejército en los hechos dramáticos y crueles “ perpetrados durante la última dictadura militar.-

“No entiendo qué quiere decir Brinzoni cuando ofrece su perdón “ a los que alentaron, toleraron,desataron y profundizaron la violencia”, acota la conductora.

“¿Quiénes alentaron la violencia?”

“¿Quiénes la toleraron?”

“¿ Quiénes la desataron? “

“¿Quiénes la profundizaron ?

j Los militares lo hicieron !, concluye, ocultando en su amnesia a todos los otros responsables del drama.....

-----&-----

MURIERON PORQUE NO SUPIMOS DIALOGAR

(Octubre 2000-diálogo con el Tte Gral Brinzoni)

El edificio sigue siendo majestuoso, pero no es ya la cuna del poder. No se deciden allí, felizmente, la suerte de los gobiernos civiles o militares. La jefatura del Estado Mayor no es hoy la plataforma de lanzamiento para una candidatura presidencial.- Es, en cambio, un sitio ocupado por un hombre empeñado en restañar heridas.- Tenazmente lucha por abrir senderos, espacios, ámbitos propicios para la reconciliación.- Cree – en coincidencia con Monseñor Bergoglio – que debemos buscar una memoria completa porque *“la parcialidad del recuerdo es tan injusta como el olvido”*.-Con coraje el Tte Gral Ricardo Brinzoni convoca al diálogo sin temer las inevitables preguntas que le serán formuladas...

V.-¿Existe una diferencia entre su postura y la del Tte Gral Balza respecto a la actuación de las Fuerzas Armadas en la lucha contra la subversión?

B- Yo creo que las diferencias no son demasiadas. Creo que lo que ha hecho el Ejército este año ha sido profundizar la política institucional seguida en el pasado. Yo sé que es fácil para la mayoría de los argentinos hablar de la política de Balza y de la política de Brinzoni, personificando en los respectivos Jefes de Estado Mayor del pasado y del presente. En realidad, en los dos casos, ha sido política institucional. Política institucional quiere decir que es compartida por la gran mayoría de los cuadros en actividad; yo diría que por la gran mayoría de los oficiales y suboficiales del Ejército en actividad y en retiro.- El discurso del Gral Balza en abril del 95 marcó un inicio en este camino, nosotros queremos profundizar ese camino, avanzar aún más por ese camino de reconciliación. El Gral Balza, tal vez, pasó a la historia – aunque no haya sido exactamente la idea de él – en la parte del reconocimiento de las responsabilidades de las Fuerzas Armadas y del Ejército. Yo digo que ese paso está hecho, yo comparto ese reconocimiento de responsabilidades y este año, profundizando esa política, hemos dicho que las responsabilidades no son sólo de las Fuerzas Armadas, sino que hubo muchos sectores responsables. Prácticamente toda la ciudadanía, toda la sociedad, fue responsable por acción o por omisión, y hubo sectores que tuvieron una responsabilidad mayor que otros.

V.-¿ Los militares acompañaron el gesto de Balza o lo vivieron como una traición, algunos por lo menos?

B- Yo creo que hay militares que lo pueden haber vivido como una traición; sin duda algunos de quienes están retirados o vivieron muy intensamente aquella época y tuvieron responsabilidades importantes pudieron verlo así. Yo digo que la

mayoría de los oficiales en actividad lo acompañaron al Gral Balza en ese discurso, porque era, precisamente, una política institucional compartida por la gran mayoría. Hoy creo que casi todos - en actividad y en retiro - después del tiempo, después de los esfuerzos y después del esclarecimiento que se ha hecho, están compartiendo esta política del Ejército de hoy que se sintetiza en la expresión de que “ *el recuerdo parcial es tan injusto como el olvido*”.

V.-En su discurso de abril de 1995 Balza propuso “iniciar un diálogo doloroso sobre el pasado”.- Mi impresión fue siempre que quedó en soledad. No hubo entonces demasiada gente dispuesta a iniciarlo. ¿Busca Ud. a través de la mesa de diálogo continuar ese camino?

B.-Sí, sí, por eso digo que nosotros estamos tratando de profundizar esa política. El Gral Balza habló de iniciar el diálogo, nosotros queremos concretar ese camino. Tal vez esa expresión del anterior Jefe de Estado Mayor quedó sólo ese día en ese discurso y no se concretó en nuevas manifestaciones. Nosotros continuando y profundizando esa política lo que queremos es realmente avanzar en ese diálogo.

V.-Hay gente que se opone. Hay quien dice que el único camino es la justicia.... ¿Reconciliación y verdad son compatibles? ¿Pueden ambos objetivos lograrse en la mesa de diálogo que Ud. propone?

B.-Yo creo que reconciliación y verdad son compatibles; creo que una mesa de diálogo, un foro académico o la figura que se le pueda dar, no es sustitutivo de la justicia, sino que es alternativo de ella. Yo creo también que en términos de justicia – tal vez simplificando un poquito- el derecho a la verdad no es para nada incompatible con el derecho a una reconciliación. Yo creo que el derecho a la verdad de un sector no debe limitar el derecho a la reconciliación de todos los argentinos, y en ese sentido creo que la reconciliación avanza con perdón, avanza con verdad, avanza con justicia.-

V.-¿ Quién debe convocarla y liderarla ?

B- Sin duda los sectores políticos de la Argentina. Estoy convencido de que ellos , como actores políticos que son, tienen la responsabilidad de hacerlo, porque es la política la que engloba todo el conjunto de la vida social. Los demás somos participantes sectoriales y los políticos son, precisamente, quienes por vocación, por definición, por convicción, deberían liderar estos problemas que son comunes a toda la sociedad y no solo de un sector.

V.-Eso implicaría elevarse por encima de la conyuntura. Me pregunto si habrá alguien que estará mirando un poco más lejos...

B.- Yo espero que sí; creo que los estadistas que seguramente habrá en la Argentina, además de estar preocupados por la coyuntura tienen que estar preocupados por el futuro. Pienso que atender la coyuntura es una urgencia, atender el problema global, atender el futuro, es lo verdaderamente importante.

V-¿ Cuál ha sido la reacción de la clase política frente a su propuesta? ¿Ha percibido Ud. al dialogar con ella, signos, interés de llevarla a cabo ?

B- Yo no me animaría a hablar de la clase política en su conjunto. Sí he hablado con muchos políticos...Hablando individualmente con ellos todos se manifiestan por lo menos conformes con la idea y la comparten, y muchos alientan la posibilidad de iniciar este camino.- Otros, para ser totalmente sinceros, se muestran un poco escépticos de que tengamos éxito al final del camino. Yo acepto que el riesgo está presente y nadie puede asegurar el éxito, lo que también digo es que no hay peor camino que el que no se inicia, no hay peor gestión que la que no se intenta. Además tenemos una razón de orden biológico que está presente: quienes fuimos actores de aquella época estamos envejeciendo, nuestra memoria se va a ir agotando y dentro de unos años no va a haber actores ni testigos presenciales de aquellos años tan lamentables. Creo que tenemos que intentar conversar, escribir la verdadera y completa historia ahora y no cuando estemos todos muertos..

V. ¿Los políticos con quien Ud. ha conversado se ven participando en ese diálogo?- ¿Advierten que deberán en éste evaluar su propia actuación en aquellos años?

B-Sí; los políticos con los que yo he hablado advierten que ellos tienen, sin duda, una cuota de responsabilidad. Los más grandes recuerdan perfectamente las discusiones de la clase política del año 70,73, 75...Los más jóvenes creen también que no habiendo sido ellos actores reales de ese pasado tienen tal vez las manos más libres para hablar. Yo he encontrado apoyo a esta idea tanto en políticos de 35 o 40 años como en políticos de 70.-

V.- .Si el gobierno o la clase política no la convocara ¿ debe descartarse la idea? ¿O puede ser liderada por otros?

B- Yo creo que hay otras instituciones – las Iglesias fundamentalmente- que tienen también el mismo carácter global de la política , que podrían intentar este tipo de foro y también creo que en el ámbito académico se podría imaginar algunos pasos previos tal vez, iniciales, porque también en el ámbito académico debemos dar alguna discusión de las responsabilidades intelectuales que tuvimos en aquella época. Creo que en ese ámbito existe el margen suficiente como para actuar sin pasiones.-Tal vez sería interesante intentar por ese lado algún tipo de seminario o de reunión que favoreciera un posterior diálogo completo.

V.-El Nuncio Apostólico nos convocó recientemente a “demoler el odio y alcanzar la gracia de la reconciliación perdonándonos mutuamente”.-¿Hay odio en su corazón Gral?

B.-No, no hay odio en mi corazón. Cuando yo hablo de reconciliación lo hago profundamente convencido, como tampoco hay odio en la inmensa mayoría de los militares que yo conozco. Creo que quien tuvo responsabilidades en aquel momento cargará su propia cruz....Creo que el que tuvo responsabilidades, decisiones que tomar, sabrá por qué lo hizo. Yo no quiero realmente sancionar, castigar hoy a ninguno.- Que cada cual cargue su cruz, que cada cual rinda cuentas al Señor, y que todos podamos convivir con nuestros conciudadanos cualquiera haya sido la responsabilidad que hubiésemos tenido en aquel momento.

V.¿Pudo evitarse la violencia?

B.- Visto a la luz, con los detalles de hoy, cualquiera puede suponer que se pudo haber evitado .Yo no estoy muy seguro ...Sí creo que si hubiéramos respetado a la justicia que había actuado hasta el año 1973 posiblemente la violencia hubiera sido menor. Si no hubiéramos tolerado una amnistía masiva de individuos que habían cometido delitos y que estaban justamente condenados por la justicia, se pudo haber evitado; pero también soy consciente que en aquellos años la vida valía muy poco. La influencia internacional llegaba a nuestra tierra y todo el mundo sentía que era un derecho hacer justicia por su propia mano, que era un derecho el uso de las armas...*Creo que fuimos peones de un ajedrez violento que se jugaba en otros tableros...*El siglo XX cuando uno lo analiza es un siglo de totalitarismos, de violencia, en todo el mundo...En realidad deberíamos decir que en la Argentina la violencia se circunscribió a ocho años, a quince o veinte años, en última instancia...En el mundo la violencia en el siglo XX fue extrema en Europa, en muchísimos países. Yo creo que se pudo haber evitado si hubiésemos respetado un poco más la justicia, si la clase política hubiera asumido sus responsabilidades con mayor energía de lo que lo hizo, pero tal vez sea fácil , sinceramente, decirlo hoy a la luz de los resultados y olvidándose un poco de la violencia desbordada desde el mundo y en la Argentina.

V ¿ Podríamos concluir diciendo que murieron porque no supimos dialogar ?

B- *Estoy seguro que murieron porque no supimos dialogar; estoy seguro que murieron porque no supimos convivir aún sin coincidir; estoy seguro que murieron porque no supimos ni siquiera discutir, porque en lugar de discutir ideas apoyamos las ideas en bayonetas, en fusiles y en granadas....* Era, no sé si la moda -.tal vez la moda sea la forma más sutil y más dañina de subvertir una sociedad – pero la moda era ir , gritar, pelear y agredirse con violencia, en lugar de dialogar y aceptar el disenso.-

V.- Al día siguiente del Encuentro Eucarístico de Córdoba Ud, en nombre del Ejército, hizo un nuevo mea culpa donde, a la vez de pedir perdón, extendió su perdón a todos los que “alentaron, toleraron, desataron y profundizaron la violencia”.- Determinados medios periodísticos han manifestado no entender esa frase, piden precisiones...Dicen :”el Gral Brinzoni debe indicar a quién se refiere, quiénes hicieron eso..”

B.-En ese discurso del 9 de septiembre, lo que yo dije es que una vez más inspirado por el mensaje jubilar de la reunión de Córdoba, el Ejército reconocía sus responsabilidades, pedía perdón por las responsabilidades que tenía en ese pasado violento y además ofrecía su perdón cristiano a los que alentaron, toleraron, desataron y profundizaron la violencia. Eso un poco tiene que ver con la respuesta mía anterior. ¿Quiénes alentaron y quiénes toleraron la violencia ? La toleramos todos los argentinos. ¿Quiénes la alentaron? La alentaron muchos intelectuales. Yo he leído el libro de Giussani y – a pesar de haberlo leído más de una vez – me impresionan sus reflexiones. Creo que muchos intelectuales alentaron la violencia; creo que muchos políticos alentaron la violencia; creo que la gran mayoría de los argentinos la toleramos y no nos sorprendimos de ser tan violentos, lamentablemente. Creo que la desataron bandas de terroristas, organizadas; idealistas sin duda, pero en última instancia, violentos, que comenzaron con una violencia brutal en la Argentina, profundizada por los argentinos en general. En esa profundización de la violencia me incluyo y nos incluimos todos. En síntesis: la alentaron muchos intelectuales y muchos políticos; la toleramos todos los argentinos; la desatamos posiblemente – habría que ver cuándo se desató la violencia en la Argentina, si en el 55, es una fecha para tener en cuenta – pero sin duda la violencia se desató con la guerrilla; en la época de Illía, que era un gobierno constitucional; en la época de Frondizi, que era un gobierno constitucional; y después se desató brutalmente en el año 70. Y la profundizamos todos; incluyo al Ejército.-

V.-¿Estuvo en el Encuentro Eucarístico de Córdoba?

B.- Estuve; estuve profundamente conmovido por el júbilo de todos los que allí estaban presentes y por la expresión de los obispos.

V.-Cuando Monseñor Karlic empezó a pronunciar los mea culpa ¿qué sintió en su corazón?

B.-Sentí una emoción grande, sentí el valor de Monseñor Karlic, sentí la necesidad de acompañar a Monseñor Karlic y al Episcopado en general, en ese tipo de actitudes.-

V.-En los próximos días se conmemora el ataque al Regimiento de Monte de

Formosa ocurrido el 5.10.75.- ¿Qué reflexiones le genera tal hecho histórico?

B-Mi respuesta a su pregunta arrancaría en el año 75, época de un gobierno constitucional que había sido elegido por abrumadora mayoría y que sin embargo no ejercía totalmente el poder del Estado. Antes de ese 5 de octubre hubo ataques a diversos cuarteles, las bandas terroristas habían vuelto a la clandestinidad y así se llega a esa fecha que Ud. menciona en la cual Mayol, un soldado de ese regimiento, tal vez arteramente porque respondía a sus convicciones, franquea las puertas al ataque de Montoneros, un ataque que fue planificado detalladamente. Muchos combatientes de Montoneros ocuparon puentes y cruces de ruta, prepararon una pista de aterrizaje en Santa Fe que luego utilizaron para huir, secuestraron dos aviones y desviaron uno a Formosa, ocuparon el aeropuerto y atacaron el cuartel en una apacible tarde de domingo Entraron por esa puerta abierta por Mayol, a pesar de la defensa de la guardia y de muchos soldados...

V.- Mayol era santafesino.- Frente a su muerte cabe preguntar como Giussani : ¿Quién lo programó? Creo que, como tantos otros, fue fruto y víctima de la pedagogía de la violencia

B- En ese enfrenamiento algunos murieron sin combatir porque fueron sorprendidos descansando y ni se enteraron prácticamente que morían; otros, como el soldado Luna, murieron defendiendo su cuartel, y aquí vale la pena rescatar el valor del soldado formoseño. Yo digo que ese episodio marcó un hito. A partir de allí el gobierno constitucional ordenó a las Fuerzas Armadas la lucha contra la subversión que se encuentra en ese famoso decreto de octubre firmado por el Dr. Luder. Pero además yo digo que ese episodio marcó a toda la ciudadanía con crudeza y demostró la violencia que había en la organización montoneros. *Quien dirigió ese ataque – y no hablo de Firmenich que era el comandante de Montoneros – sino quien encabezó el ataque a Formosa hoy está libre. Vive sin que nadie lo incrimine ni lo discrimine, sin que nadie lo persiga, sin que nadie lo procese, sin que nadie lo acuse, y me parece bien.... Me parece bien porque quiero ser coherente con lo que yo digo. Aquellas responsabilidades son privativas hoy, después de tanto tiempo, de cada uno. Cada cual carga su cruz como dije antes y creo que en última instancia ese hombre tendrá su responsabilidad, tendrá su pesadumbre, tendrá sus convicciones y no tiene sentido perseguirlo... Simplemente el objetivo del Ejército en este próximo 05 de octubre es recordar ese episodio en forma completa. Recordar lo que pasó en Formosa y así rendir homenaje a los soldados que en cumplimiento de la ley del servicio militar obligatorio defendieron ese cuartel con valor, con convicción, con orgullo de ser soldado formoseño de un regimiento del Ejército.-*

V- ¿Desea la mayoría del pueblo argentino la reconciliación?

B.- Sí, estoy convencido que la mayoría del pueblo argentino ha avanzado mucho

en el camino de la reconciliación. De hecho la reconciliación está en casi todos nosotros...Hay tal vez unos pocos grupos, unas pocas personas - que no son mayoría, por el contrario son minorías muy recalcitrantes , muy activas – que insisten con una reivindicación de la violencia, con una revisión angustiada de todo aquel pasado.

V.-¿ Tiene nuestro pueblo miedo de expresar sus convicciones?

B.- Tal vez en privado la mayoría se expresa claramente en el sentido de la reconciliación y de no revisar individualmente aquel pasado. También es cierto que la mayoría cuando habla de aquel pasado lo lamenta y también es cierto que hay episodios que no se han podido aclarar debidamente, como las desapariciones...Que hay familias que desean expresar su duelo y no pueden hacerlo...Pero también me parece que no sé si por miedo o por alguna otra extraña razón, cuando se hacen públicas estas preguntas sobre el pasado, la mayoría no opina con la misma firmeza con que lo hacen en privado. Yo por eso creo que es importante decir las cosas con franqueza, con crudeza, sin hipocresías y perseverar por ese camino, hablando sin temor a ningún tipo de consecuencia social, como ser “escrachados” por manifestar ideas que no son coincidentes con las de grupos de militancia activa de los derechos humanos.-

V.-¿ Puede la mesa de diálogo contribuir a esclarecer el destino de los desaparecidos?

B.-A mi me parece que la mesa de diálogo,el foro, un seminario académico o el nombre que se le pueda dar a estos procesos alternativos de la justicia, *pueden sin duda contribuir a esclarecer el destino de muchos.*- Me parece también que determinar el destino de todos los desaparecidos hoy es francamente imposible. No hay listas,no hay documentación en las Fuerzas Armadas..Por lo menos en el Ejército no las hay y debemos recurrir a la memoria de quienes tuvieron en aquella época participación y que estén dispuestos a esclarecer ese destino. Yo creo que por ese camino de la mesa o el foro se puede intentar aclarar al menos el destino de unos pocos y – estoy convencido- *establecer ese destino de los restos de los desaparecidos, las circunstancias en las que murieron,la elaboración del duelo, puede ayudar sin duda a una total reconciliación de los argentinos.Soy consciente también que las víctimas de la subversión tienen en ese sentido una diferencia. El dolor sin duda es similar pero la diferencia se circunscribe a que las víctimas de la subversión han sido enterradas .Sabemos donde llevar una flor y tenemos la posibilidad de elaborar un duelo.Creo que esa elaboración del duelo puede contribuir mucho la mesa del diálogo, el foro, el seminario o como se pueda denominar cualquier tipo de acción alternativa de la justicia..-*

V.- ¿Cree que para construir una paz verdadera la cuestión esencial no es condenar, ni indultar, sino convertirnos ? ¿Qué el deber de memoria lleva

implícito el deber de arrepentimiento y de conversión?

B.- Me parece esencial no condenar. Me parece esencial no indultar. Coincido que el camino es convertirnos en verdaderos cristianos...Reconocer responsabilidades; esclarecer el destino de los desaparecidos; escribir juntos una historia completa y convertirnos en verdaderos creyentes que perdonamos a los que nos han ofendido.- Arrepentirnos de todo lo malo que hemos hecho, comprometiéndonos a no repetirlo...Estoy convencido de que esa conversión implicaría una historia completa por parte de todos..Por parte de los que en aquel momento militaron en las organizaciones terroristas y por parte de quienes en aquel tiempo estábamos en las fuerzas del orden; por parte de los políticos; por parte de los intelectuales; por parte de los periodistas....Esa conversión implicaría una mayor fortaleza de la sociedad argentina...

-----&-----

TODA MUERTE ME DISMINUYE

Estamos en el estudio de “Cable – diario”; hemos sido invitados por el periodista santafesino Guillermo Tepper a su programa “Entre líneas”, para hablar sobre ese pasado que siempre regresa y que tanto nos cuesta asumir en su integridad.

Un antiguo video nos recuerda una voz conocida; la voz del ex fiscal Strassera que cerrando su alegato en el juicio a los comandantes dice:

“Los argentinos hemos tratado de obtener la paz fundándola en el olvido y fracasamos - ya hemos hablado de pasadas y frustradas amnistías -; hemos tratado de buscar la paz por vía de la violencia y el exterminio del adversario, y fracasamos - me remito al período que acabamos de describir -; a partir de este juicio y de la condena que propugno nos cabe la responsabilidad de fundar una paz basada no en el olvido sino en la memoria, no en la violencia sino en la justicia, ésta es nuestra oportunidad y quizás sea la última..... Señores Juecespara cerrar esta requisitoria quiero utilizar una frase que no me pertenece, porque pertenece a todo el pueblo argentino. Sres. Jueces: “nunca más”.-

¿Hubo realmente un “nunca más” en nuestro país?, pregunta el periodista poniendo el dedo en la llaga.

¿Por qué son heridas que no han cicatrizado?

“La justicia fracasó....; las leyes de obediencia debida y punto final intentaron reconciliar parte de la sociedad argentina y también han fracasado...; a esta altura de los hechos uno piensa: ¿cuál es la solución a este problema argentino? ¿una solución drástica , política o una solución jurídica ? ¿Hay todavía prejuicios para revisar el pasado en la Argentina? ¿Cómo empezamos a explorar los caminos de solución a tanto pasado de horror, de espanto y de violencia como fue la década del setenta en nuestro país? ¿Cómo llegamos a la verdad?

Mientras cada uno de los invitados meditamos la respuesta, Tepper vuelve a preguntar:

A días de cumplirse 25 años del golpe militar, pensando en las diversas posturas de la opinión pública ¿ qué hacemos ?¿ ¿olvidamos todo o asumimos el pasado, lo conversamos y lo discutimos?

De inmediato centra su mirada en la Dra. Lucila Puyol, integrante de “HIJOS”, quien responde:

- “*“HIJOS” se crea como una organización que nuclea a los hijos de desaparecidos, asesinados, ex presos políticos y exiliados, y su fin es poner en el tapete lo que fue el terrorismo de Estado; que nuestros padres, nuestras madres eran personas que vivían, que estudiaban, que trabajaban, que tenían una familia y que pensaban diferente a un proyecto que se instauró en el país. Frente a eso nosotros estamos denunciando con la sola presencia de la agrupación que sin justicia y que sin que vayan a la cárcel quienes son los responsables de ese terrorismo, no puede cicatrizarse ni puede sanarse ninguna herida en nuestro país”*.-

-¿La justicia es únicamente para el terrorismo de Estado, Lucila, o hablás de una justicia para quien cometió un crimen?, insiste el conductor.

-“*Yo hablo de una justicia para quien cometió un crimen; no es la agrupación “HIJOS” quien va a ser responsable de llevar al banquillo... Nosotros pedimos justicia y en el caso personal de nuestros padres nosotros pedimos justicia para ellos... Queremos saber cuál fue el destino final y dónde están los cuerpos de nuestros padres... Queremos saber dónde están y quiénes son nuestros hermanos que fueron apropiados por ese terrorismo de Estado y frente a eso pedimos y exigimos justicia. El resto no nos compete; en todo caso construyamos entre todos como sociedad – que por ahí esa es la pregunta a la que vos apuntás – qué es lo que queremos, qué es lo que pensamos. Nosotros creo que somos una parte, no creo que seamos la única voz de la sociedad, pero esto es lo que decimos...”*, concluye Lucila.

-¿Tiene solución este problema? pregunta Tepper cediendo la palabra al Dr. Juan Carlos Adrover.-

El ex – integrante de la Conadep santafesina., expresa:

-“*Para los filósofos ha sido un enigma la forma de enjuiciar lo que llaman el mal absoluto, el mal radical, según Kant..- No se puede perdonar – acotan – aquello que no somos capaces de castigar; es difícil castigar lo que es imperdonable. Ahí está la cuestión: ¿cómo se juzgaba en el momento de la transición democrática- con los militares con el sable todavía afilado- lo que había ocurrido en el país? Por eso no estoy muy de acuerdo con que ha fracasado la justicia; creo que el juicio a la juntas fue un gran triunfo de la sociedad argentina; normalmente todos los procesos de dictaduras en Argentina y en el mundo terminaban con amnistías, con perdones y aquí se logró poner en el banquillo de los acusados a los grandes responsables. El problema es que después las leyes de obediencia debida y punto final obturaron el deseo de justicia de quienes como Lucila y como tantos otros habían sido víctimas y que querían ir contra los responsables concretos que estaban a la vuelta de la esquina..... Yo estaba convencido que las leyes de obediencia debida y punto final iban a ser declaradas inconstitucionales, porque el caso Poblete demuestra*

la aberración de las mismas al permitir juzgar a los que se apropiaron de los chicos y no a los que mataron a sus padres, lo que choca contra cualquier principio ético y filosófico que esté en la constitución o en la ley”, concluye refiriéndose al reciente fallo del juez federal Gabriel Cavallo.-

-

Las palabras de Adrover me recuerdan otros frustrados deseos de justicia .Pienso en el rostro mutilado del Tte Cnel Nani; su dolor hecho carne en las palabras que – al conmutarse las penas a once terroristas partícipes en el ataque al regimiento de La Tablada- dirigiera al Dr De la Rúa devolviendo su condecoración:

“Señor Presidente, usted que en 1973 fuera uno de los responsables de haber abierto las puertas de las cárceles a los terroristas presos, sabiendo muy bien el costo que medidas como ésa habían significado en nuestro país en aquellos aciagos tiempos, hoy ha logrado que los argentinos asistamos impávidos nuevamente a la materialización de un hecho de similares características “.-

Mi pensamientos son interrumpidos por una pregunta:

-¿Dr.Vigo Ud. parte de presupuestos similares para llegar a una solución justa? ¿Qué piensa? ¿ Cómo ve el tema?

*-“A mi me parece que hay un problema más profundo que detenerse en discutir si el fallo de Cavallo es acertado o no. Creo que todos tenemos que aprender a respetar lo que en definitiva digan los jueces.Me quedo con una pregunta esencial que Ud. hizo al comienzo:¿Existió un nunca más? Iría más lejos:¿este camino permite que efectivamente haya un nunca más?Supongamos nosotros que la Corte declare inconstitucional las leyes ratificando el fallo de Cavallo; supongamos que se abran todos los procesos; supongamos que sean condenados todos los militares..Cuando todo eso ocurra ¿habremos tenido un nunca más? Yo llevo mucho tiempo pensando en ésto...En 1945 un filósofo hindú, Krischnamurti, definió en su obra “El conflicto” exactamente lo que nos pasa así como el camino que – a mi modesto entender –hay que seguir..Allí nos advierte que “la guerra es la proyección espectacular y sangrienta de nuestra vida cotidiana. Es engendrada por nuestros pensamientos y sentimientos, por nuestras acciones de todos los días.....Cada uno de nosotros ha contribuido a desarrollar esta civilización cruel y competitiva en la que el hombre está contra el hombre.....**Queremos erradicar las causas de la guerra, de las barbaridades en otros, mientras nosotros mismos nos entregamos a ella.** Esto conduce a la hipocresía y a guerras futuras.....La humanidad no necesita más sufrimientos para comprender éso, lo que necesitamos es tornarnos concientes de nuestras propias acciones , descubrir dentro de nosotros mismos las causas de la guerra y comprometernos en erradicar esas causas que se manifiestan como odio y*

violencia. Mientras ello no ocurra el sufrimiento continuará.-” y vaya si tuvo razón.....

-Ud parte del presupuesto de una guerra Dr ...

-Quizás no sea el tema para discutir hoy..Firmenich acaba de reconocer su existencia en la declaración publicada en la Revista “3 puntos” del 15.2.2001.- Dijo allí: **“la reconciliación debe tener un objetivo y partir del hecho de que lo que se vivió en el país fue una guerra civil”** Pero quiero brevemente completar mi pensamiento : hay una responsabilidad que está a la vista, que la hablamos permanentemente: la responsabilidad del sector militar, pero no es la única responsabilidad. Firmenich en esta declaración combate expresamente la “teoría de los dos demonios” alertando que la demonización de los militares impide la autocrítica de los políticos. A mi modo de ver hubo cuatro responsabilidades: la responsabilidad del sector militar, la de las fuerzas políticas que suprimieron una vía legal ,creada por los militares, que había sido eficaz para combatir este flagelo; la de los educadores , que no es menor- donde incluyo a todos, religiosos, civiles- y la de la guerrilla. ¿Quién ha hecho su autocrítica? Cito solamente un hecho que demuestra de qué manera se segmentó la historia, las responsabilidades. Las desapariciones para todos nosotros son cosas aberrantes; los asesinatos de civiles y militares, son aberrantes. El ideal no justifica la violencia. Por ello quiero que alguien me explique por qué las 908 desapariciones ocurridas antes del 24 de marzo del 76 no se investigaron...¿Hay dos clases de desaparecidos en el país? ¿O hay una enorme hipocresía política? Esa es mi pregunta.”.-

Lo que interpreto del Dr.Vigo es que él dice que se recargan sobre el sector militar las responsabilidades que no asumieron otros sectores., resume Tepper.-

-Está bien, yo creo que los políticos tendrán que hacer su autocrítica, pero los políticos no torturaron, no crearon centros clandestinos de detención y no hicieron desaparecer treinta mil personas. Lo mismo cabe decir de los educadores y respecto a los guerrilleros creo que los mataron a todos...Cayeron inocentes y cayeron culpables y los que han quedado sueltos son personajes como Galimberti o Firmenich que me parece que no están en condiciones de señalarle el camino a la sociedad argentina, argumenta el Dr.Adrover..

.. Es el turno del Dr.Jorge Pedraza, ex montonero, quien descalifica a Firmenich afirmando que “hoy tiene muy poco predicamento..preferiría que hable lo menos posible..; no lo considero un elemento válido o importante a partir del cual podamos plantear puntos de debate; sí fue un testigo importante de la época y vaya si lo fue..”

“Era el máximo jefe de Montoneros, la principal organización terrorista” , digo cuestionando la estrategia de restar valor a sus palabras cuando no convienen.-

“En estos momentos, cada vez que él abre la boca es utilizado en contra de todos los objetivos atrás de los cuales mucha gente está luchando, que es el derecho a la verdad y buscar los caminos para que de alguna manera se haga toda la justicia que uno desea o al menos parte de esa justicia. Yo creo que la sociedad argentina está enferma, sus instituciones están enfermas y buena parte de los orígenes de esta enfermedad proviene de no haber saldado bien toda aquella cuestión de la virtual exterminación de una generación de jóvenes políticos, con ideales, más allá de los errores que hayamos tenido los que militamos en aquella época”, agrega Pedraza.-

El comentario me recuerda la frase del sociólogo Horacio Gonzalez publicada en “3 puntos”:

“Su verdad es insoportable para él y para todos...Los países temen menos ser crueles que examinar su culpa...Involuntariamente Firmenich significa un llamado a ser menos crueles con la historia Argentina”.-

Coincido con Gonzalez, salvo en la palabra “involuntariamente”.; expresa y voluntariamente Firmenich convoca a un juicio histórico-crítico riguroso.-

No ha dicho acaso en la misma entrevista que :

“La Argentina tiene un problema enfermizo porque no aborda su verdad. Por eso, discute el pasado pero no lo asume....Lo significativo es entender un proceso histórico. El problema es que en la Argentina se insiste con la demonización de la historia y así se cierran las puertas a una verdad racional”

Un nuevo video es puesto en el aire. Todos hacemos silencio, mientras las imágenes nos muestran a un Tepper más joven, entrevistando a Hebe Bonafini. - La dirigente de Madres de Plaza de Mayo dice:

“Nuestros hijos quisieron enfrentar al sistema con todas las fuerzas que tenían ..Yo no digo que no haya gente que haya puesto bombas y que haya matado militares; yo no lo niego, pero el 99 % o el 95 % de los jóvenes que estaban en esta lucha revolucionaria, muy clara y muy firme, tenían razón con lo que hacían y los militares no tenían razón y por eso tuvieron que hacer lo que hicieron.....”

El video concluye, pero el diálogo crece en intensidad cuando el conductor resume: “nuestros hijos tenían razón, los militares no tenían razón: ¿cómo es el tema?.-

“Creo –dice Lilia Puig de Stubrin, dirigente radical y docente universitaria –que en la Argentina estamos construyendo la democracia..El juicio a las juntas fue un punto de inflexión en la historia política argentina; fue la primera vez que se pudo enjuiciar a los responsables de un golpe de Estado...Hay un problema de idas y venidas porque la construcción democrática es un proceso que lleva tiempo. Los que estamos acá posiblemente tenemos muy en claro la vida como un valor fundamental, la libertad y la igualdad como valores

fundamentales. Son los fundamentos, los principios que deben sostener a las instituciones..Cuando las instituciones se apartan de la defensa de estos principios ocurre la degradación de la democracia.....La democracia no se puede asentar sobre la base de la mentira y del ocultamiento...”

Cuando Perón rompe con Montoneros les dice públicamente :”*un crimen es un crimen venga de donde provenga*” ¿Es así, Uds creen que es así?, nos pregunta el periodista.

“Esto plantea una pregunta de fondo, respondo : ¿el ideal puede justificar la violencia?Hebe Bonafini admite que hubo quienes mataron a militares pero los justifica diciendo: “ellos estaban en la verdad, los demás estaban equivocados”.- Creo que ése es el tema central . La causa central de lo que ocurrió en la Argentina – y vos lo acabás de decir Lilita – fue que no se respetó el valor innato de la vida. En la década del setenta la vida valía muy poco y valía muy poco para todos los sectores políticos, para todos los sectores de la sociedad.Basta leer los debates del 26 de mayo de 1973 cuando se debatió la ley de amnistía, que demuestran como se difundió la violencia como una vía de hacer política...Al evaluar la responsabilidad de las Fuerzas Armadas se silencia que hubo una primera etapa en que éstas combatieron al terrorismo en el marco de la ley.....Debe tenerse en cuenta que el 26 de mayo de 1973 no sólo se dictó la ley de amnistía; ese mismo día se suprimió la Cámara Federal en lo Penal cuya eficacia me reconociera el Dr.Gil Laavedra destacando que entonces había dos mil guerrilleros detenidos,no desaparecidos. Por último tal día se modificó el art. 80 del C.Penal eliminando la pena de reclusión perpetua para quien matara a un militar. Desde entonces hasta el 24.3.76 son asesinados 77 muertos de las fuerzas armadas y de seguridad., hecho que no se puede silenciar si se pretende realizar un juicio histórico crítico riguroso”.-

- “Yo no tengo inconvenientes que se pongan todas las cosas arriba de la mesa, del lado que sea necesario; las cuestiones que produjeron las organizaciones armadas o los grupos que ejercieron la violencia política están todas en los archivos ; basta traer los archivos de los servicios de inteligencia y ponerlos acá ..Eso ya fue analizado suficientemente por la sociedad argentina, ha habido prisiones muy largas” ,manifiesta el Dr.Pedraza.

Tepper retruca : ¿fue suficiente la autocrítica que hubo en la sociedad argentina?

“Yo no digo que pueda ser suficiente, siempre hay tiempo de seguir dialogando, analizando las conductas de cada uno..”, le responde el ex militante.

Ha llegado el momento del tercer video, de escuchar a uno de los fundadores de Montoneros, Ignacio Vélez.-

Todos nos conmovemos cuando confiesa:

“Durante noches de desvelo, de mucha culpa, yo como tantos otros

nos hemos interrogado muchas veces qué pasó con todo este proceso que le costó la vida a tantos queridos compañeros y a tanta gente...Muchas veces hemos pensado: ¿Habrá sido correcto? ¿Habremos hecho lo indicado? ¿Nos habremos equivocado desde el primer momento?.-

La pregunta queda flotando en el canal, mientras Vélez se responde y nos responde , con su rostro , con su voz desgarrada, con la profunda tristeza de sus ojos , que se cierran en un gesto de arrepentimiento.

“Es una autocrítica muy clara de Ignacio Vélez”, sostiene Tepper mientras me traslada una pregunta de los televidentes que dice:

¿ Se puede hablar de una igualdad de responsabilidades cuando desde la asunción de la junta militar se manejó todo el aparato del Estado, la policía, la justicia, la inteligencia? A Ud. que parte del presupuesto de una guerra le pregunto ,francamente : ¿ no fue desigual la lucha? ¿ no fue distinta?

-Depende del nivel de la conciencia en que Ud se sitúe para contestarla.Yo me la he formulado intentando colocarme en su nivel más profundo; pensando en un día que todos los que creemos sabemos nos tocará enfrentar: el día del juicio final.- Ante Dios,pregunto :¿Podemos sostener que esta muerte es distinta de aquélla? Ante Dios ¿podemos afirmarlo?

Todos quieren responderme.-

“No es esa la pregunta”, acota Lucila. “Estamos hablando de los métodos”, dice Tepper.-

Luego Adrover elabora una respuesta más extensa que da origen a uno de los momentos más interesantes del encuentro.-

-“Lo que tenemos que hacer – comienza- es el análisis histórico-político no remontarnos a esas alturas filosóficas que, bueno... ante Dios...”

-“Es que el problema es filosófico” lo interrumpo , pensando en que la vida no nos las da el Estado, ni los militares , ni los guerrilleros, sino Dios y Él nos manda respetarla con palabras que no admiten excusas ni toleran sofismas: **“No matarás”.-***

-“No, no es filosófico porque el Estado no puede ser terrorista, Vigo”.-

-“Nadie puede ser terrorista“., replico.

-“Nadie puede ser terrorista pero el Estado no se puede transformar en asesino”

-“Y el idealista tampoco”, insisto.

-“Pero es el Estado el que lo va a juzgar; si hay una persona que es terrorista va a ser el Estado quien lo juzgue”, sostiene Lucila intercediendo en la conversación.-

-En las bases éticas sobre las que se asienta la legitimidad del Estado está el hacer el bien; no está asesinar, robar, apropiarse de hijos, ésa es la diferencia. Los otros serían bandas armadas, serían terroristas. Macanudo, muy repudiables. Recién cuando lo escuchaba a Vélez me decía :”Está muy bien, está muy bien que este hombre haya dicho” ¿no nos equivocamos desde un principio? Yo creo que se equivocaron desde un principio. Además pienso que la muerte de Aramburu es un asesinato; son asesinos los que lo mataron, pero también pienso que Aramburu era un dictador, y un asesino, responsable de grandes crímenes contra el pueblo argentino, pero eso no significa que yo no pueda hacer el juicio histórico de lo que ocurrió en el 76 porque todos mataron”., sostiene Adrover.

-“Yo no digo no hacer el juicio histórico; cuidado que no se me malentienda”, lo interrumpo. “Yo no deseo evitarlo, yo quiero hacerlo, pero exponiendo todas las culpas. Simón Wehil dice que “sólo asumiendo toda la vergüenza podemos regenerar la patria”. El problema es que acá no se asume toda la vergüenza.”

-“Yo estoy de acuerdo en que – como decía Hemingway- toda muerte me disminuye; que no preguntemos por quién doblan las campanas. Eso en el plano literario o filosófico”, dice el Dr. Adrover retomando su argumentación.-
“En el plano concreto de los años 76 había un aparato del Estado en manos de unos señores que se dedicaban a matar, a robar chicos, a saquear y a disciplinar la sociedad, y había otro sector enfrentado que ponía bombas y mataba militares, cosa que también está mal. La política se había licuado; las posibilidades de democracia no existían, porque no existían posibilidades de hacer política en términos efectivos”

Ahora es el Dr. Pedraza quien pide la palabra. Su aporte es interesante, pragmático, y coincidente - en cuanto refiere a las razones biológicas- con los fundamentos expuestos por el Tte Gral Brinzoni para convocar a la mesa de diálogo.-

-“Yo lo que creo que tenemos que tratar en estos diálogos- vamos a llamarlos así , no quiero decir mesa de diálogo por que ya van a hablar mal o mesa de reconciliación- es ser más prácticos. Nos hemos puesto a charlar, comenzamos la conversación y ya hemos colocado sobre la mesa puntos de vista filosóficos, históricos, que a lo mejor podríamos estar discutiéndolos meses, porque lamentablemente , y ojalá así no fuera, pueden ser pocos los puntos de acuerdo a que arribemos. Debemos ser más prácticos porque acá es un poco el tiempo el que nos apremia. Hay familiares que han perdido a sus hijos , que hoy tienen sesenta o setenta años, y que por una cuestión biológica van a dejar este mundo. Hay chicos que habiendo sido secuestrados desde pequeños hoy son más que adolescentes, tienen veintipico de años, a quienes les han cambiado la

vida, están perdiendo la posibilidad de conocer su verdadera historia. Hay también victimarios que por una cuestión biológica pueden llegar a desaparecer, por una razón de edad, o porque están enfermos, los que se van a llevar consigo los secretos, las informaciones, que nosotros estamos necesitando. Entonces yo planteo: sigamos analizando filosóficamente, desde el punto de vista ético, todo lo que querramos, todo el tiempo que sea necesario, pero a la vez instrumentemos un sistema práctico, inmediato, para ver si podemos lograr avanzar en lo que llamamos el derecho a la verdad y en lo que llamamos la justicia que se deba imponer, como posibilidad de reencauzar, de que esta sociedad, de que esta crisis moral, de que estos jóvenes que nos miran, que asiste impávida a esta televisión diciendo: “acá no hay justicia, no hay futuro” pueden creer en el futuro y no puedan estar pensando solamente en irse del país”.-

La convocatoria a ser prácticos no es continuada por la Dra Lilia Puig de Stubrin, quien prefiere centrarse en la violencia expresando:

“Yo creo que la discusión sobre la justificación de la violencia está saldada en la Argentina. La falta de apoyo a los intentos de alzamiento demuestra que la sociedad argentina ha optado por la paz para la resolución de sus conflictos. Hay un nuevo problema de la vida en la Argentina que tiene que ver con los excluidos y con los que se mueren de hambre. Hoy no estamos discutiendo el problema de la violencia, lo que estamos discutiendo es las generaciones de chicos que se están quedando afuera y que se mueren cotidianamente frente a una sociedad que no es solidaria y frente a una política que pareciera que no se da cuenta de los problemas gravísimos que tiene esta sociedad”

¿Cuántos años tenés, Lucila?, pregunta Tepper.

-34.-

-Sos hija de un desaparecido, no?

-Sí.-

-Vamos a escuchar al hijo de un militar muerto, que es el Tte Cnel Néstor Marcelo López, cuyo padre, el Mayor Néstor López, murió aquí en Santa Fe en 1974 cuando todavía gobernaba el país Isabel Perón.-

Lucila da su aceptación, mientras el periodista saludándolo le dice:

-Desde Santa Fe hemos intentado comenzar a sincerar algunas cosas.-Queremos conocer su testimonio, lo que Ud. piensa acerca de lo que pasó en el país y lo que le pasó específicamente a su familia. Si es posible algún tipo de solución, o camino hacia la pacificación y a saldar el tema de los derechos humanos.-

-“Desgraciadamente por encontrarme en San Martín de Los Andes donde soy jefe de un regimiento no he podido escuchar el programa, pero con

*muchísimo gusto les voy a decir qué es lo que he pensado durante toda mi vida .Creo que ésto tiene una solución porque es la única forma de seguir adelante. Creo que si nosotros que somos los que hemos vivido estos hechos no nos ponemos de acuerdo, no nos ponemos a hablar y no ponemos las cosas en orden, nunca vamos a poder salir adelante. De hecho en este país hoy, a veinticinco años, seguimos cargando culpas, seguimos sin encontrar quiénes son los verdaderos culpables de todo esto que ha pasado y que es historia; y digo que es historia porque fundamentalmente creo que hay que vivir para adelante. La única forma de que mis hijos, los nietos de mi padre, yo como padre, yo como hijo, pueda vivir y pueda seguir teniendo algo para el futuro es pensando que lo que fue, fue, y que esto es parte de una historia y que la historia nos ha hecho vivir una guerra que ninguno quisimos.Nosotros tenemos que tener en cuenta que acá nadie estuvo buscando el encuentro entre los argentinos para provocarle un mal a alguien, sino que por el contrario hemos sido enfrentados en lo que yo consideré, considero y consideraré ,como una guerra, en la cual a mí me tocó perder a mi padre teniendo diecisiete años de edad, comprendiendo mucho menos de lo que hoy entiendo y comprendo y teniendo que encarar mi vida de una forma muy particular.Yo creo que **la única forma de vivir ésto es fundamentalmente vivir sin odio**”*

Se hace un silencio en el que, conmovido, miro los otros rostros.Todos escuchan en silencio, con respeto.-

-¿Néstor, Ud confiesa que nunca sintió bronca, rencores odios y cree que en los otros sectores sí los hay, o no ?, pregunta el periodista.

-“Yo tengo que ser honesto no sólo con Uds. sino conmigo mismo ,que es lo importante. Yo no le voy a decir de que yo no me sentí mal y más en la adolescencia, no me sentí muy mal y no sentí ganas de hacer lo que no hice, porque gracias a Dios tuve la lucidez que alguien me dio – y creo que fue la educación de mi padre – de no tener que tomar la justicia por mano propia. Lo que yo creo es que no es necesario salir a hacer justicia y hay que ponerle un punto final a ésto”

Las cámaras se posan en el rostro de Lucila que con la cabeza inclinada y mirando hacia abajo lo ha escuchado. Luego Tepper dice:

¿Si Ud. tuviera la oportunidad de dialogar con la hija de un militante desaparecido qué le diría? Acá con nosotros está Lucila Puyol que perdió su padre en manos del Ejército. Ud como hijo de un militar y parte del Ejército qué le dice ? La puede saludar ella lo está escuchando.-

“Encantado de la vida la saludo, ojalá le pudiera ver la cara , ojalá pudiera hablar con ella, me encantaría poder hablar un día con ella y expresarle lo que yo siento de la otra parte de esta guerra”, comienza López.,provocando una sonrisa de satisfacción en Lucila.

“Ojalá que ella lo entendiera de la misma forma. Si no lo

*entendiera la respeto y puedo llegar a entender que ella siga con algún resquemor.No quiero decir con ésto que lo tenga sino que por el contrario estimo que si ella está sentada allí y está escuchando con respeto lo que yo estoy diciendo es porque acepta lo que yo digo.Lo que le digo es que le tiendo la mano para poder saludarla y poder decirle que **sé perfectamente lo que ella siente, porque lo que ella siente y lo que ella ha sentido lo sentí yo..**Mi pensamiento es que debemos vivir para adelante, pensando en el futuro, nada se logra pensando para atrás y buscando, escarbando en cosas que no nos van a llevar...Ése es mi pensamiento, no quiero decir que sea lo ideal, es lo que a mí me ha permitido vivir.”*

- ¿ Lucila vos que le dirías al hijo del Mayor López ?

- *No tengo nada que hablar con el señor. Buenas noches, lo saludo también.En todo caso puede ser una persona con la cual me encuentre como con cualquiera de Uds. para hablar en una mesa. No tengo absolutamente nada que decirle porque me parece que los dos fuimos ajenos a esta situación. La diferencia fundamental es que seguramente él tiene le cuerpo de su padre y yo todavía lo estoy buscando. Espero que los militares que están en este momento al mando de las fuerzas armadas se comprometan con todos los que buscamos a nuestros familiares a decirnos dónde están, qué fue lo que pasó, quiénes fueron los responsables, diciendo además los nombres de los jóvenes que todavía continúan apropiados. Pero me parece que, bueno, por ahí es una situación difícil, no?*

-¿Uds. Néstor, de acuerdo a lo que acaba de decir Lucila, estaría dispuesto a colaborar en ese tema ?.-

-Ese particularmente es un problema institucional. Se imaginará que mi función es ser jefe de regimiento acá en San Martín de los Andes.Yo no estoy en condiciones de dar ningún tipo de información, primero porque no la tengo y después porque eso se lo tendría que preguntar al Jefe de Estado Mayor que por medio de sus representantes dará la información que el cree que tiene que dar.

“Por supuesto”,dice Lucila coincidiendo, mientras el diálogo telefónico culmina para dar paso a las conclusiones

Tepper comienza por resaltar la dureza del tema , el riesgo de que aparezcan situaciones violentas, las cuales ,destaca, no se han presentado pues el diálogo se ha desarrollado con mucho respeto pudiendo cada uno exponer sus ideas .

Lucila , retomando los dichos del Dr.Adrover ,destaca las responsabilidades que tenía el Estado y a la vez, sincerándose, dice: “*si mi papá como tantas otras personas fueron responsables de algún crimen, en todo caso hubieran sido juzgados y condenados. El Estado no puede atribuirse en forma ilegal este comportamiento. No puede de ninguna manera secuestrar,*

torturar, asesinar y hacer desaparecer personas. Y más aún el delito más grave que lleva a concretar la figura del genocidio, haberse apropiado de los hijos de esas personas detenidas sacándolos del seno de sus propias familias”

Comienza el último bloque del programa. Tepper pregunta:

¿Cómo debe seguir esta historia?

Lilia insiste en la necesidad de continuar construyendo la política descartando la violencia. Citando a Bobbio nos recuerda que *“no hay posibilidad de construir una sociedad democrática si no es sobre la base de la tolerancia y el reconocimiento del otro”*.-

Sus palabras son compartidas por Juan Carlos destacando que también la construcción de la justicia es un proceso, así como que los juicios de la verdad y el trabajo de “HIJOS” han ampliado los márgenes de la democracia en los institucional, pues se ha achicado en lo económico. Manifiesta su preocupación por la abolición de la ley del “2 x 1”.-

Lucila, por su parte, refiere a un presunto centro de detención descubierto en los últimos días, y expresa su esperanza de que la Corte Suprema de Justicia se comprometa con la democracia y las instituciones confirmando el fallo del juez Cavallo.-

Al cederme la palabra digo:

*“Propongo que continuemos buscando la verdad pero poniendo a la verdad por encima de nuestra ideología ¡ Ese es el gran problema!. Hoy a todos, por momentos, nos ha aflorado la ideología. Nosotros tenemos que hacer un juicio histórico crítico riguroso para construir una memoria crítica no una memoria mítica. Y yo voy a dar un ejemplo: el secuestro de menores me parece una cosa horrorosa. No sé si hubo un plan sistemático o no, los jueces lo dirán. **Pero yo creo que la gente no sabe lo que iba a hacer la guerrilla con los niños.** En los últimos tiempos ha salido un libro de Miguel Bonasso, quien, cuando se iba a poner la bomba en la casa del secretario de programación económica Guillermo Walter Klein, emite con otros montoneros como Jaime Dri, un documento que se llama “Ante la crisis del partido”. Ellos suelen decir que entonces se fueron de Montoneros oponiéndose a esta nueva secuencia de atentados. El documento nos permite descubrir la verdad porque dice*

“ si nuestro objetivo era matar a la familia implica un grave error de concepción porque no podemos constituirnos en agentes sustitutivos del odio de clases , cuando ese odio se exprese a nivel masivo pasará lo que tenga que pasar, pero serán las masas la que lo decidan y ejecuten”.-

No están hablando de secuestrar los niños, están hablando de matarlos .-

Por algo Giussani en "Montoneros la soberbia armada", calificó tal documento de "abominable" dedicando su obra a Adriana.-Su muerte nos dijo, no puede imputarse al sector militar ; detrás de ella está la culpa de toda una generación que predicó la necesidad de diez,cien , mil Vietnams, sin advertir que las metrallas la iban a tomar nuestros propios hijos." Es necesario sacar a la luz esta parte oscura del iceberg".Son las palabras de Giussani, un hombre que próximo a morir fue capaz de realizar una sincera autocrítica"

Jorge efectúa finalmente un aporte muy significativo, al decir:

*"Centrado en la necesidad de ser prácticos por el tiempo que nos apremia generacionalmente, pido que se busque una solución política más allá de las soluciones judiciales individuales que se vayan dando.Digo política porque es un tema de origen político, que necesariamente requiere consenso de los grandes sectores sociales, no sólo partidos políticos, sino instituciones intermedias la Iglesia, las Fuerzas Armadas.,etc, que se vaya encaminando hacia una decisión política que podría estar plasmada por ejemplo en el dictado de una ley del derecho a la verdad y en poner sobre la mesa, yo insisto en esa palabra, todo tipo de documentación que sigue obrando en los archivos ocultos de muchos juzgados federales, de los archivos de inteligencia y quizás también del Ejército y de la policía. Esa actitud institucional y esa actitud política,**a pesar de que tenemos otras prioridades en estos momentos , más urgentes,lo reconozco, pero creo que son más urgentes desde el punto de vista de la sociedad, desde el punto de vista político, pero esto que está todavía pendiente desde el punto de vista moral, desde el punto de vista ético, para el futuro de toda una sociedad es también muy importante.-"***

El encuentro termina pero nadie tiene apuro por irse; varios prenden un cigarrillo distendiéndose, con deseos de continuar charlando un poco más.-

.Son tantos los frutos de esta noche...

Hemos demostrado que dialogar no obstruye los caminos de la justicia, los allana.- Hemos coincidido en descartar a la violencia como vía de hacer política. Sin dejar de enfatizar las responsabilidades del sector militar, nos hemos aproximado a una verdad más racional hablando también de las otras responsabilidades que oculta la memoria mítica.-

En la voz de Vélez hemos comprobado que el arrepentimiento no disminuye al hombre, lo enaltece .-

¿Cuáles hubieran sido los frutos si en vez de la tolerancia y el respeto, hubieran primado el odio y la agresión?.-

Sinceramente creo que dialogar no es una opción, es una profunda necesidad; sólo juntos podemos comprender y mitigar tanto dolor.

Debemos esforzarnos en asumir toda la verdad. Es difícil pero no imposible.-

Lo comprobamos cuando –antes de despedirme –les pregunto si recuerdan el caso de Mariana Eva Pérez, la nieta de Rosa Roinsibilt, Vicepresidenta de las Abuelas de Plaza de Mayo, que recientemente encontrara a su hermano.

En 1998 cuando todavía lo buscaba infructuosamente –digo-nos dio un ejemplo de lo que significa poner la verdad por encima de la ideología.-

Comenzó por reconocer expresamente la militancia de sus padres desaparecidos (José Manuel Pérez Rojo y Patricia Julia Roisinblit) admitiendo que *“ eran Montoneros. Mamá estaba designada en sanidad porque era estudiante avanzada de medicina. Papá, en cambio, era combatiente, estaba en la columna oeste, era oficial. Se conocieron en la militancia.”*.-

Sin dejar de respetar o compartir sus ideales, de respetar su decisión de jugarse la vida en defensa de una idea, no ocultó ni disimuló los métodos que utilizaran en pos de imponerlos. Es más los cuestionó con las siguientes palabras:

“El tema de la lucha armada, en los años sesenta y setenta, a lo mejor no parecía una locura porque pasaba en muchas partes de América Latina. Hoy, visto desde acá, me parece una locura. Jamás me pondría con un fusil FAL a tratar de cambiar las cosas.....”

En síntesis Mariana, como Hemingway, había tempranamente comprendido que toda muerte nos disminuye.-

-----&-----

*La raíz filosófica, metafísica, moral, que impide distinguir los asesinatos ocasionados por la guerrilla de los causados por oficiales de las F.F.A.A., se comprende al leer: *EL OCASO DEL HOMBRE, La apuesta por la fe* -ediciones Carroccio, Padua, 1988, traducción Haydée Copati-, obra del Cardenal Joseph Ratzinger que reproduce su exposición en la Universidad de Cambridge.

Advierte Ratzinger que “Desde sus propias raíces el terrorismo es un moralismo ciertamente desviado, que se convierte en una cruel parodia de las metas y caminos auténticos de la moralidad [.....]” En el terrorismo, acota, “La moral reside no en el ser, sino en el futuro. Es el hombre quien debe proyectarla. El único valor moral que se da, es la sociedad futura, en la cual será realizado todo aquello que ahora no existe. En el presente, pues, la moral consiste en el afanarse por esta sociedad futura. De esto se sigue que el criterio moral nuevo suena así: moral es lo que sirve para el advenimiento de la nueva sociedad[.....]” “La moral se torna “científica”: tiene por meta no un “fantasma”: el cielo, sino un fenómeno producible: la nueva era. Así pues lo moral y lo religioso se han hecho realistas y científicos [.....]” “Solamente cuando se observa bien de cerca se hace visible el desvío del conjunto, se puede escuchar la risa burlona de Mefistófeles: ”Moral es lo que crea futuro”: con este criterio puede ser “moral” también el asesinato; en la vía de la humanización puede servir también lo inhumano.[....]” “Todavía no ha tenido lugar un real rechazo de sus fundamentos: ello se deduce del hecho de que se continúa recomendándolo sin pensar a países del Tercer Mundo, que se sitúan muy lejos de nosotros. Hoy como ayer es considerado casi inmoral quien no exalta las palabras de un orden para el Tercer Mundo, que no querría ver realizadas en el propio ambiente. El estar a favor de una teología militante de la liberación aparece como una especie de compensación moral del hecho de estar bien y no tener ningún deseo de cambiar nada de esencial de su propia vida. En Europa ha habido, gracias a Dios, un vasto decaimiento de las prácticas terroristas; pero los fundamentos espirituales del terrorismo no han estado sujetos a superación y hasta tanto no suceda esto, pueden volver a emerger en cualquier momento[.....]”

“He dicho que la moralidad ha perdido su evidencia. En la sociedad moderna sólo un número reducido de personas cree todavía en la existencia de mandamientos divinos, y aún más raros son los convencidos de que estos mandamientos nos han sido transmitidos sin errores por la Iglesia[...].” “Mucho antes de la erupción del terrorismo y de la irrupción de la droga, el escritor y filósofo inglés C.S. Lewis señaló el peligro moral de la abolición del hombre que reside en la destrucción de los fundamentos de nuestra moral.[....]” “Estas advertencias Lewis las formuló durante la segunda guerra mundial, viendo amenazadas por la destrucción de la muerte incluso la capacidad de defender la patria del asalto de la barbarie. El sin embargo, era suficientemente objetivo para añadir: “No estoy pensando aquí exclusivamente, ni siquiera principalmente, en quienes son por el momento nuestros enemigos públicos. El proceso que, de no ser revisado, llevaría a la abolición del hombre se extiende de prisa tanto entre comunistas y demócratas, como entre fascistas”.- “Este esbozo”, continúa Ratzinger.,” me parece de gran importancia: las modernas ideologías, las contrapuestas visiones del mundo tienen en común la negación de la ley moral y natural y la reducción del mundo a puros hechos[...].” Finalmente concluye: “El deber ser moral no es para el hombre una prisión de la cual deba liberarse para poder hacer finalmente lo que quiere[...].” “Constituye su dignidad, y si se lo tira por la espalda, no se vuelve más libre, sino que se degrada a nivel de aparato, de mera cosa[...].” “La moral no es la cárcel del hombre, sino lo divino que está en él”

LA PLEGARIA QUE NACE DEL CORAZÓN

No todas las veces la puerta cancel de una casa nos bloquea el ingreso; existen ocasiones en que, por el contrario, descubre su interior.-

Estoy ante una de ellas; la puerta de una casa que vengo, como tantos santafesinos, mirando desde hace muchos años

Las miradas han sido diversas, como diversas las pasiones y los tiempos.-

Llego con esperanza, que se acrecienta cuando –mientras espero que me atiendan- fijo mi vista en ella.

Sobre una de sus hojas :la imagen de la Virgen.- A su lado un lema que reza: “respetamos todas las religiones , pero somos católicos”.-

En la otra hoja algo semejante a una oración.....

Me acerco y leo :

*“No esperes a que se muera
la gente para quererla,
y hacérles sentir tu afecto,
en vida, hermano, en vida....*

*Tu serás muy feliz
si aprendes a hacer felices,
a todos los que conozcas,
en vida, hermano, en vida.*

*Nunca visites panteones,
ni llenes tumbas de flores,
llena de amor corazones,
en vida, hermano, en vida...”*

De repente la puerta se abre....¿La señora está?, pregunto...

-Ha salido, regresa al mediodía....

- ¿Y el Dr....?

- Sí, él está ¿ de parte de quién?

Al instante se me hace pasar a un pequeño escritorio: su refugio; con sus libros y recuerdos más queridos, como la foto de Monseñor Zazpe.-

Me recibe con cordialidad, confesándome estar reponiéndose de un infarto que - con sus ochenta y tres años- le obliga a cuidarse sin privarlo del gusto de saborear a escondidas un buen cigarro.

Brevemente le confío el espíritu que me anima .-

Luego le extiendo un capítulo de “Amar al enemigo”, que le toca de cerca...

Se saca los gruesos lentes ; lo lee despacio , con su ojos cansados ; lo pondera y el diálogo comienza.....

M- Yo era muy amigo de Monseñor Zazpe , antes incluso de que fuera obispo de Santa Fe.-Como Director del Consejo de Educación de Enseñanza Privada solía viajar a Esperanza cuando Monseñor.era obispo de Rafaela ; ambos eramos muy amigos del Padre Ogier y nos encontrábamos en los distintos acontecimientos. Zazpe ni pensaba entonces que iba a ser obispo de Santa Fe; me preguntaba cómo era la diócesis; qué problemas tenía. Con mi padre eramos abogados de Mons.Fasolino, por lo cual estábamos al tanto de las cuestiones que le preocupaban. Entonces había surgido ya el problema del tercer mundo con el que tantos curas se dividieron, se separaron, formándose distintos grupos. Yo desde chico soy, gracias a Dios, amigo de todos los curas habidos y por haber. Cuanto problema tenía un cura, Mons.Fasolino me pedía que lo resolviera, que lo aconsejara.-Conocía perfectamente lo que pensaba cada uno, lo que me permitió ponerlo al día a. Zazpe de cómo era Santa Fe, hasta en sus íntimos detalles.- Conmigo siguió una amistad particular; no me nombró asesor.- Ya en los últimos tiempos cuando la cosa se puso brava – estábamos prácticamente en guerra civil – a Zazpe lo amenazaron varias veces, por lo que el viajaba solo ; me confesó que lo podían matar en cualquier momento y que sentiría mucho dolor si por matarlo a él , mataran a su chofer o acompañante.-

V- ¿Cuál era la postura de Monseñor Zazpe frente a la “Teología de la liberación”? ¿ Participaba de ella o tenía sus reservas ?

M- Estaba firme y convencido en la posición de la Iglesia adoptada en Medellín; arrancó de allí su posición; la vió como la posición de futuro de la Iglesia, tan es así que cuando fue al Concilio también tuvo un actitud de mucho estudio y llegó a la conclusión de que Medellín había sido precursora del pensamiento del Concilio, por lo cual los que fueron leales a Medellín ya estaban anticipando lo que la Iglesia iba a resolver en el Concilio. Estaba muy tranquilo de conciencia de que la

posición de él era la que correspondía a la Iglesia en ese momento. Estar con el pueblo, sin distinción de la derecha o de la izquierda; en eso no hacía distinciones. A Zazpe se le acusa de ser comunista; no es cierto; yo conozco militares que le consultaban

V- Juan Pablo II , en la Conferencia inaugural de Puebla, proclama la verdad sobre Jesucristo, cuestionando a quienes pretendían negarle su divinidad presentándolo como un mero profeta.

M- Zazpe nunca participó de la “Teología de la liberación”; se mantuvo en la ortodoxia, fiel a la Iglesia.- Aquél movimiento fue un exceso de buena fe que debe juzgarse en cada lugar concreto.- Brasil era una situación especial. Estaba Mons. Helder Cámara a quien se le tildaba de lo mismo, cuando en realidad lo que él hacía era intentar defender al pueblo de la miseria que se pasaba; existía una pobreza espantosa que podía llevar a agarrar para cualquier lado. En Argentina la mayoría de la jerarquía estaba en una posición conservadora y restrictiva , verticalista.; respondía al gobierno por lo menos exteriormente- esa es por lo menos la impresión popular - , particularmente hacían lo que podían y otros – sí o no, Dios sabrá – directamente ya cometían barbaridades, como errores humanos que la Iglesia lo ha reconocido y está probado hasta la coronilla.- Estaban convencidos que había que salvar a la patria del comunismo, porque no se entendía a la guerrilla. Se la interpretaba como que era el comunismo que quería trepar al poder. La Iglesia no estaba con el comunismo. Videla, para colmo - de buena o de mala fe, no sé- hacía ostentación de su catolicismo. Tenía una capilla en el despacho presidencial donde se hacía dar la comunión todos los días. En Mendoza , por ejemplo, en un congreso nacional de instituciones católicas me dieron el pésame por tener que aguantar y sufrir a un obispo comunista como el que teníamos en Santa Fe.-

V- ¿Cuál era la actitud de Monseñor ante los que entonces distinguían entre una violencia injusta y una violencia redentora ?

M- Nunca la apoyó.-

V- ¿Ni siquiera para provocar el cambio de las estructuras ?

M- Él la comprendió, pero nunca la justificó , venga de donde venga. En ese sentido tuvo siempre una postura clara.- Vea lo que me pasó a mí con mis hijos : yo tuve once hijos; cada uno pensaba a su manera; yo los eduqué dentro de principios, pero les respeté la libertad. Cuando llega el momento de la guerrilla, el mayor me escribe una carta realmente sincera diciendo: *”Papá, acá no queda más que la guerrilla, porque ya no hay solución por las buenas; vamos a pasar a la clandestinidad en la organización que se está formando y vamos a luchar porque no es posible que el pueblo y los obreros estén sufriendo de esta forma; hay que salvarlos”*.- A mí me cayó como una puñalada; porque no lo esperaba; no había estado atento todavía a que ese movimiento iba a llegar a ese punto; y así, en un año, cinco de mis hijos dijeron lo mismo. Por supuesto desaparecían de casa; creo que con sinceridad, de buena fe, los cinco al irse me pidieron que les regalara una Biblia.- Al lado de esos cinco hijos tengo seis restantes; una casada con un militar; otra

casada con hijo de militares y otras que no querían saber nadaYo como padre siempre tuve la posición de que mi objetivo era que los hijos que me había mandado Dios tuvieran la sensación de que , como su padre, iba a estar con ellos hasta el último momento de su vida , pasara o pensarán lo que fuere. Y en cuanto al hecho en sí pensé :” Si yo tuviera la edad de ellos y me tocara vivir este momento¿ cuál hubiera sido mi posición? “. Sinceramente dudé si no habría sido la misma, o no.

V- ¿No se podía generar el cambio por una vía pacífica ?

M- Ellos consideraban que ya estaban agotados los tiempos..

V- ¿En qué año ocurrió ésto Dr.?

M- Cuando empezó la guerrilla; año 69, 70.-

V-¿ Sus hijos militaban en Montoneros o en el ERP?

M-Eran Montoneros.- En aquél tiempo yo dije: “bueno, los respeto”; solía tener entrevistas clandestinas con ellos , de vez en cuando .- Cuando la cosa se agravó al punto de “matar o no matar”, les dije: *“Piensen que ha llegado un momento que esto, como yo lo veo, no va más.- Uds. solamente tienen un futuro: la muerte en cualquier momento; otra cosa no. Entonces Uds. tienen dos opciones: o desaparecen del país y se van al extranjero abandonando todo para salvar la vida, o se quedan acá esperando la muerte”*.- Los cinco - a quienes hablé individualmente en distintas oportunidades- incluso los más chicos que tenían veintiun años, una mujer y un varón, me dijeron : ” *Papá, nosotros lo hemos meditado y ya sabemos, pero estamos dispuestos a dar la vida si algún día se recoge la semilla aunque no crezca otra para que nuestros hijos vivan un mundo mejor que el que se está viviendo ahora y sobre todo los pobres. Así que desde ya queremos decirte que nos apenaría que vos lloraras o tuvieras un pesar porque nos maten porque estamos plenamente conscientes de que eso es lo que en cualquier momento nos puede pasar; con gusto aceptamos la muerte porque estamos sirviendo la causa de Dios...*”

V- Lo que Ud. acaba de decir me impresiona : Ud. no ha negado la militancia de sus hijos. Hay padres que la niegan...

M- *Yo la he respetado; ahora nunca la politicé.* Con cada hijo que me mataron no permití politizar el entierro, porque yo como tengo una vida pública muy clara y una conducta muy clara y mucha vida pública, yo tenía amigos por un lado y por el otro. Videla antes de ser presidente estuvo acá una noche comiendo, pero no por ser amigo mío sino por ser amigo de un yerno. Pasó por Santa Fe, vino a saludarlo.- El Cnel Báez, cuando lo nombraron Ministro de Gobierno me pidió que le diera una mano, abriéndole los ojos de los problemas que le planteaban.-Me lo pidió cuando ya se sabía que mis hijos eran guerrilleros y no tuve ningún inconveniente...Cuando yo acepté el cargo de Fiscal de Estado durante la Revolución Libertadora, donde estuve tres años siendo confirmado tres veces, mis palabras al asumir fueron:”*Acá hay muchos que dudan si se debe colaborar o no; siempre hay que dar una esperanza a un cambio para que las cosas marchen y yo no puedo negar colaborar en lo que pueda*”.- Efectivamente después evité abusos ; no permití que se quitara la jubilación a los peronistas que habían actuado en política, e impedí que se tomara represalias con ellos.

V- Firmenich ha criticado a las madres que, por un error de enfoque político, niegan la militancia de los desaparecidos, destacando - precisamente como Ud - la decisión, el coraje, con que decidieron seguir ese camino.- Estima que no tiene sentido negar esa militancia porque a la vez se niega la trascendencia de su lucha, de su vida.

M- Soy muy asiduo lector de la Biblia desde joven, es mi hobby .- En ella puede leerse que no hay mayor sacrificio que el dar la vida por la causa ; de Dios, por supuesto. Entonces así hubieran estado equivocados o no, no dudo que fueron sinceros, que ellos creían estar en lo cierto, en lo que tenían que hacer por la causa de Dios.- Ahora como le digo , yo no políticé jamás ni la muerte ni nada de mis hijos.-Yo iba, me entregaban sin reparo el cadáver,lo traía callado la boca, paraba el auto en la esquina para que no se dieran cuenta acá en el barrio cuando llegaba, y después los enterraba en el cementerio.

V-¿Ud. pudo enterrar todos sus hijos? ¿No tiene ningún hijo desaparecido?

M- Sí, uno, Pancho.- Desapareció por una razón muy sencilla. Fue el último de los muertos y desapareció en La Plata, donde lo mataron. Alguien me habló por teléfono, no sé quién, y me dijo: “A Pancho lo mataron en La Plata en el momento en que subía a una Renoleta que tenía; le hicieron unos disparos de ametralladora de atrás y lo mataron”.- Me fui entonces a verlo a Suárez Mason, pero ya era el último tiempo donde : nones...Me atendió con toda amabilidad y aparentando que iba a colaborar me dice :”Yo tengo la lista de los muertos”, luego le indica al conscripto que trajera un libro que había en la biblioteca y cuando éste intenta sacarlo lo frena diciendo:”No, ese libro no se toca, el de al lado”.- Lógicamente en ese otro no había ningún dato sobre mi hijo.

V- A mí siempre me impresionó el silencio, la dignidad con que Ud. y su señora sobrellevaron la muerte de sus cinco hijos, no politizándolas.- El caso de Uds. debe ser el más trágico; no sé si otros padres perdieron tantos hijos...

- M- No, no hay.-

- V- Sin embargo Uds. tuvieron una actitud diferente que la de los otros padres; enfrentaron el dolor con otro espíritu, de otra manera...

- M- Las Madres de Plaza de Mayo varias veces vinieron acá a decirme que yo tenía que ir al frente de todas las manifestaciones en Buenos Aires porque era un caso único.- Les dije:”No; Uds. luchan, hacen bien si están convencidas, pero a mí dejénme tranquilo, yo tengo otra actitud, no voy a politizar.” Insistieron preguntándome: “¿Quiere que lo nombremos abogado de nosotras?” “No – les respondí- ; yo no quiero ser abogado de ninguna institución”.- “¿ Y entonces cómo le paga a sus hijos ?” “¿Cómo les pago? Les pago tratando de evitar amistosamente con relaciones más lo que puedo evitar – expresé - y estoy tan al tanto . que el abogado que Uds. tienen acá en Santa Fe es abogado de la policía y Uds. le dan todos los datos y él se los da a la policía” “¿Qué dice Dr?”; “Lo que oye,para que se aviven”.- Asimismo tampoco me gusta la actitud de Hebe Bonafini,* que escondida y habilmente está haciendo surgir un sentimiento comunista puro , disfrazándose....Tan es así que después se dividieron las Madres de Plaza de Mayo, y Estela de Carlotto, que perdió su hija, adopta en cambio un proceder centrado, tranquilo...

- V- Hace poco tiempo Hebe Bonafini llamó a los alumnos de un colegio “mis queridos guerrilleros”....
- M- Es evidente su postura; yo en ese sentido he tenido siempre un olfato para ver lo que había atrás, la causa que podía moverla.*
- V- Hay una cosa que a mí me resulta incomprensible. El Jefe de Estado Mayor del Ejército, Gral Brinzoni, al propiciar la mesa de diálogo, dijo que ella podía contribuir a esclarecer , por lo menos en parte, el destino de los desaparecidos.- Lo da a entender, si bien de una manera subliminal, resaltando a la vez los pocos frutos dados por los denominados “juicios por la verdad”, que por otro lado se han transformado en una vía muerta desde que la Cámara revocó la prisión impuesta a los militares que se negaran a declarar.- Sin embargo ellas no quieren transitar ese camino. ¿Cómo se interpreta esa negativa? ¿ Si yo estoy buscando desesperadamente el cuerpo de un hijo desaparecido, puedo negarme a ir a un diálogo que puede llevarme a encontrarlo?
- M- Ahí me parece que, un poquito ofuscadas, creen que es una estratagema para suavizar el problema pero que no es sincera. Interpreto yo que es la única razón que puede haber.- Más allá de ello, volviendo a la inquietud de su libro, yo creo – coincidiendo con el Papa y los Obispos – que hay que hacer un sinceramiento, admitir los errores, justificar lo que se creyó error si se puede demostrar que no lo fue, y en ese sentido de sinceridad creo que se avanzó muchísimo tanto en el mea culpa del Papa como el de la Iglesia Argentina, que son un gran avance. La Iglesia es el pueblo de Dios; al pueblo no hay que desatenderlo; el Concilio Vaticano II cuando analiza el tema de la libertad de conciencia termina que todos debemos aportar ideas para que esté actualizada siempre la Iglesia y la liturgia, a las realidades del momento y del país. Acá hay dos cosas muy graves que han sido reconocidas públicamente por Monseñor Karlic , Monseñor Yañez y Monseñor Bergoglio, y que el pueblo las tiene bien claras: una, la situación de Monseñor Angelelli a quien lo mataron, lo que conozco perfectamente.- Su acompañante - que lo abandonaron por muerto pero quedó vivo - grabó tres casetes; uno se mandó al gobierno, otro a la jerarquía eclesiástica argentina y otro al Papa. El gobierno y la jerarquía hicieron un trato: demorar por dos o tres años el problema, no mencionarlo, no tocarlo.A Monseñor Zazpe - que fue el único obispo que deseó darle un responso a Monseñor Angelelli – lo sacaron a tomatasos; el Episcopado , ni una palabra. De la misma manera cuando integró la Comisión del Episcopado, no sé por qué circunstancia, empezó a molestar a la jerarquía, porque cada vez que iban a hablar a una audiencia con el Presidente Monseñor Zazpe sacaba el tema de los secuestros, las desapariciones, las torturas, hasta que un día la jerarquía le prohibió que en adelante tocara el tema con el gobierno...
- V- En “Amar al enemigo” critico la “teoría de los dos demonios”, por cuanto enmascara otras responsabilidades.-Mi tesis es que existen cuatro responsabilidades: la de las Fuerzas Armadas, la de la guerrilla, la de clase política y la de los educadores e intelectuales. La de la clase política porque hubo una primera etapa – entre el 70 y el 73 – donde la subversión fue combatida en el marco de la ley..
- M- Sí, sí.

- V- En la amnistía se liberaron dos mil terroristas detenidos, no desaparecidos, ni muertos. Ése intento legal la clase política lo suprimió....Poco tiempo atrás se recordó el episodio de Formosa que nosotros lo conocemos bien.- El intento de copamiento ocurre el 5 de octubre de 1975; es uno de los últimos eslabones de una larga cadena que comienza al poquísimos tiempo de haberse dictado la amnistía, facilitada por el hecho de que no se había desarmado a las organizaciones terroristas. Sus efectos fueron terribles: en agosto de 1973 asaltan la fábrica militar de Villa María; el seis de septiembre de 1973 fue atacado el Comando de Sanidad del Ejército; el 26.9.73 lo asesinan al Secretario Gral de la C.G.T, José Rucci; el 19.1.74 con el intento de copamiento del regimiento de Azul, Perón envía los proyectos para reimplantar la legislación represiva; el 15.7.74 acribillan al dirigente radical Arturo Mor Roig; el 19.11.74 lo matan al Cnel Ibáñez; el 1.12.74 al Capitán Viola y su pequeña hija; el 3.12.75 asesinan al Gral Cáceres Monié y a su esposa...Todo ello en pleno gobierno constitucional. Ya no estaban luchando contra una dictadura, sino contra un gobierno elegido por casi el sesenta por ciento de los votos.-
- M- Coincido totalmente que hubo también una responsabilidad de la clase política.- Son culpables; no tomaron una actitud clara como correspondía, no estuvieron a la altura de las circunstancias; difundieron la pedagogía de la violencia.-
-
- V- ¿No debieran hacer un mea culpa ?
- M- *Yo creo que sí, acá tenemos que sentarnos todos a hacer un mea culpa.*- Julián Marías cuenta que una vez se encontró con un teólogo alemán que le dijo que había escrito un libro que no publicaba por el momento para no provocar un escándalo.-Se lo había enviado al Papa para que lo guarde y si algún día le parecía que debía publicarlo lo hiciera.Lo que yo interpreto, viendo el ambiente argentino, es que el pueblo todavía se siente alejado de la realidad frente a la posición de la Iglesia,. la cual – pese ha que lo ha recuperado parcialmente con estos gestos – ha perdido el poder de convocatoria.- A Angelellí el pueblo lo considera un santo; en Salta le hacen homenajes, y la Iglesia nada. Entonces cuando pedimos perdón desde Adán y Eva, desde las cruzadas, desde tantas cosas, el pueblo dice: “está bien, pero que saco yo con pedir perdón por cosas que ocurrieron hace cientos de años cuando lo de ahora lo deja latente, y entonces tenemos que el pueblo tiene sus santos y acá nos quieren convencer que el primer santo argentino es el que mataron en España “. Yo al Papa lo sigo mucho y me doy cuenta de lo que dice, de lo que no dice, y de lo que sufre, con el entorno que tiene en el Vaticano de algunos grupos viejos que quieren predominar.
- V- El delegado Papal en el Encuentro de Córdoba, convocó a demoler el muro de odio que separa al país.¿ Sirve el odio para superar la muerte de cinco hijos ?
- M- Fíjese que el Papa hace escaso tiempo lo reinvidicó a Lutero; levanta la excomunió;n; va a la India y le rinde homenaje a Mahtma Ghandi.- Está en una posición ecuménica, que creo que es el futuro de la Iglesia.- Vive la realidad

porque la conoce; es un hombre de mundo, vive en el mundo, la conoce, la pasó por todas; no es teórico, es realista.- Sin embargo enfrenta resistencias en el Vaticano. Cuando encuentra divisiones en su grey, trata de reunirlos a todos, les pide que recen para encontrar la verdad y les ruega que traten de no atacar lo que la Iglesia tiene por dogma.- Fuera de ese punto, pueden discutir,y discutir, hasta que un día.....

- V- Quieron que reflexionemos sobre la frase de las Madres que – oponiéndose a la mesa de Diálogo – dice :”El único camino es la justicia”.- Se niegan a dialogar con esa respuesta tajante.- Precisamente en su mensaje para la Jornada Mundial de la Paz . 1998., Juan Pablo II nos explicó lo que es verdaderamente la justicia. Ella –dijo- *“restaura, no destruye; reconcilia, en vez de instigar la venganza. Bien mirada, su raíz última se encuentra en el amor, cuya expresión más significativa es la misericordia.Por lo tanto, separada del amor misericordioso, la justicia se hace fría e hiriente”* ¿Comparte esta manera de ver la justicia ?

¿Cree que debiéramos buscar esa clase de justicia ?

M- Totalmente; yo creo que sí.- Julián Marías hace un análisis muy lindo de los acontecimientos que les tocó vivir al mundo, entre los que destaca tres fundamentales: la reforma luterana; el nazismo; las guerras civiles, las torturas, el antisemitismo. Consecuencia de cada uno de estos hechos, en sus proyecciones queda hoy una realidad frente a la cual digo: ¡Qué difícil Dios mío ! Se ha perdido la escala clásica de valores; hay que restaurar una escala de valores para educar y para vivir, sin la cual no podemos seguir.

Hoy frente a la realidad yo le pongo mi experiencia personal. Analicemos acá para no complicarnos tanto la vida.¿Qué paso ? Yo que tengo una familia numerosa, en la que todos los fines de años somos cien en total, me pregunto, como un católico que desea quedarse en la tradición, qué valores debemos aceptar que han desaparecido. Yo tengo hijos que han perdido las señoras; se han juntado con otras señoras excelentes, pero no se casan ; están cómodos en esa situación, porque quien no vivió una época de valores los entiende más o menos...Está en crisis el casamiento, no sólo el religioso, sino el casamiento en sí; está en crisis en todo el mundo.-La única solución – repito - es restaurar una escala de valores, pero ¿ qué escala de valores frente a este desastre adopta uno y adopta la Iglesia ?.- Cuando menciono a los jóvenes de hoy la escala de valores con que regíamos de muchachos nuestra vida, por ejemplo : cómo respetábamos a las mujeres, se rien.- Entonces Ud, padre de familia numerosa, que tuvo desde siempre como objetivo mantener unida a la familia, ¿qué posición toma? Tiene que aceptarlo, sin justificarlo, y refugiarse en el poder de la oración..Si no, me quedo solo.....

V- Esto último es muy interesante.-Frente a una situación dolorosa, Ud. se refugia en la oración. Esa actitud me lleva a preguntarle: ¿ Ante la muerte de sus hijos, Ud. se aferró a su dolor, o, no sabiendo cómo resolverlo, lo puso en las manos de Dios, lo depositó en Él ?

M- Siempre en las manos de Dios, tan es así que recuerdo muchos de los que venían a darme el pésame - a escondidas porque también tenían miedo de que se equivocaran - me decían :”Dr., Uds. nos deja confundidos, Ud. no demuestra ningún dolor”.- Mi respuesta era : “ Yo estuve en la voluntad de Dios, en todo y no

dudo ni un instante que Dios me dio hijos no para incrementar mi consuscipencia, sino para que – como dice en la Biblia Tobías – alaben Su nombre.-Por eso yo no tengo la menor duda de que mis hijos, todos, están con Dios; no lo dudo. “.- Ghandi tiene un concepto sobre la oración que dice así: “ *la plegaria que nace del corazón puede lograr lo que ninguna otra fuerza del mundo puede alcanzar*” y agrega :”*yo conozco que soy finito y no puedo pretender lo infinito, entonces cuando yo me aferro a ésto y no se me da; qué hago? Mi arma mayor es la plegaria muda. digo: “Dios” y punto*”.-

V- Es hermoso, es una actitud de amor....

M- De amor y entrega.

V- Lo trágico es que Ghandi no es hoy un símbolo para la juventud.- ¿Cree Ud. que lo tienen a Ghandi como un líder, como un verdadero ejemplo ?

M- -No, pero el Papa sí lo está relejendo. Lo reinvidica mucho y la Iglesia Católica en algunos libros también.A mi me gustó tanto que mire lo que dice sobre Jesús..:” ***Jesús habría vivido y muerto en vano si no nos hubiese enseñado a REGULAR LA TOTALIDAD DE LA VIDA MEDIANTE LA ETERNA LEY DEL AMOR*** “.. Y va más lejos reconociendo que Jesús con su muerte tuvo un éxito completo en la misión encomendada por Dios, logrando restaurar la amistad de la humanidad con El Señor.- ¡Ghandi lo dice..!....A esta altura de mi vida estas frases tuyas las rezo, de corazón, a la noche y a la mañana como una oración, y hay que ver lo bien que me hace, por eso se las he dado a cada uno de mis hijos, se las he explicado, no sé qué efectos les hará

V-La primera frase me conmueve particularmente porque la causa central de nuestra tragedia esta resumida en ella.

M-Ghandi es tan profundo que hay que leerla despacio para no cometer error, porque cada palabra tiene una profundidad especial y provoca un análisis interminable. Cuando dice la plegaria del corazón, advierte:”ojo, no digo rezar, porque rezar no es lo mismo que la plegaria que nace del corazón;rezar la gente cree que es cosa de viejos, que es hablar muchas palabras, leer” Ghandi dice: “*Yo no quiero que nadie me siga por lo que yo digo; que pida a Dios que lo ilumine y que siga los dictados de su conciencia, pero que no funde una secta de ghandinismo, ni nada de eso.- Lo único que inmerecidamente pido para que la gente se de cuenta de mi sinceridad es que mi última palabra al morir sea ;”Dios”* “ . *Cuando lo mataron abrió los ojos y dijo :”Dios”...*

V- No lo sabía. Había leído la reflexión de Tagore destacando que si hubiera muerto de otra manera hubiera sonreído a quien lo mató. Pero Ud, de alguna manera, me está diciendo que sonrió.....

M- Claro, él decía siempre: “yo a veces dudo si estaré en lo cierto pero sigo la voz de mi conciencia y no quiero me sigan a mí por lo que digo si no sigan la voz de su conciencia, que Dios los va a llevar solos, si son sinceros”.-

V- Veo que al nombrar a Dios él murió amando, incluso a quien le había disparado.

M- Pero mijo, Ghandi liberó el solo a la India con su posición pacifista, apartada de quienes sólo creían que podían liberarse de los ingleses con la guerra.- Es más el jefe del Ejército inglés, que era el que más odiaba a

Ghandi, cuando entregaron lo llamó , le dio la mano y le dijo :”Ud es mi mejor amigo”.-

V-¿Por qué no siguieron los jóvenes del setenta ese ejemplo, y abrazaron en cambio la violencia para imponer sus ideales ? ¿Por qué Ghandi no caló hondo en sus corazones?

M- No sé si en el setenta Ghandi era muy conocido; aún ahora no lo es; incluso religiosos decían : ¡ Ah, Ghandi....! Y sin embargo cuando a él le preguntaron cuál era el fundamento de su doctrina pacifista, citó al evangelio de Jesucristo y al sermón de la montaña.- Por eso en materia de religión tengo una teoría propia: es una necesidad humana que surge en cada país, pero en realidad no existe; Dios es Padre de todo el mundo y Dios me hizo uno solo para Él. Si tienen alguna duda busquen y estudien el origen de todas las religiones y van a llegar al mismo punto,Dios.

V- Vuelvo sobre la frase que me conmueve; aquélla que dice “ **regular la totalidad de la vida mediante la eterna ley del amor**”.- ¿No fue nuestro error más trágico no haber respetado la vida por lo que valía por sí misma, y no según lo que se pensaba ?

M- Sí, sí.-

V-Cada sector no respetó la vida: la guerrilla, los militares, los políticos, los educadores.....

- M- Cuántos militares cayeron inocentemente; cuántos militares que no tenían nada que ver; mataban, mataban....
- V- Quiero hablarle de una cuarta culpa que encuentro: la de la pedagogía de la violencia que se difundía desde los colegios, los partidos políticos, el púlpito...
- M- Claro, claro...
- V- ¿Leyó el libro de Giusani “Montoneros la soberbia Armada”; su dedicatoria -denuncia a Adriana; su desesperación porque saliese a la luz la culpa de quienes la programaron para que hallara la muerte mientras intentaba colocar una bomba en una comisaría ; su inculpación como parte de un sector de la cultura que instó a los jóvenes a tomar caminos violentos ?
- M- No lo he leído, pero encuentro – por lo que me dice – que tiene mucha razón.-
- V-Cómprelo Dr.- , porque ocultar culpas es grave, peligroso, es la semilla de males que se agravan , que perduran...- Los sobornos del Senado que llevaron al Vicepresidente Alvarez a sacudir la conciencia del país con su renuncia ¿ no son fruto de una cultura de impunidad que tiene su origen en las jornadas parlamentarias del 73.? Si los legisladores de entonces no se arrepentieron nunca de haber contribuido con su demagogia e irresponsabilidad a que la tragedia ocurriese; si nadie los juzgó; si segmentaron arbitrariamente los tiempos históricos para no juzgar las desapariciones ocurridas durante el gobierno constitucional; cómo van a preocuparlos los hechos por los que Alvarez entiende deben renunciar ?
- M- Es el drama de la destrucción de valores, que se advierte por todos lados...
- V- Gracias Dr Alberto Molinas por la sinceridad y entereza con que ha respondido a mis preguntas. En realidad no vine a conversar con Ud., sino con su señora .-Hace un año en el jardín de mi casa apareció una reflexión que cita

aquella receta de amor que , en su juventud., escribiera trazando el camino para una vida feliz. Deseaba que me hablara de sus ingredientes: la alegría, la bondad, el amor al prójimo, perfumado con una buena dosis de caridad... Pensaba preguntarle si fue una utopía o su soporte en todos los momentos de su vida, incluso los más dolorosos. Y ,especialmente , quería saber si efectivamente ambos, desterrando el odio, habían depositado su dolor en las manos de Dios con estas palabras: “*Señor, hágase tu voluntad, nunca la mía ..*”.- Oyéndolo he descubierto las respuestas, no vale la pena que turbe su paz con mis preguntas. Compruebo que la receta ha dado resultado....

- Fue nuestro programa de vida; ser optimistas, pese a todo. Quien vive así encuentra a Dios sin quererlo, sin mencionarlo. La verdad es Dios. Ya ve: si Ud. en vez de presentarse de improviso, me hubiera hablado para pedirme esta entrevista, tal vez no se la hubiese dado. Nunca he querido hablarSi lo hemos conseguido es porque Dios así lo ha querido.-

F I N

* El 28.10.2000 las integrantes de la Organización Madres de Plaza de Mayo presidida por la Sra. Hebe Bonafini, fueron declaradas ” personas no gratas “ por el gobierno y el pueblo español, quienes le imputaron haber falseado la verdad en la página web que hicieron pública. En esta a la par de condenar la “persecución criminal del Estado español” – apoyan la causa de la ETA, organización terrorista que desde su creación ha asesinado a más de 900 personas en su lucha por la independencia de las provincias vascas.

EPÍLOGO

Sólo Dios sabe si el encuentro de reconciliación que tanto deseo será finalmente convocado.-

Mientras aguardo pacientemente la decisión del Presidente, refugio mi esperanza y mi ansiedad redactando una respuesta.

¿Cómo imagina el diálogo? ¿Qué piensa Ud. que debería ser admitido? ¿A qué deberían las partes comprometerse?, me han preguntado muchos.

Respondiéndoles propongo como documento de análisis el siguiente texto que desearía llegara a todos los hombres de buena voluntad...

RESPETAR LA VIDA

I.-ANTECEDENTES:

1.-Durante el siglo que termina la humanidad ha sido duramente probada por una interminable y horrenda serie de guerras, conflictos, limpiezas étnicas, etc, que han causado indescriptibles sufrimientos._

2.-En la raíz de tantos horrores hay **una lógica de violencia** que ha dado origen a una cultura de la muerte estimulada por ideologías de poder o de totalitarismo utópico, por nacionalismos exacerbados o antiguos odios tribales.-

Su existencia se niega o disimula en los pliegues de la ideología. Extirparla exige huir de las justificaciones aparentes , remar mar adentro hacia los recodos más escondidos del alma.-("Duc In Altum")

3.-. La Argentina padeció gravemente sus causas y efectos.- Durante la década del setenta sufrió las gravísimas heridas ocasionadas por un enfrentamiento entre hermanos que , lejos de atenuarse con el paso de los años y distintos intentos de pacificar el país – juicios, indultos, leyes de punto final y obediencia debida, etc – se reabren una y otra vez.-

4.-Interpretar que se trató de un acontecimiento excepcional en nuestra historia, constituye un grave error.- Muy por el contrario ella está plagada de pasajes violentos en donde reinó la incomprensión absoluta, generada por la concepción de la política y de la historia como una guerra en la cual vimos a nuestros adversarios políticos como enemigos frente a los cuales sólo cabía la violencia, negándoles el derecho a disentir y a un juicio justo.-

5.-Pero vivir sólo de enfrentamientos es imposible: toda sociedad reclama en algún momento remansarse en la paz, en la fraternidad, y ese reclamo anida en el corazón de la inmensa mayoría del pueblo argentino, que desea encontrar una manera, un camino, una vía para superar el pasado, salvando el futuro. Así fue posible en otras épocas sortear dificultades enormes, divisiones y enfrentamientos que parecían insalvables, problemas aparentemente insolubles. Siempre encontramos una manera de seguir adelante y es esa misma grandeza la que hoy nos interpela a refundar el vínculo social animándonos a vivir de otra manera.-

5-El jubileo por los dos mil años del nacimiento de Jesucristo, representa una oportunidad excepcional para transitar el arduo camino que conduce a la verdadera reconciliación, en la medida que advirtamos que no se trata de una mera celebración, sino de una exigencia moral para que seamos capaces de abandonar el nivel superficial de nuestras conciencias – donde solemos hablar y hablar, encontrando siempre una excusa para nuestros actos – ingresando valientemente en su nivel más profundo, aquél donde en lugar de hablar guardamos silencio para escuchar la voz que desnuda la parte más oscura de nuestro ser.-

6.- Su Santidad Juan Pablo II, mediante el documento “Memoria y reconciliación: la Iglesia y las culpas del pasado”, nos ha convocado a atravesar el umbral del nuevo milenio purificando con coraje y humildad nuestra memoria, arrepintiéndonos de nuestros errores e infidelidades.- Y ha ido más allá, predicando con la elocuencia conmovedora del ejemplo de un cristianismo que pide perdón por las culpas del pasado y no teme identificarlas.-

7.-La Iglesia Católica nos ha advertido que al pedir perdón por las culpas de la historia debemos evitar tanto una apologética que pretenda justificarlo todo, como una culpabilidad indebida que se base en la atribución de responsabilidades insostenibles desde el punto de vista histórico.- Se precisa un juicio histórico riguroso; resulta decisivo establecer la verdad histórica mediante la investigación histórico-crítica.- Solamente así - nos enseña- “ será posible *evitar cualquier tipo de memoria mítica y acceder a una adecuada memoria crítica capaz a la luz de la fe, de producir frutos de conversión y de renovación.*”-*

8.- En el análisis histórico de los hechos recientes, los argentinos hemos puesto a nuestra ideología por encima de la verdad.- Aferrados a la primera nos ha resultado extremadamente difícil sentar una perspectiva equitativa de los sucesos, sin advertir que- como nos alerta el Cardenal Roger Etchegaray- “el pasado nunca muere completamente y sobrevive con residuos permanentes que pueden hacernos herederos de una conducta o mentalidad equivocadas”.-

Ello es muy grave, porque como decía Simone Weil: “*sólo asumiendo toda la vergüenza podemos regenerar la patria*”.-

De lo contrario: “nunca más” será sólo una frase impactante; una expresión de deseos. Kosovo y Colombia nos demuestran que los fantasmas del pasado pueden repentinamente regresar.

9.- La clave entonces es comprender que no se trata solamente de recordar lo acontecido. **El deber de memoria solicita el deber de conversión y de reconciliación.**- “Golpearse el pecho con el puño cerrado – ha dicho el citado Cardenal Roger Etchegaray al comentar el documento Papal - sirve de poco si este gesto no continúa en otro con las manos abiertas y reparadoras extendidas hacia

nuestros hermanos”.-

En otras palabras: para construir una paz verdadera la cuestión esencial no es condenar, ni indultar, sino convertirnos..-

10.-”Purificar la memoria- dice el documento Papal- significa eliminar de la conciencia personal y común todas las formas de resentimiento y de violencia que la herencia del pasado haya dejado”, en pos de “un posterior comportamiento moral renovado....con vistas al crecimiento de la reconciliación en la verdad, en la justicia y en la caridad entre los seres humanos”.-

11.-”El hombre no puede hacer la paz con el hombre hasta que no haya hecho la paz dentro de sí mismo - destaca Herbert Read recordando con admiración la gesta de Ghandi - ; la práctica de la no violencia en la esfera política no es, por consiguiente, una mera cuestión de predicar o inclusive establecer Tribunales de Arbitraje o Ligas de Naciones, sino que **supone la edificación, ladrillo por ladrillo, de un nuevo orden social y económico no violento.** Depende primordialmente de que se destierre la violencia del corazón del individuo”.-

De allí lo equivocado de limitar arbitrariamente las culpas recurriendo a la “Teoría de los dos demonios”, callando las responsabilidades de quienes desde las universidades, colegios, partidos políticos, poderes del Estado, etc, difundieron , estimularon, o consintieron la pedagogía de la violencia.-

El enfrentamiento armado no se realizó al margen de la sociedad; ella fue directa protagonista, como objeto de la agresión terrorista, primero, y luego como sujeto, cuando el gobierno constitucional de Isabel Perón ordenó a las Fuerzas Armadas luchar contra el terrorismo mediante los decretos 261 y 2270/75, creándose el Consejo de Seguridad Interior presidido por el Presidente de la Nación.-

Por otra parte está históricamente comprobado que el golpe militar del 24.3.76 - como muchos de los anteriores- contó con el consenso de un sector importante de la sociedad.-

12.-Ya en 1945 Krischnamurti nos anticipaba con singular lucidez en su obra “El conflicto” ,”*que la guerra es la proyección espectacular y sangrienta de nuestra vida cotidiana. Es engendrada por nuestros pensamientos y sentimientos, por nuestras acciones de todos los días.....Cada uno de nosotros ha contribuido a desarrollar esta civilización cruel y competitiva en la que el hombre está contra el hombre.....Queremos erradicar las causas de la guerra, de las barbaridades en otros, mientras nosotros mismos nos entregamos a ella. Esto conduce a la hipocresía y a guerras futuras.....La humanidad no necesita más sufrimientos para comprender éso, lo que necesitamos es tornarnos concientes de nuestras propias acciones , descubrir dentro de nosotros mismos las causas de la guerra y comprometernos en erradicar esas causas que se manifiestan como odio y violencia. Mientras ello no ocurra el sufrimiento continuará.-”*

II.-RESPONSABILIDADES:

En virtud de las razones expuestas e intentando contribuir a una auténtica y profunda reconciliación, edificada sobre la verdad integral, la justicia y el perdón , creemos necesario reconocer:

1.- La responsabilidad de la guerrilla:

La dimensión que tuvo en el país el fenómeno de la guerrilla ha sido expresamente señalado por la Cámara Federal en la sentencia de condena a los ex-comandantes, mediante párrafos concluyentes que merecen citarse por cuanto sirven para establecer un juicio histórico riguroso, descartando la memoria mítica .-

Ellos esclarecen tres cuestiones esenciales a saber:

1.1-Existió una guerra revolucionaria:

En la página 766 de “La sentencia”, T.II, Imprenta del Congreso de la Nación, 1987), puede leerse:

“Los teóricos sobre el tema distinguen cinco fases dentro de la guerra revolucionaria, que caracterizan del modo que sigue. Fase uno: despliegue e infiltración en el país en que se inicia el proceso; organización clandestina del aparato revolucionario; agitación social. Fase dos: intimidación de la población mediante el terrorismo en sus distintas formas, como modo de obtener el desprestigio de la autoridad pública y privarla de consenso. Fase tres: control de la población para comenzar a volcarla hacia el marxismo o asegurar su pasividad. Fase cuatro: ejercicio de dominio sobre un espacio geográfico poblado, para instalar un gobierno revolucionario y gestionar su reconocimiento internacional. Fase cinco: pasaje a la ofensiva general; desarrollo de la guerra civil y apoderamiento del país, Conf. Informe obrante a fs. 486/496 del Cuaderno de Prueba del teniente general VIOLA, producido por el Estado Mayor General del Ejército, THOMPSON, op. cit. pág. 21 y ss; CROZIERI, op. cit. pág. 174 y ss; Osiris Guillermo VILLEGAS, "Guerra revolucionaria comunista", Círculo Militar, Buenos Aires, 1962, págs. 87 a 91; general Alberto MARINA "Estrategia sin tiempo", Círculo Militar, Buenos Aires, 1971, págs. 262 a 264).

*En consideración a los múltiples antecedentes acopiados en este proceso, especialmente documentación secuestrada, y a las características que asumió el fenómeno terrorista en la República Argentina, **cabe concluir que dentro de los criterios clasificatorios que se vienen de expresar, éste se correspondió con el concepto de guerra revolucionaria.** En cuanto al grado de desarrollo por ella alcanzado, el informe del Estado Mayor General del Ejército concluye en que llegó a la creación de zonas dominadas.”*

1.2. La gravedad de la agresión terrorista fue el precedente histórico que determinó la intervención de las Fuerzas Armadas.

Se ha difundido en el país una memoria mítica que - mediante una simplificación maniquea de los hechos -, procura inculcar en los jóvenes la idea de que todo ocurrió repentinamente cuando alucinados militares argentinos se alzaron con el poder dispuestos a terminar con un sector de los ciudadanos de Argentina.

Quienes la difunden callan el siguiente párrafo de la sentencia :

“Ya ha quedado suficientemente demostrado, al punto de caracterizarlo como un hecho notorio, que ese fenómeno delictivo asoló al país desde la década de 1960, generando un temor cada vez más creciente en la población, al par que una grave preocupación en las autoridades.

También está fuera de discusión que a partir de la década de 1970 el terrorismo se agudizó en forma gravísima, lo que se manifestó a través de los métodos empleados por los insurgentes; por su cantidad; por su estructura militar; por su capacidad ofensiva; por su poder de fuego; por los recursos económicos con que contaban, provenientes de la comisión de robos, secuestros extorsivos y variada gama de delitos económicos; por su infraestructura operativa y de comunicaciones; la organización celular que adoptaron como modo de lograr la impunidad; por el uso de la sorpresa en los atentados irracionalmente indiscriminados; la capacidad para interceptar medios masivos de comunicación; tomar dependencias policiales y asaltar unidades militares.

En suma, se tiene por acreditado que la subversión terrorista puso una condición sin la cual los hechos que hoy son objeto de juzgamiento, posiblemente no se hubieran producido . . .”

1.3.-Medió una necesidad “terribilísima” que hubiera posibilitado aplicar la pena de muerte, siguiendo los procedimientos legales contemplados en el Código de Justicia Militar.-

La Cámara Federal en lo Penal, con el fin de demostrar que el ordenamiento legal daba a las Fuerzas Armadas medios legales suficientes para combatir el fenómeno subversivo sin necesidad de recurrir a secuestros, torturas y desapariciones, recalcó que conforme al derecho penal extraordinario(art. 133 Código Justicia Militar) y habiendo mediado una necesidad “terribilísima” a partir de 1976, la Junta Militar pudo legalmente dictar bandos para aplicar la pena de muerte.(Cfr:”La sentencia”, Imprenta del Congreso de la Nación, 1987,T.II, pág.772).- a.1.2) .-

Los párrafos respectivos expresan :

. "Nadie duda de que la guerra genera una situación de necesidad, pero tampoco puede dudarse de que una situación de necesidad sólo da lugar a que los resortes jurídicos se ajusten a ella, pero nunca puede hacer que éstos salten hechos trizas y con ello que se opere la desaparición del derecho y se entronice el caos" (ZAFFARONI--CAVALLERO, "Derecho Penal Militar, lineamientos de la Parte General", Ediciones Jurídicas Ariel, Buenos Aires, 1980, p. 87).

Explican también dichos autores que dentro y fuera de la guerra suele presentarse no sólo una necesidad terrible, sino una necesidad "terribilísima". Situaciones en las que existe un peligro actual de absoluta inminencia o un mal gravísimo que ya se está produciendo y que es necesario evitar o detener. En esas especiales circunstancias aparece el derecho penal militar arbitrando los recursos de la legislación por bandos y la pena de muerte. La necesidad "terribilísima" da lugar a un derecho penal

militar extraordinario, que también puede aparecer en tiempo de paz o en tiempo de guerra, dado que ésta no es la única fuente generadora de aquélla (op. cit. p. 91).

Bueno es destacar que ello no importa un derecho de excepción, dado que no es una "excepción" a los principios generales del derecho. Ni la situación de guerra, ni las conmociones interiores profundas ni las insurrecciones por graves que ellas fueren quedan marginadas del orden jurídico.

Conforme el artículo 133 del Código de Justicia Militar, la posibilidad de dictar bandos, fuera de la guerra, para el supuesto de conmoción interior, aparecía consagrada en tanto una necesidad terribilísima las justifique, y ello ocurriría cuando la conmoción interior alcanzara un grado tal que la autoridad del lugar no pudiera evitar estragos, es decir que la alteración del orden fuera de tal naturaleza que el peligro de afectación masiva y grave de bienes jurídicos, tales como la vida y la propiedad, fuese inminente e inevitable por la autoridad local.

Conviene destacar que los bandos son verdaderas leyes materiales que pueden tipificar delitos e imponer penas, a condición de que ellas se encuentren previstas en el Código de Justicia Militar o en el Código Penal, tanto para militares cuanto para civiles (art. 134, Código de Justicia Militar, confr. Carlos RISSO DOMINGUEZ, "La Justicia Militar", Imprenta Ferrari Hnos., Buenos Aires, 1939, T.I, p. 181).

Partiendo de estos tres reconocimientos esenciales para arribar a un juicio histórico-crítico riguroso, cabe recordar además que a principios de 1970 - con el secuestro y posterior asesinato del Gral Pedro Eugenio Aramburu- el país, carente de legitimidades democráticas, fue invadido por vientos violentos estimulados por un pasado donde sucesivos presidentes habían sido destituidos por golpes militares, privando a los ciudadanos del derecho de canalizar a través del voto sus deseos de equidad y justicia.-

El hecho implicó la abrupta aparición en la escena política de la organización terrorista "Montoneros", la cual, imputando al Gral Aramburu haber firmado la orden de fusilamiento del Gral Juan José Valle y otras veintiseis personas partícipes del alzamiento ocurrido en 1956 contra el gobierno militar, lo definió como el "comienzo de la guerra por el poder", desde donde proyectaba aplicar su "Programa Nacional Revolucionario", con medidas tales como la nacionalización de la economía, el control obrero de la producción y la expropiación sin compensación de la oligarquía terrateniente.-

Comenzó entonces una tristísima década definida certeramente como aquélla en que "la dialéctica amigo-enemigo invadió el campo de la acción social y convirtió el lenguaje político en arengas guerreras y, su práctica, en combates armados."; una década en que los medios primaron sobre los fines, y la ideología modificó el concepto tradicional de guerra que, "de acción propia de la violencia organizada en campo abierto con uniforme y bandera desplegada, pasó a ser una actividad irregular, apta para desenvolverse en un subsuelo clausurado al escrutinio público, sin límites formales ni derecho de gentes capaz de sosegar la intensidad destructiva aplicada al enemigo."(Cfr: "Botana, Natalio: "El siglo de la libertad y el miedo")

Los cuadros Montoneros - que leían a Marx, Lenin, Trotsky y Perón -

estuvieron manifiestamente influidos por las ideas centrales de Ernesto “Che” Guevara, en especial su “Teoría foquista revolucionaria” que propiciaba crear en el continente “diez, cien, mil Vietnam” trasladando automáticamente la experiencia de la Revolución Cubana, sin advertir las sensibles diferencias externas, objetivas e históricas existentes, y el fundamental apoyo de todo el establishment del hemisferio con que contó la experiencia guerrillera de Sierra Maestra.

En su “Mensaje a los Pueblos del Mundo a través de la Tricontinental” - una proclamación de guerra total contra el imperialismo norteamericano a quien calificaba como “el gran enemigo del género humano”- propiciaba Guevara el *“odio como factor de lucha”, definiéndolo como “el odio intransigente al enemigo , que impulsa más allá de las limitaciones naturales del ser humano y que lo convierte en una efectiva, violenta, selectiva y fría máquina de matar”*.-

“Nuestros soldados tienen que ser así” - enfatizaba- ; “un pueblo sin odio no puede triunfar sobre un enemigo brutal....; hay que llevar la guerra hasta donde el enemigo la lleve: a su casa, a sus lugares de diversión: hacerla total.....; Cómo podríamos mirar el futuro de luminoso y cercano, si dos, tres, muchos Vietnam florecieran en la superficie del globo, con su cuota de muerte y sus tragedias inmensas....!

Imbuidos por tales ideas miles de jóvenes fueron arrojados a librar una “guerra revolucionaria” , que se caracterizó por no tener frentes constituidos, ni zonas de combate o retaguardia; todo el país fue teatro de operaciones , pues los terroristas luego de perpetrar sus acciones, se dispersaban y mimetizaban dentro de la población.- (Cfr: “Guevara, E.”La guerra de guerrillas”, François Maspero, Paris, 1962): “La Estrategia Revolucionaria en China”, Mao , 1936).-

Entre otros , Montoneros planificó y ejecutó los atentados contra el Hércules C-130 y la Fragata Santísima Trinidad; el ataque al Regimiento 29 de Infantería en Formosa(5.10.75).; y los asesinatos del Secretario Gral de la C.G.T, José I.Rucci(27.9.73), el ex Ministro del Interior y dirigente radical, Dr.Arturo Mor Roig (15.7.74), el Jefe de la Policía Federal Comisario General Alberto Villar (1.11.74); el General Jorge Cáceres Monié y su esposa(3,12,75) el Dr.Soldati,etc.

El accionar de la Organización Montoneros fue estimulado por Perón, quien la consideró como una “formación especial”del movimiento peronista, utilizándola como ariete para forzar su regreso.

Con el acceso al poder del Dr.Cámpora, Montoneros llegó a tener una importante representación política aparte del brazo armado, dominando las gobernaciones de Buenos Aires, (Oscar Bidegain), Córdoba(Obregón Cano), Mendoza(Martínez Vaca), San Luis(Elías Adre),Chubut(Cepernic), además de un elevado número de legisladores nacionales, provinciales,integrantes de los consejos municipales, etc..-

Mientras Montoneros intentaba seducir y presionar a Perón reclamándole instaurar la “patria socialista”, el anciano líder - obtenido ya su objetivo de presentarse ante todo el espectro político del país como el único hombre que tenía en sus manos la prenda de la paz- se apartó abruptamente de las huestes Montoneras mediante los hechos de Ezeiza y el célebre discurso del primero de Mayo de 1974 donde calificó de “imberbes y estúpidos”a sus aliados de otrora.-

En los miles de hechos terroristas ocurridos en aquellos años tuvo también activa participación el Ejército Revolucionario del Pueblo(ERP), organización terrorista fundada en el mes de julio del año 1970 por la “Resolución del V Congreso del Partido Revolucionario de los Trabajadores(PRT), con el propósito expreso de declarar la guerra revolucionaria a las Fuerzas Armadas y movilizar las masas a los fines su participación directa o indirecta en ella, mediante la lucha de

clases.

La organización revolucionaria principal del ERP, fue el Partido Marxista Leninista proletario, y su objetivo primordial fue la derrota del capitalismo- al que calificaban de “injusto régimen de explotación”- , la liberación nacional y social y la conquista de la Patria Socialista(Cfr: “El Combatiente”,12.6.74).-

Entre los principales hechos cometidos por militantes del ERP se encuentran: asalto al Comando de Sanidad del Ejército(6.9.73) ; asalto a la guarnición Militar de Azul(19.1.94);intento de copamiento Regimiento 17 de Catamarca(11.8.73); asalto a la fábrica Militar de Villa María(agosto 1973);ataque al Batallón de Arsenales 121(13.4.75); asesinato del Cnel Ibarzábal(19.11.74), el Capitán Viola y su pequeña hija (1.12.74), etc.-

Como puede advertirse gran parte de los hechos citados se produjeron en pleno gobierno constitucional, luego de que el pueblo hubiera recuperado su derecho a elegir y se expresara en elecciones libres e inobjtables.-

2.-La responsabilidad de los dirigentes políticos,

**Supresión de la Cámara Federal en lo Penal:*

Muchos ciudadanos, y especialmente los jóvenes, desconocen que en la lucha que las Fuerzas Armadas libraron contra las organizaciones terroristas a los fines de evitar la instauración de un régimen marxista, existieron dos etapas nítidamente diferenciadas .-

La primera etapa se desarrolló entre los años 1970 y 1973, siendo uno de sus hitos fundamentales la creación durante el gobierno del Gral Lanusse de un Tribunal que permitió combatir al terrorismo respetando la ley y la vida: la Cámara Federal en lo Penal .-(ley 19.053).-

Con jurisdicción en todo el país para juzgar las acciones terroristas,actuó entre julio de 1971 y mayo del 73 dictando aproximadamente 600 sentencias condenatorias, avanzando en la modernización del proceso penal al incorporar el juicio oral para la etapa final del juicio. El elevado número de terroristas detenidos - no desaparecidos- liberados por la amnistía de 1973, unido al descreimiento que tal circunstancia generó en quienes habían detenido a los terroristas llevándolos a los jueces para su juzgamiento y eventual condena, acredita el gravísimo error cometido al suprimirla, aquél error que la sentencia a los ex-comandantes describió con las siguientes palabras:

“En 1973 , por razones políticas que no corresponde a esta Cámara juzgar, se dictó la ley de amnistía 20.508, en virtud de la cual obtuvieron su libertad un elevado número de delincuentes subversivos .-condenados por una justicia que se mostró eficaz para elucidar gran cantidad de los crímenes por ellos perpetrados- , cuyos efectos , apreciados con perspectiva histórica, lejos estuvieron de ser pacificadores” (“La sentencia”, T.II, Imprenta del Congreso de la Nación, 1987,pág.735).-

Cuando reiteradamente se cita la manera legal en que Italia, España y otros países europeos combatieron al terrorismo, suele olvidarse que el Dr.Jaime Perriau - entonces Ministro de Justicia de la Nación- , al proyectar este Tribunal, se adelantó al camino luego seguido por tales naciones.

Su pensamiento está acabadamente reflejado en el mensaje de la ley 19.053

donde dice:

“Sería muy fácil y demasiado cómodo decirse que el sistema jurídico ordinario propio de la Argentina y sus hermanos de Occidente, puede carecer totalmente de eficacia y que, por lo tanto, hay que abandonarlo, en cierto sentido al menos. Es mi firme convicción que esa solución sería prematura, y que el Estado Argentino debe responder al desafío que presentan estos actos mostrando la capacidad necesaria para modernizar y agilizar sus instituciones en forma de responder a ellos con la mayor eficacia”

Es un deber moral también recordar que dichos países no desprotegeron a sus jueces o a las fuerzas encargadas de combatir al terrorismo, ni suprimieron los tribunales que eficazmente los habían juzgado.- Sostuvieron las instituciones como lo demuestra el caso paradigmático de no ceder a la presión terrorista que terminó asesinando al Primer Ministro Italiano, Dr.Aldo Moro-

El 26 de mayo de 1973, en cambio, a la par de dictarse la ley de amnistía y suprimirse la Cámara Federal en lo Penal, se sancionó la ley 20.509 modificando el artículo 80 del Código Penal para que en el futuro el asesinato de un juez, fiscal o miembro de las Fuerzas Armadas o de seguridad en ejercicio de sus funciones, no mereciera reclusión perpetua.

Poco tiempo después los magistrados y funcionarios que habían integrado la Cámara Federal en lo Penal fueron objeto de los siguientes hechos: el Dr.Jorge Quiroga- ex juez- fue asesinado; el Dr.Munilla Lacasa-ex juez- salvó milagrosamente su vida frente a un intento de asesinato; el secretario Gral de la Cámara Dr.Bianco fue secuestrado, debiendo exilarse la mayoría de los restantes ex- jueces.-.

En cuanto al personal : al con menos de tres años de antigüedad se lo cesanteó sin ninguna indemnización y al resto se lo degradó hasta dos cargos en el plantel, distribuyéndolos en los lugares más inhóspitos del Poder Judicial.-

Todo ello coadyuvó para que luego del 24.3.76 no se reimplantara el organismo.-

**La ley de amnistía:*

- Durante el gobierno del Dr.Alfonsín, su Ministro de Defensa, el Dr.Horacio Jaunarena, apartándose de la tendencia dominante en la clase política de fraccionar arbitrariamente la realidad histórica, los tiempos y las culpas, dijo:

-
- “Si bien es positivo y deseable que las FFAA realicen una autocrítica, también es necesaria una autocrítica de la sociedad argentina en su conjunto”. Es necesario-agregó-“que los políticos , por ejemplo, nos preguntemos por qué no dimos a nuestra juventud un proyecto de país que la apartara de los métodos violentos del terrorismo; que nos preguntemos por qué no tuvimos respuesta a la crisis que derivó en el golpe de estado de 1976. Pensar que 15 o 20 militares son los responsables de lo que sucedió en los últimos años es una insensatez; este argumento nos lleva a la conclusión de que en cualquier momento otros militares pueden intentar lo mismo y eso no es así”.

- -

Con el mismo propósito el Dr.Alfonsín expresó en 1986:

“para que estos desencuentros y enfrentamientos comiencen a ser sólo pasado, es imperativo que todos aceptemos el peso común de nuestras obligaciones y nuestras deudas con la sociedad”.-

Ambos dirigentes marcaban así la imperiosa necesidad de una visión totalizadora de los hechos, por cuanto somos todos parte de un todo integrante y nada se puede explicar con sus partes.-Hacerlo implica fraccionar la historia , el pensamiento.-

Partiendo de esta premisa no puede negarse que la clase política contribuyó a la tragedia sobreviniente, difundiendo la “pedagogía de la violencia”, que por entonces distinguía siempre entre la “violencia injusta” y la “violencia redentora” , encuadrando en esta última categoría a la aplicada por el Che Guevara contra sus enemigos; una pedagogía que hablaba de “ dictaduras buenas” y “ dictaduras malas”, de una .”violencia de arriba”que engendraba “la violencia de abajo”, discurso que preanunciaba un desenlace inevitable: la guerra revolucionaria.-

“En la política argentina -recuerda Botana-se votaba y se mataba ,como si sobre el telón de fondo de una democracia con explosiones participativas, se recortaran relaciones de poder teñidas de sangre.-..... Estos comportamientos echaron por la borda un estilo de hacer política, que, durante mucho tiempo brilló por su ausencia: el estilo de los moderados.Fue un fracaso compartido por muchos..... ;en cada uno de los bandos en pugna, a derecha e izquierda, la lógica de los violentos se impuso sobre la lógica de quienes pretendían contemporizar o, sencillamente, apartarse de esa trama diabólica.”

La crónica parlamentaria que refleja el debate de la ley de amnistía, revela que muchos políticos querían entonces la “liberación” por la vía violenta o la pacífica; todo medio era aceptable según las coyunturas de la historia, advirtiendo que si no se socializaba la riqueza, el poder y la cultura, no habría revolución y en tal caso seguirían por el camino y la tentación de la violencia, de arriba y de abajo.-

Quienes habían sido juzgados y condenados por hechos terroristas, fueron calificados en el debate como “nuestros combatientes”, “perseguidos políticos que lucharon por la liberación y contra la dependencia”, reclamando para ellos una “amnistía liberadora”que no dejara el menor rastro de ilicitud para los que habían interpretado la rebeldía popular.

Las dramáticas palabras del Dr.Héctor Sandler al regresar de la cárcel de Devoto: *“He visto salir los presos de las cárceles; nadie estaba dispuesto a perdonar nada; los que eran liberados se abrazaban en un reencuentro de lucha”*, demuestran que los legisladores tuvieron cabal conciencia del baño de sangre que sobrevendría , y , sin embargo, dictaron la ley arrastrados por la marea de los acontecimientos.

No se cumplió además un requisito esencial de toda amnistía: el desarme de las organizaciones terroristas, a quienes se les permitió mantener todo su armamento, sin exigirles la liberación del Cmte Alemán que había sido secuestrado por un comando del ERP.-

Interpretando que habían sido liberados sin ningún pacto o condición, sólo dos meses después los guerrilleros reiniciaron la escalada terrorista que continuaría hasta fines de la década: el 12 de julio de 1973 la guerrilla secuestró al industrial Carlos A.Pulenta; el seis de septiembre de 1973 fue asaltado el Comando de Sanidad del Ejército; el 26.9.73 fue asesinado el Secretario Gral de la C.G.T, José Rucci; y el 19.1.74 con el intento de copamiento a la guarnición del Ejército en Azul, el mismo Congreso que ocho meses antes había derogado toda la

legislación represiva , se vió obligado a reimplantarla.-

Como síntesis de lo ocurrido valgan los siguientes testimonios escuchados en la Cámara de Diputados el 24 y 25.1.74:

“Cuando dictamos las leyes(amnistía, derogaciones de normas, supresión de la Cámara Federal en lo Penal)quisimos efectuar un acto de justicia con los guerrilleros y combatientes populares, muchos de ellos verdaderamente héroes y mártires..Pero un grupo...ha seguido ejecutando los mismos actos de violencia que antes:siguen las bombas, los atentados a las instituciones,la tenencia de armas de guerra, los secuestros,los asaltos. Tales actos de violencia van ahora dirigidos , no contra la tiranía, como antes, sino contra el Estado de derecho republicano “(Diputado Porto)

“Ésta Cámara, en aquella oportunidad, aprobó la derogación de las leyes represivas presionada por las manifestaciones callejeras alentadas por quienes habían triunfado en las elecciones de marzo y abril pasado; manifestaciones que integraban seguramente buena parte de las fuerzas que hoy están colocadas en la subversión...”

Cabe preguntarse por qué hoy, después de casi un año de gobierno popular, subsiste, aun agravada, la violencia, que todos repudiamos...vemos que nuestro país se ha transformado en una nación en la que los hombres no pueden tener cuando salen de su casa para ir a trabajar y ganarse la vida, la seguridad de que volverán a ella enteros para reunirse con sus familiares”(Diputado Monsalve).-

Los conceptos transcritos demuestran que la raíz esencial del conflicto fue el choque entre dos concepciones de país, más allá de que gobernarán políticos o militares.

De haber triunfado las organizaciones guerrilleras y no las Fuerzas Armadas, Argentina tendría hoy un régimen marxista similar al cubano, con las libertades políticas y religiosas restringidas y los medios de producción estatizados, sin perjuicio de sus reconocidos adelantos en materia de alfabetización y medicina; un proyecto de nación, de valores, de familia y de vida, que los argentinos no han mayoritariamente compartido al expresarse en elecciones libres .-

3.-Responsabilidad de las Fuerzas Armadas:

Luego de una primera etapa en que las Fuerzas Armadas combatieron a la subversión preservando la ley y la vida, comenzó a implantarse una metodología atroz , reflejada en secuestros, desapariciones y torturas.-

Un modo secreto de lucha contra el terrorismo que , en directa violación a todo el sistema legal, incluidas las leyes de la guerra, mantuvo clandestinamente en cautiverio a las personas desaparecidas, interrogándolas bajo tormentos, y luego optando discrecionalmente por su ingreso al sistema legal (Poder Ejecutivo Nacional o justicia), la concesión de su libertad o, simplemente, la eliminación física.

Los jueces, al evaluar las razones por las cuales se optó por este camino , citan : la certeza de que la opinión pública nacional e internacional no toleraría una aplicación masiva de la pena de muerte, y el deseo de no asumir públicamente la responsabilidad que ello significaba.-

A ellas debe adicionarse el notorio descreimiento en las instituciones del Estado que generó en las Fuerzas Armadas el dictado de la ley de amnistía y la supresión de la Cámara Federal en lo Penal , agravado por el asesinato de mas de setenta militares y miembros de las fuerzas de seguridad en el lapso transcurrido entre el 25.5.73 y el 24.3.76 .-

No puede soslayarse además la circunstancia de que en tal período la justicia no dictó una sola condena sancionando los actos de terrorismo.-

En cuanto al número de personas desaparecidas entre el 24.3.76 y el 18.8.82., ascendió a **7.936** casos , que fueron los que concretamente se investigaron en el juicio seguido a los Comandantes del Proceso.-

A tal número deben sumarse las cientos de desapariciones acontecidas durante el gobierno constitucional de Isabel Perón , que segmentando arbitrariamente las vidas, las culpas y la realidad histórica, no fueron incluidas como objeto de investigación al dictarse los decretos 157 y 158/83.-

- Su existencia fue expresamente reconocida por la CONADEP, cuyo informe manifiesta::

-

- ”Si bien constan en los archivos de la CONADEP, denuncias acerca de aproximadamente 600 secuestros que se habrían producido antes del golpe militar del 24 de marzo de 1976, es a partir de ese día que son privadas ilegítimamente de su libertad decenas de miles de personas, 8960 de las cuales continúan desaparecidas al día de la fecha.La metodología empleada fue ensayada antes de asumir el gobierno militar”.- (capítulo 16: “La acción represiva- punto b)Secuestro”).-

-

- Por su parte el Secretario de Estado de Derechos Humanos del gobierno del Dr. Raúl Alfonsín y miembro de la CONADEP, Dr.Eduardo Rabossi,- al prestar declaración en el juicio a los Comandantes - admitió que la CONADEP tuvo información de 19 casos de desaparición de personas en 1973,50 en 1974, 359 en 1975 y 549 en el primer trimestre de 1976, señalando como ejemplo 35 casos en noviembre de 1975, 90 en diciembre, 155 en enero de 1976, 84 en febrero y 310 en marzo.

-

- Dado lo elevado del número no puede hablarse de una “prueba piloto” de esta metodología aberrante, que - más allá de la interpretación semántica que pueda asignarse a las palabras “aniquilar el accionar de la subversión” contenidas en el decreto 2772/75 - es evidente que tuvo principio cuando las Fuerzas Armadas eran comandadas por Isabel Perón.-Fue un mismo y único sistema que abarcó al gobierno constitucional y el de facto posterior.

-

- Este hecho suele disimularse imputando tales desapariciones a la organización paramilitar denominada “TRIPLE A”,olvidando que ésta actuó entre abril de 1973 - atentado a Hipólito Solari Iriogoyen- y abril de 1975 con los homicidios de Juan Estiguart,Luis Pizarro, Juan Luis Rivero Saavedra, etc.(- cfr.Considerando 2º,Capítulo VI, cuestiones de hecho 15 y 16 de la sentencia a los Comandantes-), con un total de ochenta víctimas

-

- Las desapariciones posteriores no pueden luego, imputársele, demostrando la segmentación arbitraria de las responsabilidades y de la historia .-

- Consignadas estas precisiones, necesarias para un análisis histórico-crítico riguroso, debe recordarse que el Ejército - a través del mea culpa del Gral Balza - ha expresado su arrepentimiento por los horrores cometidos, reconociendo que su

fuerza, “instruida y adiestrada para la guerra clásica, no supo cómo enfrentar desde la ley plena al terrorismo demencial”, admitiendo asimismo que “delinque quien imparte o cumple órdenes inmorales, quien para cumplir un fin que cree justo, emplea medios injustos, inmorales”.-

- Pidió también “responsabilidad y respeto, responsabilidad para no hacer del dolor la bandera circunstancial de nadie; para asumir las propias culpas. Respeto por todos los muertos”.-

- En ese espíritu el máximo jefe de la organización Montoneros, Mario Firmenich, ha criticado así a quienes - disminuyendo o callando su lucha- niegan, por un error de enfoque político, la militancia de los desaparecidos .-

- “Habrá algún que otro desaparecido que no tenía nada que ver- manifestó el líder guerrillero- pero la inmensa mayoría eran militantes y la inmensa mayoría eran montoneros....Yo sé cómo vivieron ellos...A mí me hubiera molestado muchísimo que mi muerte fuera utilizada en el sentido de que un pobrecito dirigente fue llevado a la muerte. Hombres capaces de elegir su vida y de dejar posibilidades laborales, intelectuales, artísticas, muy prominentes como es sabido, y otros que eran simplemente villeros, cuyas vidas eran individualmente tan valiosas como las otras, lo han hecho con conciencia, con pasión, con sacrificio, con patriotismo, con amor al prójimo y todo eso se transforma en una estupidez. No hay derecho”(“Página 12”, edic. 17.3.91, entrevista Jesús Quintero).-

- Va de suyo que no obstante su militancia, siempre debieron merecer un juicio justo y el respeto de su vida y de sus cuerpos, como también lo merecían aquéllos a quienes -abrazando la violencia para imponer sus ideales - puedan haber perjudicado.-

- 4.-Responsabilidad de los intelectuales y educadores:

- La obra “Montoneros- La soberbia Armada” - calificada por Ernesto Sábato como “un libro de trascendencia histórica, conmovedoramente honrado, admirablemente escrito- fue dedicada por su autor: Pablo Giussani, a Adriana, la joven que una tarde de 1977, en que cumplía 16 años, fue despedazada por la bomba que intentaba colocar en una comisaría .-

- “Adriana-dice Giussani-fue arrastrada a la muerte por un mal que no se ensañó sólo con ella. Un mal que diezmó a buena parte de una generación y que todavía acecha a los sobrevivientes. De ahí mi apremio por identificarlo, por ayudar a reconocerlo allí donde asome la cabeza en todo lo que tiene de alienante y monstruoso.-

- No ignoro que esta dedicatoria-denuncia, apuntada a localizar responsabilidades políticas, culturales e históricas, puede provocar algunas perplejidades, quizás algún reproche....La muerte de Adriana es una de las pocas, excepcionales, que no alcanzan a incluir al régimen militar..

- ¿Por qué elegir precisamente esa muerte para centrar en ella mi dedicatoria-denuncia?....

- Ocurre.. que la criminalidad del régimen instaurado en la Argentina el 24 de marzo de 1976 es un clarísimo dato de la realidad, poco menos que universalmente reconocido y condenado como tal. El mal, aquí, está a la vista. No necesita ser descubierto, desentrañado, identificado bajo apariencias engañosas y revelado a conciencias que lo ignoraban....

- Las responsabilidades que se esconden tras la muerte de

Adriana, en cambio, son más esquivas, menos reconocibles....En contraste con las del régimen militar..., estas otras se ven protegidas y disimuladas por una prestigiosa fraseología revolucionaria y por un peculiar estado de conciencia que genera en cierta clase media ilustrada predisposiciones a compartir, comprender o disculpar toda irregularidad que se cometa en nombre de la revolución...

- Confieso que mi denuncia de aquellas responsabilidades tiene que afrontar aquí un giro penoso, en la medida en que su formulación implica también denunciar ese colchón protector , un colchón que me resulta imposible desventrar sin sacar a relucir una parte de mí mismo.

- Más allá de los Montoneros, a los que he sido y soy ajeno, estas reflexiones tienen también por blanco un determinado tipo de cultura política que en cierto modo los ayudó a existir y de la que en un pasado no demasiado remoto fuí partícipe y difusor.

- En ese pasado compartí caminos y metas, por ejemplo, con Paco Urondo y con tantos otros que como él sacrificaron sus vidas a modelos de cultura y de acción que rechazo. Quede en claro, pues, que los comportamientos aquí denunciados no pertenecen a marcianos, a seres extraños y distantes, sino a personas que he tenido a mi lado, que han dejado alguna huella en mi vida, y quizá murieron con alguna huella mía impresa en las suyas..-Pienso con infinito desconsuelo en la posibilidad de que aquella huella mía -tal vez algo que pude haber dicho o escrito en mis contribuciones de hace dos décadas a la literatura de los “diez, cien, mil Vietnam-haya abierto para alguno de ellos el camino que los llevó a la muerte.

- El esfuerzo del que en estas reflexiones dejo constancia por caracterizar a los montoneros y por desentrañar los componentes secretos de su identidad cultural no puede ni debe ser considerado , en consecuencia, como un presuntuoso j’acuse, como una condena dictada desde posiciones de impoluta extraneidad a lo condenado. Si lo que describo es horroroso, para mí lo es doblemente por tratarse de un horror que en cierto modo germina de mis propias raíces.-

- Con horror pienso en el trágico fin de Adriana y en la personalidad de quien pudo haberla programado para esta inmolación. Si luego trato de asignar un rostro y un nombre a esta personalidad, encuentro entre sus identidades posibles la de Paco, mi viejo y querido amigo Paco Urondo. Mi condena no se atenúa con este rostro a la vista; sólo se hace más doliente. Porque el rostro de Paco transparenta otros rostros, materialmente más distantes de aquel infanticidio, pero igualmente comprometidos en la cultura que lo hizo posible. Rostros que incluyen el mío y los de toda una generación que pregonó la dialéctica de las ametralladoras, en un raptó de frivolidad literaria que más tarde sería asimilado en términos menos librescos por sus hijos....

- Condenar a los montoneros ya es en el país moneda corriente, casi una moda.....Pero ocurre que los montoneros son sólo la puntita de un iceberg, cuyos componentes sumergidos no siempre están presentes en lo que se suele condenar bajo el rótulo de montoneros. Y una condena limitada a la parcela emergente es estéril, no denota conciencias inmunizadas contra una repetición del fenómeno.

- La inmunidad depende de que todo el iceberg esté a la vista y mis reflexiones aspiran a ser un paso en esa dirección”

-

- .-

-

- III.-COMPROMISO:

-
- Por su autenticidad, por su valentía, por su valor histórico, por su inobjetable imparcialidad, el reconocimiento de Pablo Giussani tiene una singular ejemplaridad.

- Es el testimonio de un hombre que en las postrimerías de su vida, supo prepararse para aquel momento final en que todos los seres humanos habremos de dar cuenta de nuestros actos; una instancia en la cual - como dijera Jean Guittón al Presidente Mitterand - deberemos cesar de justificarnos, dejaremos caer las máscaras.-

- Podemos llegar a él de dos maneras: aferrados a nuestra ideología, a nuestro ego, a nuestro prestigio, a nuestras obras, a nuestros pecados, o elevándonos por encima de todo ello para no ver más que a Dios.-

- Al escribir su página más memorable, Giussani nos ha demostrado que el arrepentimiento no disminuye al hombre, lo enaltece, porque arrepentirse, en esencia, es amar al fin.-

- Y el amor-dice la Madre Teresa de Calcuta- “es un fruto que siempre está maduro y al alcance de todas las manos...Cualquiera puede recogerlo..pero la reconciliación no comienza con los demás, sino con nosotros mismos. Comienza cuando uno tiene un corazón limpio. Un corazón limpio tiene la capacidad de ver a Dios en los demás...

- Para que el amor sea verdadero, nos debe costar. Nos debe doler. Nos debe vaciar de nosotros mismos” (“Amor un fruto siempre maduro”,pág.70 y 197)

-
- Todos los que por acción u omisión fuimos partícipes de esta tragedia, debemos ser capaces de amar, perdonando y pidiendo perdón.-

-
- “El perdón - dice Paul Ricoeur - es difícil porque debe articularse sobre un doble trabajo: un trabajo de memoria y un trabajo de duelo.-No se trata de convertirlo en una absolución superficial. No. Hay que admitir lo indecible de la confesión, lo inextricable de las situaciones, la idea de lo irreparable. Y el duelo no se limita al duelo por aquellos a quienes hemos perdido, hay que pensar también en el duelo de una explicación”.-

-
- A medida que fuimos purificando la memoria ingresando en el nivel más profundo de nuestras conciencias, comprobamos las grietas de nuestra “explicación” de los hechos; aquélla que habíamos elegido para justificarnos permaneciendo ciegos al dolor de los otros.-

- Al ser capaces de dialogar con la intención de reconciliarnos, no de exculparnos, ha salido a la luz todo el dolor y hemos visto todas las culpas.-

- No cabe frente a ellas la actitud del publicano que sólo descubre faltas a condenar; es necesario analizarlas como miserias a socorrer, como enfermedades a sanar para que las generaciones futuras no padezcan lo que hemos padecido.-

- La verdadera penitencia es íntima, silenciosa, profunda, no exige ni requiere autoflagelaciones públicas, ni tolera la curiosidad morbosa por los pecados ajenos.-

- Lo realmente importante y esencial es que al arrepentirnos seamos capaces de despojarnos del hombre viejo invadido por el odio, el resentimiento, las pasiones desordenadas, la primacía de los fines sobre los medios.-

- Hubo pueblos como el español que - con un millón de muertos sobre sus espaldas - fueron capaces de encarar con valentía el apasionante desafío de la reconciliación y el perdón.-

- También allí-cuenta Julián Marías-hubo hombres que se negaban a

perdonar; hombres anclados en un pasado más allá del cual nada veían; seres marcados por las huellas de la guerra civil que sólo eran capaces de oír sus propias voces teniendo por caduco o inválido todo lo que no encuadraba en sus consignas.

- Pero hubo también otros hombres que tuvieron la lucidez de ver lo que había permanecido: “la realidad profunda española, acaso secular, las raíces apenas recubiertas por un musgo inconsistente” y sobre esas raíces y esa esperanza fundaron sus vidas.

- Después de una larga y penosa insania generalizada primó la cordura, y los enemigos de antaño se transformaron en adversarios dispuestos a convivir en la diversidad.-

- No olvidaron a sus muertos; no abjuraron de sus ideales; solamente se comprometieron a no degradarlos olvidando que la vida de todo ser humano vale por sí misma y no por su asociación con determinadas ideas.-

- Esta verdad suprema fue en Argentina manifiestamente negada por una lógica de violencia que invadió a todos los sectores enfrentados.-

- Tal fue la esencia del drama que asoló a una sociedad que paulatinamente fue perdiendo sus niveles de moralidad .-

- Quienes firmamos este compromiso nos comprometemos a defender y respetar la vida de nuestros adversarios, arrepintiéndonos y pidiendo perdón por toda acción u omisión del pasado que hubiese podido afectarla.-

-

-

-----&-----

•

BIBLIOGRAFIA

1. “Carta” enviada por la Madre Teresa de Calcuta al Presidente Clinton.
2. *Amor : un fruto siempre maduro*, Madre Teresa de Calcuta, pag.204.-
3. “*La evolución de las ideas argentinas*”, Ingenieros, José, TOMO 1, BsAs., El Ateneo, 1951,p..147 y ss.
4. “*La sangre derramada*”, Feinmann, José Pablo, edit. Ariel.
5. “*El siglo de la libertad y el miedo*”, Botana, Natalio, Edit. Sudamericana.-
6. “*Guerra revolucionaria en la Argentina*”, Díaz Bessone, Genaro Círculo Militar 1988.-
7. “*El presidente que no fue*”, Bonasso, Miguel: Edit. Planeta.
8. “*Antes del fin*”, Sabato, Ernesto, Seix Barral.
9. “*In memoriam*”, Círculo Militar.
10. “*Arrupe, una explosión en la Iglesia*”, Lamet, Miguel Pedro, Ediciones Temas de Hoy S.A., Madrid.
11. “*El hombre nuevo soviético. De la utopía a la realidad*”, Heller, Michel, Edit. Planeta, 1985, Barcelona.
12. “*El Parlamento suicida*”, BeladrichEdiciones Depalma, Bs.As., 1980.-
13. “*Signo de contradicción*”, Juan Pablo II, Madrid, 1978.-; encíclica “Centesimus Annus”; discurso inaugural “Tercera Conferencia General del Episcopado”celebrada en Puebla.
14. “*La sentencia*”, imprenta del Congreso de la Nación, 1987.-
15. Discurso Jean François Revel ante la 54ª Asamblea Gral de la SIP.
16. “*Evangelii Nuntiandi*”, Pablo VI
17. Diario de sesiones Congreso Nacional, jornada 26.5.73.
18. “*Conflictos y Armonías*”, Félix Luna.
19. “*La vida del Chacho*”, Sarmiento, Domingo Faustino.
20. “*Plan de Operaciones*”, Moreno, Mariano.
21. “La virtud del amor”, Padre Hugo Mugica,Rev. First.
22. “*Rebeldía y esperanza*”, Bayer, OsvaldoBs.As., ediciones B, 1994,p.66.
23. “*Mi testamento filosófico*”, Guitton, Jean, ediciones Sudamericana.
24. “*El conflicto*”, Krshnamurti, J. Editorial Kier S.A, Bs.AS.
25. “*Montoneros. La soberbia armada*”, Giussani, Pablo, Editorial Planeta.
26. “*Mi Cristo Roto*”, Cué, Ramón J.
27. “*Carta a un rehén*”, Saint-Exupéry, Antoine , Editorial Goncourt, Bs.AS.
28. “Sabiduría de un pobre”, Leclerc, Eloi, Colección Maran-Atha.
29. “*Régimen de interrupción vountaria del embarazo por la mujer, durante las primeras doce semanas de gravidez*”Cámara de Diputados de la Nación, 23-11-94,. Bulrich Patricia, Fernandez Meijjide, Graciela.
30. “*Líderes*”, Nixon, Richard, Edit. Planeta.
31. “*Por la libre*”, García Márquez, Gabriel, Edit. Sudamericana.
32. “La tragedia de la Shoa y el deber de hacer memoria”, Juan Pablo II
33. “*Indexación o soberanía*”,Francisco M.Bosch, pág.10/11.
- 34.Guevara, Ernesto”Mensaje a los Pueblos del Mundo a través de la Tricontinental”

HEMEROTECA

Diario "La Nación"

- a) Suplemento "Enfoques" del 22.6.97: "La Argentina que ví", Marías, Julián, ; "España, un ejemplo para América Latina", Montaner, Carlos;23.3.97:"El tiempo en que se perdió la cabeza",Félix Luna;"La locura de los 70",Roberto García Llerena
- b) Editorial 16-6-99, "El legado moral de Mandela"; 15.2.98"El camino de la reconciliación"; 24.6.88:"Indemnizarán a los Ortega Peña"
- c) 26-5-99, "Discurso Monseñor Jorge Bergoglio".;"La condena a Obregón Cano",6.9.85.-
- d) "Nueva carta del ex-juez Jaime Smart al Dr. Alfonsín".
- e) "Las religiones ante el perdón". 26-4-99, por Mario Rojzman.
- f) Enfoques, 3-1-99, pág. 5, "Luces y sombras de la revolución".
- g) 15-11-98, "La aventura secreta del Che en Praga".;3.1.99."Aniversario 40 años del régimen castrista:"Luces y sombras de la revolución".Norberto Firpo.-
- h) 1-4-99: Raúl Alfonsín, "El sufrimiento de dos pueblos".
- i) Carlos A. Floria, "Viejos y nuevos demonios".
- j) 8-4-99, "Compartir la muerte", por Marcos Aguinis.
- k) 21-7-98, Suplemento Cultura, Paul Ricoeur, "Afrontar lo imperdonable".
- l) 9-12-98, "La búsqueda de un hermano".
- m) 8-5-98, "ETA celebró con champagne el asesinato del concejal"
- n) 20-12-85, "Videla dijo que aceptará la condena que se le impuso".
- o) "Nota de Andereggen a la Cámara Federal".
- p) "Estudio analítico del FORES sobre el libro de la Conadep".
- q) 17-11-98, "Revel: el enemigo de la democracia es la ideología".
- r) 24-4-95, "Busca el Ejército "un diálogo doloroso sobre el pasado"
- s) 6-8-98, "A cuarenta años de la bomba de Hiroshima "Dios mío que hemos hecho"
- t) 29.2.2000.-"Niegan un plan de robo de menores";10.3.2000:"La verdad es fuente de reconociliación" 13.3.2000:"Nunca más",pidió ayer Juan Pablo II";"El mea culpa del Papa es un peldaño para seguir avanzando",Marcos Aguinis;
- u) 2.4.2000:"El caso Gelman un doble símbolo";3.4.2000"Sanguinetti:"Siento alegría por Gelman"7.4.2000.-"Denuncian elogios de Balza a Videla";8.4.2000:"Balza dijo que fue una torpeza escribirle a Videla";
- v) 19.4.2000:"El voto sobre Cuba dividió a los ministros".-
- w) 14.5.2000"Reveló el Papa el tercer secreto de Fátima"
- x) "La intimididad de la conciencia"por Ignacio Pérez del Viso(SJ);23.6.98:"Claves para salir de la confusión",Moreno Ocampo.-
- y) "Acusan a Bonafini de apoyar a ETA.Es una denuncia del gobierno español".28.10.2000.
- z) "La joven que pudo encontrar a su hermano desaparecido", 18.2.2001

Diario "Página 12"

Firmenich,Mario Eduardo: "Confesión de un indultado"

Diario "La Prensa"

- a) 28-10-95, “Justicia Secreta”

Diario “El Litoral”

- a) “Las exigencias de la reconciliación frente a quienes incentivaron la subversión o combatieron contra ella.”por Javier Vigo Leguizamón
 b) 25-6-98, El mea culpa de Firmenich”, por Javier Vigo Leguizamón.
 c) 20-2-99.“Cuba el verdadero rostro de una dictadura”
 d) “Teniente Coronel devolvió sus condecoraciones por La Tablada”, 28.2.2001

“Revista Militar”

- a) Octubre/Diciembre 1988.:”El mea culpa de Firmenich”

Diario “La Opinión”

- a) 18.2.81:”Violencia y derechos humanos”,Ernesto Sábato.-

Diario “La Stampa”

- a) Entrevista Norberto Bobbio,28.3.99

Revista “First”

- a) Nro 151, abril 1999.

Revista Tres Puntos: 15 febrero 2001, entrevista Mario Firmenich

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por conmover nuestros corazones.-

A Su Santidad Juan Pablo II, por convocarnos, con su humildad y ejemplo, a purificar la memoria.-.-

A Jorge Rafael Videla y Mario Eduardo Firmenich, por desear sinceramente la reconciliación .-

A Monseñor Estanislao Karlic, por comprender y estimular las exigencias del jubileo.-

A Alberto Molinas, por sublimar su dolor convocándonos a unir nuestros corazones en una plegaria: *regular la totalidad de la vida mediante la eterna ley del amor.*

A Néstor Marcelo López Vargas, por vivir sin odio.

A Ricardo Brinzoni por instar un diálogo auténtico y profundo, que revelando la verdad completa nos permita a la vez esclarecer el destino de muchos desaparecidos.

A Félix Luna, por contribuir con su honestidad y sabiduría a la obtención de un juicio histórico riguroso.-

A Ignacio Pérez del Viso (S.J), por ayudarnos a penetrar en la intimidad de nuestras conciencias.-

A Ricardo Gil Lavedra , por reconocer que en el análisis de los hechos pasados la verdad primó sólo hasta un punto.

A Ramón Genaro Díaz Bessone por describir en sus libros la parte oculta de la historia.

A Jaime Smart , por recordarnos que existió una vía legal que juzgó eficazmente al terrorismo respetando el valor innato de la vida.-

A Alfredo Bisordi, por coadyuvar con su valioso testimonio a descartar la memoria mítica.-

A Héctor Sandler , por evaluar la responsabilidad de la clase política.-

A Gabriela Chena, por ayudarme a comprender todo el dolor.-

A Lucila Puyol, Juan Carlos Adrover, Jorge Pedraza, Lilia Puig de Stubrin y Guillermo Tepper, por ser capaces de dialogar en un marco de tolerancia y respeto.-

-----&-----

Algunos antecedentes del autor

Nació el 30 de enero de 1951, en Santa Fe, ciudad donde reside, está casado con la Dra. Liliana Gasparotti de Vigo, con quien tiene cuatro hijos.

Cursó sus estudios secundarios en el Colegio de la Inmaculada Concepción de Santa Fe, de donde egresó en 1968.-

En 1972 se recibió de abogado en la Universidad Nacional del Litoral, y a partir de entonces se ha desempeñado como abogado titular de la Escribanía Vigo, cuyo registro data de 1911, con un trabajo reconocido en la comunidad, realizado por sucesivas generaciones.

Como abogado, el Dr. Javier Vigo Leguizamón se ha dedicado a las ramas del derecho civil, comercial y bancario.-

Como empresario, ha tenido a su cargo el diseño y control de las políticas de producto , comercialización y comunicación de diferentes empresas.

Fue Subsecretario de Justicia y Culto de la Provincia de Santa Fe durante las gobernaciones de el Cmte Rodolfo Luchetta y el Farm.Roberto Casís (1981/83), y cuando el señor Fernando López Sauqué era Ministro de Gobierno. Entre las principales realizaciones de su gestión se encuentran: 1.-La adhesión de la provincia de Santa Fe al Sistema Nacional e Informática Jurídica, que permitió el ordenamiento y sistematización de la legislación nacional y provincial, así como el acceso de jueces y letrados, por vía de computación, a la legislación, doctrina y jurisprudencia; 2.-La equiparación de los sueldos de todo el personal de la justicia provincial , a los vigentes en el orden nacional, hecho que estimuló el ingreso a la justicia de los más capaces; 3.-La creación de las Cámaras de Fuero Pleno de Venado Tuerto y Reconquista, que permitieron afianzar la justicia en importantes zonas de la provincia, contribuyendo a su desarrollo; 4.El dictado de la ley 8874 que permitió designar subrogantes en los cargos de magistrados y funcionarios vacantes, evitando los perjuicios que genera la demora en la cobertura de los cargos; 5.- La sanción de la ley 8994 que posibilitó la celebración de un convenio de asistencia técnica y financiera con los Colegios de Escribanos de la provincia, en pos del objetivo de implementar - en los Registros de la Propiedad Inmueble - la técnica del folio real; 6. La creación de doce nuevos juzgados de instrucción con el fin de dar solución al preocupante cuadro de situación de la justicia penal, que por entonces tenía 35.000 expedientes en trámite.; 7.-El respeto de la carrera judicial en todos los casos en que ello aseguró el cumplimiento del principio constitucional de idoneidad; 8.- La generación por vía legislativa de recursos que permitieron a los Colegios de Abogados de la provincia encarar en los años posteriores importantes construcciones que beneficiaran la actividad profesional de los abogados.

Presidió el Club Hípico General Belgrano.-

Presidió el Santa Fe Lawn Tennis Club.-

Preside en la actualidad la Cámara de Sociedades Anónimas de la Bolsa de Comercio de Santa Fe.

Es representante en la Provincia de Santa Fe de la Cámara Paraguay - Argentina de Integración.-

Es asesor jurídico de la Unión Industrial de Santa Fe.

Datos biográficos de personas citadas a lo largo del libro

- *Abal Medina Juan Alberto: dirigente de la juventud peronista .
- *Alende, Oscar: Político Argentino. Gobernador de Buenos Aires durante la presidencia del Dr. Arturo Frondizi. Fundador del Partido Intransigente.
- *Allende, Salvador : Ex Presidente de Chile, destituido en 1973 por las Fuerzas Armadas.
- *Angeloz, Eduardo: político radical; ex gobernador de la ciudad de Córdoba;
- *Arafat, Yasser: Político palestino. Integra la Organización de Liberación Palestina.
- *Aramburu, Pedro Eugenio: General, Ex presidente de la Nación Argentina.
- *Arrostito, Norma: dirigente montonera; participó en el secuestro y posterior asesinato del Gral Pedro Eugenio Aramburu.
- *Balza, Martín: Gral; ex jefe del Estado Mayor del Ejército.
- *Balbín, Ricardo: destacado dirigente radical.
- *Beethoven, Ludwig Van: compositor alemán(1770-1827) , autor – entre otras- de la novena sinfonía.
- *Begin, Menahem: Político israelí, fundador del partido nacionalista Heru, de actuación preponderante en la firma de los acuerdos de Camp David con los presidentes de Estados Unidos y Egipto.
- *Brezhnev, Leonid(1906-1982), político soviético. Fue elegido presidente del Presidium del Soviet Supremo
- *Cacciatore, Osvaldo; Brigadier: Jefe de Estado Mayor durante la presidencia del Gral Alejandro Agustín Lanusse. Ex Intendente de la ciudad de Buenos Aires.
- *Cámpora, Héctor: Ex Presidente de la Nación Argentina.-
- *Chiappe, François: delincuente común liberado conjuntamente con los terroristas el 25.5.73.
- *Constant, Benjamín: constitucionalista francés, opositor al imperio napoleónico.
- *De Gaulle, Charles: Gral, Ex Presidente de Francia.
- *Dostoievsky, Fedor M: notable escritor ruso nacido en 1821.-
- *Eichmann, Adolf: (1906/1962) Político alemán. Coronel de la SS. Principal encargado de la persecución de los judíos durante el nazismo.
- *Firmenich, Mario Eduardeo: Máximo jefe de la organización terrorista Montoneros.
- *Frúgoli, Amadeo: político; senador argentino por el partido demócrata durante el período 1973/76.-
- *Galimberti, Rodolfo: dirigente montonero.
- *Hemingway, Ernest, (1898-1961), escritor norteamericano, premio Nobel de literatura. Escribió en 1940 la obra “Por quién doblan las campanas” sobre la guerra civil española.-
- *Lastiri: Presidente del Senado durante el gobierno del Dr. Héctor Campora
- *Lanusse, Alejandro Agustín.: General argentino, Presidente de la Nación durante el gobierno de la Revolución Argentina.
- *Lenin, Vladimir Illich:(1862-1924): Revolucionario y estadista soviético de destacada actuación luego de la revolución de 1917.-
- *Licastro, Juan: Dirigente de la juventud peronista.
- *Luder, Ítalo: político justicialista, ex legislador, presidió el Senado y luego la nación argentina durante el período de licencia de Isabel Perón.-
- *Malraux, André, escritor y político francés, Ministro de Educación del Gral De

Gaulle, autor de “La condición humana”.-

*Mandela,Nelson: político y dirigente sudafricano; combatió tenazmente el odio racial exteriorizado a través del apartheid. Encarcelado durante años, al llegar al poder fue capaz de reconciliar a su país convirtiendo a sus enemigos en adversarios.

*Mitterand, François Maurice: político francés nacido en 1916, fundador del Partido Socialista Francés; Ex Presidente de la República Francesa.

*Moro,Aldo: Primer ministro italiano,de filiación demócrata cristiana fue secuestrado y asesinado por las Brigadas Rojas, en 1978.-

*Onganía, Juan Carlos: general; ex presidente de la nación argentina.

*Perette, Carlos: político radical; ex legislador.-

*Perriau, Jaime.: jurista, ministro de justicia del gobierno del Gral Lanusse; autor del proyecto de ley que creara la Cámara Federal en lo Penal.

*Pol Pot: dirigente camboyano cabeza del Khmer rojo, quien, en el afán de construir un “hombre nuevo”masacró a dos millones de camboyanos.

*Pugliese, Juan Carlos: Político radical; senador en 1973, ministro de economía del Dr.Raúl Alfonsín.-

* Puiggrós, Rodolfo: Delegado interventor de la Universidad de Buenos Aires en 1973.-

*Righi, Esteban: Ministro del Interior durante la Presidencia del Dr.Héctor Campora

*Sánchez Sorondo, Marcelo: Dirigente nacionalista.

*Stalin(seudónimo de Iosif Vissarionovich; 1879/1953): político marxista ruso, colaboró estrechamente con Lenín en la toma del poder durante la revolución de 1917.

*Shakespeare; William: célebre escritor inglés de drama y comedia, nacido en 1564.-

*Solzhenitsin, Alexandr: escritor ruso nacido en 1918, premio nobel de literatura.Condenó las atrocidades del régimen soviético en su obra “El archipiélago de Gulag”

*Trotsky, León(1877-1940): Jefe comunista ruso. Creo y organizó el Ejército Rojo

*Trocoli, Antonio: político radical; ex legislador y ministro del interior.

*Videla, Jorge Rafael: militar; ex presidente de la nación argentina.

•