



ISSN 1850-2512 (impreso)  
ISSN 1850-2547 (en línea)

UNIVERSIDAD DE BELGRANO

# Documentos de Trabajo

Escuela de Posgrado en Negocios

El proteccionismo en el G-20, en la Argentina,  
en Estados Unidos y la "Escuela Americana de  
Economía".

Nº 281

Marcelo Pedro Dabós

Departamento de Investigaciones  
Septiembre 2012

Universidad de Belgrano  
Zabala 1837 (C1426DQ6)  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina  
Tel.: 011-4788-5400 int. 2533  
e-mail: [invest@ub.edu.ar](mailto:invest@ub.edu.ar)  
url: <http://www.ub.edu.ar/investigaciones>



## Resumen

Este trabajo analiza el actual proteccionismo en el G-20, en la Argentina y el histórico proteccionismo de los Estados Unidos que llevó a este conjunto de débiles colonias Británicas a transformarse en un gigante industrial, financiero y militar. Se consideran las distintas medidas proteccionistas actuales en la Argentina y se hace un breve relato de la evolución de su industria en los años posteriores a la crisis internacional de 2008. Se considera además a la “Escuela Americana de Economía” o “Sistema Americano” como camino histórico alternativo seguido por la política económica de los Estados Unidos y su sistema económico frente al “Sistema Británico” de libre comercio irrestricto, y al sistema marxista.

Códigos JEL: F13, B0

## Summary

This paper examines the actual protectionism in the G-20 countries, in Argentina and the historical protectionism that conducted the United States from being a group of weak British colonies to become an industrial, financial and military giant. The paper takes into account the actual argentinean protectionists measures and the evolution of the argentinean industry after the 2008 international crisis. The paper also considers the “American School of Economics” or “American System” as an alternative economic system followed by the United States. This system was very different from the “British System” of free-trade and the marxist system.

JEL Codes: F13, B0

## Introducción

Este trabajo se originó como la respuesta a un cuestionario de preguntas sobre Proteccionismo en Argentina y la región realizado para [www.wharton.universia.net](http://www.wharton.universia.net), un sitio vinculado a la Wharton Business School, una de las más prestigiosas Escuelas de Negocios del mundo, dependiente de la Universidad de Pennsylvania, antigua universidad “Ivy League” de los Estados Unidos fundada en 1740 por Benjamín Franklin en Filadelfia, Estados Unidos.

El Dr. Marcelo Pedro Dabós, Ph.D. en Economía de la Universidad de Chicago, Director del MBA y Profesor de Macroeconomía Aplicada en la Escuela de Posgrado en Negocios y Profesor de Finanzas Globales en la Maestría en Política Económica Internacional de la Facultad para Graduados de la Universidad de Belgrano de Buenos Aires, Argentina investigó sobre el tema y contestó el cuestionario durante el mes de agosto de 2012. En el presente trabajo se refinaron y ampliaron las respuestas a las preguntas del citado cuestionario y se incluye la bibliografía consultada en su elaboración, manteniéndose el esquema original de las respuestas a las distintas preguntas.

Para comunicarse con el Dr. Marcelo Dabós se le puede escribir a [marcelo.dabos@comunidad.ub.edu.ar](mailto:marcelo.dabos@comunidad.ub.edu.ar) o a [marcelo.dabos@yahoo.com.ar](mailto:marcelo.dabos@yahoo.com.ar).

## Primera pregunta

¿Está aumentando el proteccionismo de la Argentina?

### Respuesta:

Paso a contestar la pregunta dentro del contexto actual del proteccionismo en el mundo:

En un informe dado a publicidad el 6 de junio de 2012 en Bruselas como Comunicado de Prensa (Press Releases) de la Comisión Europea y elaborado por la Dirección General de Comercio de la Comisión Europea y aprobado por los 27 Estados miembros de la UE se dice que, “..la UE constata un aumento vertiginoso del proteccionismo en todo el mundo, reflejado en las 123 nuevas restricciones al comercio

introducidas en los últimos ocho meses..”. El título del comunicado es: “La UE alerta sobre el fuerte incremento del proteccionismo en los países del G-20”. Los países que están siendo objeto de seguimiento del informe abarcan 31 de los principales socios comerciales de la UE: Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Australia, Bielorrusia, Brasil, Canadá, China, Corea del Sur, Ecuador, Estados Unidos, Egipto, Filipinas, Hong Kong, India, Indonesia, Japón, Kazajstán, Malasia, México, Nigeria, Pakistán, Paraguay, Rusia, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania y Vietnam.

En esta lista no figura la UE y sus países que también imponen medidas proteccionistas.

Los países del G-20 son: El G-8; Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia a los que se le han agregado 11 países, a saber: Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, Corea del Sur, India, Indonesia, México, Sudáfrica y Turquía. El vigésimo miembro del G-20 es la Unión Europea.

El informe N° 11 del 14 de junio de 2012 sobre el proteccionismo de Global Trade Alert (un importante “think-tank” pro libre comercio), analiza estas políticas desde noviembre de 2008 hasta mayo de 2012 e informa la falla de los países del G-20 de abstenerse de medidas proteccionistas. También señala como estos países han violado las normas de la Organización Mundial del Comercio y que las limitaciones actuales al proteccionismo son muy débiles en esos países. Tiene datos detallados de cada uno de los países del G-20 y sus políticas analizadas por expertos internacionales.

El Banco Mundial también ha señalado que 17 de los 20 países del G-20 han impuesto medidas restrictivas al comercio desde la reunión de jefes del G-20 en Londres del 2 de abril de 2009 donde los líderes mundiales se habían comprometido a “no repetir los errores históricos del proteccionismo de épocas anteriores”. El Banco Mundial señala que las mayores economías del mundo están recurriendo a medidas proteccionistas.

El proteccionismo también está aumentando en la Argentina.

## Segunda pregunta

¿Cuáles son las principales medidas o trabas que impone el país en este sentido?

### Respuesta:

Argentina impone distintas medidas o trabas que son conceptualmente similares, en muchos casos pero no en todos, a las aplicadas por un importante número de países en el mundo aunque puedan variar entre ellos la intensidad como son aplicadas.

Las principales medidas o trabas en Argentina son:

1) Tarifas: a la importación de bienes y tarifas a la exportación de bienes (ejemplo de esto último; una tarifa, llamada retención, del 35% a la exportación de soja, lo cual es un importante ingreso fiscal dada la importancia de la exportación de soja en el comercio internacional argentino. Los productos industrializados y derivados de la soja como harinas y aceites tienen una tarifa menor beneficiándose con esta política la industrialización de la soja).

2) Barreras administrativas: Argentina ha ampliado recientemente la aplicación de nuevos procedimientos administrativos gravosos de registro previo a todas las importaciones de mercancías y mantiene un sistema administrado de comercio internacional.

3) Restricciones cuantitativas: El sistema administrado de comercio internacional ha decidido que para poder importar una empresa tiene que exportar una cantidad equivalente. También al no autorizar exportaciones, por ejemplo de trigo en determinados momentos, impone restricciones cuantitativas en la práctica. Estas medidas se han aplicado en otras naciones que han visto incrementado el precio de sus “commodities” dado el boom de ellos en los mercados internacionales y así han visto incrementadas su

riqueza e ingreso y por lo tanto han priorizado la alimentación de su población y su seguridad alimentaria imponiendo restricciones cuantitativas a sus exportaciones para mantener bajos los precios internos de los alimentos. Este es un fenómeno de un nuevo proteccionismo exportador establecido entre otros países por Rusia con sus atendibles restricciones a las exportaciones de trigo debido a sequías, y con respecto a productos agrícolas por India, China, Filipinas y Ucrania para citar algunos ejemplos.

4) Subsidios directos: Ejemplo de esto, en Argentina se han dado subsidios a alguna de las empresas multinacionales de capital extranjero que producen automóviles en Argentina. Estas empresas venden los automóviles en el mercado interno y los exportan. Se otorgan subsidios a los productos de otras varias empresas pero los productos de estas no compiten mayormente con importaciones (por ejemplo, transporte: interno principalmente, electricidad, gas, aguas y servicios sanitarios principalmente). Debido a que se les otorga el subsidio estos servicios tienen sus precios controlados por el Estado en un nivel bajo.

5) Administración o manipulación del tipo de cambio: Normalmente un país que interviene en el mercado de moneda extranjera trata de bajar el valor de su moneda con lo que sube el costo de las importaciones y baja el costo de las exportaciones tratando de mejorar su balanza comercial. Argentina no ha hecho esto, sino todo lo contrario. Argentina ha mantenido una moneda fuerte (al haber devaluado en mucha menor medida que su tasa de inflación). Al estar el peso argentino apreciado y fuerte, esto ha hecho a los productos del país más caros en términos de moneda extranjera. Con esta administración de su tipo de cambio la Argentina ha promovido el ingreso de importaciones al tiempo que ha desalentado sus exportaciones. Es decir Argentina ha hecho en los últimos años todo lo contrario a una política proteccionista de devaluaciones competitivas o guerras de divisas.

Finalmente el gobierno argentino ha prohibido la compra de moneda extranjera para ahorro al tipo de cambio oficial que actualmente es 4,6 pesos argentinos por dólar. A este tipo de cambio oficial se realizan la mayor parte de las exportaciones e importaciones. Este mercado está administrado y controlado de cerca por el gobierno. El mercado oficial es el principal mercado cambiario en volumen. La restricción al ahorro en moneda extranjera ha generado un mercado informal cuyo tamaño es considerablemente menor que el mercado oficial. En este mercado informal actualmente se cambian 6,4 pesos argentinos por dólar. Se ha generado así una brecha cambiaria o “black market premium” del 40%.

## Tercera Pregunta

¿Responden a una protección de la crisis internacional, sobre todo europea? ¿Qué otros factores entran en este tipo de decisiones?

### **Respuesta:**

La crisis internacional actual es, entre otras cosas no menos importantes, un deterioro del crecimiento económico no solamente en Europa sino también en los Estados Unidos, China (actualmente con grandes inventarios de productos sin vender) y una cantidad apreciable de otros países. Esto trae problemas de desempleo y ajustes que se implementan por los gobiernos de ciertos países, estos ajustes son firmemente resistidos por buena parte de las poblaciones de los países involucrados.

No creo que las medidas adoptadas en Argentina respondan a una protección de la crisis internacional, sobre toda europea; sino simplemente a la protección de la producción y principalmente del empleo de la Argentina. La política económica argentina tiene como objetivo mantener la producción, el consumo y el empleo de la población elevado, financiar al Estado y preservar y acrecentar en lo posible las reservas internacionales del país para cumplir con los compromisos internacionales de deuda y pagos. Estos objetivos son funcionales al bienestar de la población y a ganar las elecciones por parte de los políticos.

## Cuarta pregunta

¿Piensa que este tipo de medidas son positivas? ¿Por qué?

### Respuesta:

Para analizar si son positivas o no se debe analizar cada medida y su conjunto en su contexto, para así poder concluir si las medidas proteccionistas han sido exitosas o no y porqué. En el caso de Argentina lo analizo más abajo en la respuesta a las preguntas ¿Perjudica al mercado interno? ¿De qué manera y a quiénes afecta en mayor medida?

Para responder la pregunta aquí formulada de si este tipo de medidas proteccionistas son positivas y por qué, voy a explicar brevemente un poco de historia económica de los Estados Unidos.

Se puede llegar a decir que el mayor éxito histórico reciente del proteccionismo ha sido la propia historia económica de los Estados Unidos hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial.

Uno puede preguntarse: ¿cómo un conjunto de débiles colonias Británicas se transformaron en un gigante industrial, financiero y militar como es Estados Unidos?

Hay una considerable literatura que sostiene que esto no fue realizado a través de la aplicación de la libertad de comercio irrestricta propuesta por el “British System” de la época sino por la implementación de un programa de pensamiento económico proteccionista industrial y de construcción de grandes obras de infraestructura conocido como el “Sistema americano”, “American System” o “Escuela Americana de Economía”, dentro de un marco de libre empresa, respeto por la propiedad privada, los contratos y respeto por las libertades individuales de las personas y respeto de todos los valores del sistema republicano de los Estados Unidos.

Paso a ilustrar la explicación con un poco de historia.

El Primer Presidente de los Estados Unidos George Washington (1789-1797) elige como primer Secretario del Tesoro de la Nación (1789-1795) a Alexander Hamilton (1755-1804). Washington, Hamilton y Benjamín Franklin (1706-1790), fundador este de la Universidad de Pennsylvania en 1740, fueron, entre otros, importantes y muy influyentes Founding Fathers de los Estados Unidos.

Joseph Wharton (1826-1909) fundador de la Wharton Business School en 1881 fue un exitoso industrial vinculado, entre otras importantes actividades, a la producción de níquel, acero y construcciones navales a través de su empresa Bethlehem Steel. Joseph Wharton promocionó exitosamente en Washington, D.C. tarifas y otras leyes para proteger a las industrias de los Estados Unidos. El yunque, como símbolo del herrero, es hoy el emblema de Penn (la Universidad de Pennsylvania).

Pero volvamos a Hamilton, Alexander Hamilton en su “Report on Manufactures” comunicado a la Cámara de Representantes el 5 de diciembre de 1791 decía que los Estados Unidos no podían ser totalmente independiente hasta que no fueran auto-suficientes en todos los productos económicos necesarios. Este sistema económico se relaciona con las ideas de la Francia de Jean-Baptiste Colbert (1619-1683), Ministro de Finanzas de Francia (1665-1683) y la Inglaterra de la Reina Isabel I (1558-1603). (Isabel I vive entre 1533 y 1603). A diferencia de Francia e Inglaterra Alexander Hamilton rechazaba la búsqueda de colonias como mercados. Hamilton apoyó firmemente la intervención gubernamental a favor de la industria y el comercio nacional abogando por tarifas para proteger la industria nacional y subsidios a las empresas derivados en parte de esas tarifas. Desde el puesto confiado por su amigo George Washington (1732-1799), Hamilton estableció el Primer Banco de los Estados Unidos (estatal), creó un elaborado sistema de impuestos y tarifas realizando una política proteccionista. En 5 años el sistema hamiltoniano completo había reemplazado al anterior caótico sistema financiero de la Confederación con un moderno aparato que daba al nuevo gobierno estabilidad financiera y daba a los inversores suficiente seguridad para invertir en bonos del gobierno. Los Estados Unidos se constituyeron en una nación que lideró los principios opuestos a la teoría del comercio libre apoyada por Gran Bretaña en esos momentos dada la conveniencia circunstancial de Gran Bretaña con esos principios.

El Sexto Presidente de los Estados Unidos John Quincy Adams (1825-1829) era hijo del Segundo Presidente John Adams y contribuyó a la transformación de los Estados Unidos a través de su mejoramiento interno como parte del “Sistema Americano” o “American System” consistente en imponer altas tarifas para promover la industria, realizar un número de obras de infraestructura y contar con un banco nacional. John Quincy Adams (1767-1848) fue un nacionalista comprometido con los valores del republicanismo de los Estados Unidos.

Al tiempo, los estados esclavistas del sur, que basaban su producción en mano de obra barata, no veían la necesidad para la industrialización. Vendían su algodón sin procesar a Gran Bretaña y apoyaban el comercio libre con cualquier nación. Los estados del norte, por otra parte, desarrollaron la industria y en forma exitosa aumentaron las tarifas para posibilitar a sus industrias competir con Gran Bretaña.

Para el tiempo del Decimosexto Presidente Abraham Lincoln (1861-1865), quien se oponía firmemente al libre comercio, los estados manufactureros del norte tenían una amplia ventaja en producción industrial respecto a los del sur. Esta ventaja condujo al norte a ganar la Guerra Civil (1861-1865). Debido a su capacidad industrial, el norte fue capaz de proveer a su ejército con todo el material necesario desde artillería pesada hasta rifles a repetición nacionales Henry (que van a evolucionar en el famoso rifle a repetición Winchester modelo 1866). Abraham Lincoln (1809-1865) impuso una tarifa del 44% durante la Guerra Civil en parte para pagar la construcción del Ferrocarril Union-Pacific, para el esfuerzo bélico y para proteger la industria.

Todo lo expuesto hasta aquí se sumó al legado de Alexander Hamilton, las contribuciones del senador Henry Clay (1777-1852), un ardiente defensor del “Sistema Americano” (además en política exterior fue un convencido partidario de las revoluciones en América Latina. Entre 1821 y 1826 Estados Unidos reconoció a todos los nuevos países de América Latina con excepción de Uruguay. El senador Henry Clay fue Secretario de Estado entre 1825 y 1829), a todo esto se sumaron las contribuciones del economista alemán Friedrich List (1789-1846) y las contribuciones de Henry Charles Carey (1793-1879) autor de “The Harmony of Interest”. Carey fue el jefe de consultores económicos del Presidente Abraham Lincoln. Esta suma de factores llevó al desarrollo de la “Escuela Americana de Economía” también conocida como el “Sistema Nacional” o el “American System”. Este sistema económico se terminó consolidando y pasó a ser la política de los Estados Unidos con altas y bajas principalmente de 1860 a 1944.

El “American System” o “Escuela Americana de Economía” se basaba en tres principios:

Proteger a la industria a través de tarifas altas y selectivas (especialmente 1861-1932) y subsidios. Por ejemplo, la Tarifa de 1816 o Dallas Tariff y la Tarifa Morrill (1861), esta última fue una alta tarifa para proteger a la industria pasada por el Congreso durante el mandato del Decimoquinto Presidente James Buchanan (1857-1861)

Crear infraestructura física: Financiación gubernamental para infraestructura especialmente en transporte. Esto ayudaba a integrar el país, agilizar el comercio y desarrollar la industria y la agricultura. Por ejemplo, Cumberland Road (1811-1818) y el Ferrocarril Union Pacific (1862- presente). También durante el New Deal se implementaron, entre otras políticas intervencionistas en la economía, la construcción de obras como los 34.599 proyectos realizados entre 1933 y 1935 por la Public Works Administration, algunos grandes como por ejemplo, la Bonneville Dam. O las obras de la Tennessee Valley Authority iniciadas en 1933 que beneficiaron a los agricultores.

Crear infraestructura financiera: Usar el poder soberano para regular el crédito y desarrollar la economía. Ejemplos: First Bank of the United States (1791), Second Bank of the United States (1817-1836), fue una especie de banco central, y National Banking Act (1863) que establece un sistema de bancos nacionales.

Henry Charles Carey, asesor de Abraham Lincoln en su libro “La Armonía de Intereses” desarrolla 2 puntos adicionales a la Escuela Americana de Economía que la distingue aún más de los sistemas de Adam Smith (1723-1790) o “British System” de su libro “La riqueza de las Naciones” (1776) y del sistema de Karl Heinrich Marx (1818-1883) en sus libros “El Manifiesto Comunista” (1848) y “El Capital: Crítica a la Economía Política” (1867).

Los puntos adicionales que incorpora Henry Charles Carey son:



Impulso del gobierno para el desarrollo de la ciencia y de la educación pública a través de un sistema de escuelas comunes e inversión en investigación científica y tecnológica creativa a través de becas y subsidios

Rechazo a la lucha de clases a favor de la “La Armonía de Intereses” entre: propietarios y obreros, agricultores e industriales y las clases ricas y las clases trabajadoras.

Este sistema permitió que los Estados Unidos sobrepasaran en estándares de vida al Imperio Británico al fin del siglo XIX y se convirtiera en la economía dominante del mundo hacia el fin de la Segunda Guerra Mundial.

Al final de la Segunda Guerra Mundial con los Estados Unidos ya dominantes en la industria y con poca competencia se inaugurará la promoción del libre-comercio por parte de los Estados Unidos mas de acuerdo con sus intereses circunstanciales y para “no repetir los errores históricos del proteccionismo de épocas anteriores” como se habían comprometido los líderes del G-20 en Londres el 2 de abril de 2009.

Ulysses S. Grant, Decimo-octavo Presidente de los Estados Unidos (1869-1877), (citado en A.G. Frank, *Capitalism and Underdevelopment in Latin America*, Monthly Review Press, New York, 1967, p. 164.), lo dice más claramente.

Dice Ulysses S. Grant (1822-1885):

“Por siglos Inglaterra ha confiado en la protección, la ha llevado a sus extremos y ha obtenido resultados satisfactorios de ella. No hay duda que es a este sistema al que debe su fortaleza actual. Después de 2 siglos, Inglaterra ha encontrado conveniente adoptar el libre comercio porque piensa que la protección no tiene nada más que ofrecerle. Muy bien, Caballeros, mi conocimiento de mi país me lleva a creer que dentro de 200 años, cuando Estados Unidos haya obtenido de la protección todo lo que ella tiene que ofrecer, entonces también nosotros adoptaremos el libre comercio”.

## Quinta pregunta

¿Perjudica al mercado interno? ¿De qué manera y a quiénes afecta en mayor medida?

### Respuesta:

En Argentina algunas medidas proteccionistas benefician y otras perjudican. Y los beneficios y perjuicios se producen en distintos sectores e industrias por lo que hacemos a continuación un pequeño análisis al respecto.

En el año 2008 estalla una crisis mundial originaria en los Estados Unidos. Esta crisis y la falta de confianza en los mercados se expande por los canales comerciales y financieros al mundo y provoca una recesión en buena parte de los países. En Argentina la industria automotriz sufrió una baja en la producción del 14,1% en 2009. La industria textil cayó en enero de 2009 un 10,3% con respecto al mismo mes del año anterior, dentro de la industria textil se vieron efectos muy negativos por la crisis: los hilados de algodón -11,2%, las fibras sintéticas y artificiales -8,6%, y los tejidos cayeron 10,1%. La utilización de la capacidad instalada en toda la industria textil argentina en el primer mes de 2009, fue apenas del 60%. Los productores de remolques y acoplados sostuvieron que experimentaron descensos del 50%. Otro sector que informó contracción fue la industria eléctrica: electrónica y luminotécnica, con aproximadamente un 20% entre enero a septiembre de 2009. Problemas similares tuvieron los distribuidores de Gas Natural Comprimido (GNC) y maquinaria agrícola.

La fiebre de la soja en Argentina produjo el crecimiento de las empresas que se dedican a hacer productos derivados de ella, no obstante, también produjo la contracción de otras empresas que no pudieron competir contra la rentabilidad de la soja.

La Unión Industrial Argentina informó descensos en casi todos los grandes grupos industriales, los autopartistas y siderúrgica en todos sus sub-sectores aproximadamente el 37% interanual; alimentos y



bebidas, en septiembre de 2009 registró un -7,2% interanual; papel y cartón registraron un descenso acumulado en 2009 del 7,4%.; minerales no metálicos y cemento descendieron; producción de vidrio, -20% interanual; como también la industria de pinturas, que registró un retroceso del 17% durante los primeros nueve meses. Los sectores automotrices, metalmecánica y siderurgia (es muy importante la industria del acero como insumo para otras industrias), fueron los de descensos más pronunciados. Estos fueron los efectos de la crisis internacional.

Durante el período de 2000 al 2010 las empresas extranjeras crecieron notablemente en Argentina, en comparación a las nacionales. Este fenómeno se dio a través de la compra por parte de empresas extranjeras de fábricas nacionales o parte de ellas. Ejemplos fueron las ventas de Fortabat, Pérez Companc y Bemberg. En el 2000 entre las 500 empresas más grandes del país, existían 182 nacionales y 318 extranjeras; en el 2008, existían 162 nacionales y 338 extranjeras.

Algunos economistas afirman que entre el 2001 y 2010 hubo una transformación donde se posicionaron ascendientemente las industrias primarias. Según una lista de las empresas líderes elaborado por la revista Mercado de Argentina: la minera Alumbreira, subió del puesto 94 al 30; el ingenio Ledesma (productor de papel y productos derivados de la caña del azúcar) del 159 al 90; la Oleaginosa Moreno Hermanos S.A. del 200 al 61; y Aceitera General Deheza del 43 al 12.

Sin embargo, en 2010 el sector con mayor crecimiento fue la industria automotriz con un aumento del 48,2%, llegando a fabricar 724.023 unidades, la industria argentina de automotores alcanzó así un nuevo récord. Además, durante el 2010 se vendieron 662.591 automóviles, lo que significó un aumento en la venta de un 8,5% con respecto al 2008. También fue récord la producción de calzado: en el 2010 se produjeron 105 millones de pares, la industria textil llegó a crecer un 9% en 2009 y un 16% en el 2010.

En cambio, la industria frigorífica registró en 2010 miles de despidos, cerraron de entre 20 y 25 plantas frigoríficas y 28 empresas por la escasez de hacienda. Hubo una reducción de varios millones de cabezas de ganado, debido a las retenciones y políticas aplicadas por el gobierno y el consecuente desaliento en las políticas de inversión en y del sector. Esto generó la suba de precios al consumidor, lo que desalentó a la gente a comer carne y como existía menos hacienda, la faena se redujo un 22% en el primer semestre de 2010 (respecto al período de 2009). Hubo alrededor de unos 10.000 trabajadores despedidos y algunos frigoríficos tomados por sus obreros. Los números de exportaciones de carne bajaron, mientras que en 2009 se exportaban 335.258 toneladas al exterior, esa cifra descendió a 133.188 toneladas en 2010, lo que condujo a una disminución de las divisas liquidadas por esta industria. El consumo de carne bovina cayó un 17% del 2009 al 2010.

El gobierno argentino por medio de la resolución 45 que entró en vigor el 9 de marzo de 2011 fijo un freno a las importaciones de artículos electrónicos, motocicletas, productos metalúrgicos, hilados y tejidos, tornillos, bicicletas, automóviles y autopartes. La norma agregó 200 nuevas licencias no automáticas a las importaciones. La medida se aplica en aquellas áreas donde la industria local está en condiciones de satisfacer la demanda. Si bien la medida es beneficiosa para un número importante de industrias para otras la medida fue perjudicial, ya que para manufacturar, el sistema industrial argentino depende de productos que son importados y al limitarse las importaciones, ciertas producciones decrecieron. Por ejemplo, la fábrica Fiat en Córdoba, Argentina tuvo problemas al no poder ingresar autopartes para el armado de vehículos. El costo de la vestimenta en Argentina es muy alto respecto a otros países.

Las divisas producidas por la venta de “soja” durante el segundo semestre de 2011, son mayores en Argentina que en Brasil a pesar que la producción argentina de soja es menor que la de Brasil. La principal diferencia entre ambas naciones radica en que una mayor parte de la cosecha sojera se utiliza en Argentina para hacer productos agroindustriales, como harinas y aceites los que tienen mayor valor agregado.

Las bolsas de valores mundiales cayeron en septiembre de 2011, entre ellas, Wall Street. Brasil devaluó el real.

Actualmente hay dificultades en Argentina con el abastecimiento continuo de algunos insumos industriales, de ciertos productos y de productos importados finales, como por ejemplo impresoras y tintas para impresión y otros productos electrodomésticos y electrónicos importados que ya son difíciles de encontrar en el mercado. El gobierno argentino confía en que se desarrollarán las industrias en Argentina

sustituyendo importaciones.

Medidas de promoción como el Área Aduanera Especial de Tierra de Fuego logró que se instalaran efectivamente en los últimos años algunas marcas de peso como Carrier Fueguina, Electronic System, Radio Victoria y BGH que concentran en buena parte el ensamblado electrónico que se da en esta provincia. Otras medidas de promoción se dan en distintos parques industriales de otras provincias y en varias municipalidades donde se instalan empresas e industrias.

Como ya fue ilustrado los beneficios se pueden ver más claramente en el largo plazo. Importar mucho y barato destruye la industria y el empleo establecido en el país sean estas industrias nacionales o multinacionales (de capital argentino o extranjero). Esto crea conflictos sociales y políticos. El sector exportador neto en Argentina no genera mucho empleo y sería el sector que se favorecería mayormente al eliminar restricciones, por ejemplo eliminando el 35% de arancel a las exportaciones de soja. Esto desfinanciaría al Estado.

## Sexta pregunta

¿Este tipo de medidas proteccionistas se repiten en otros países de la región? ¿Puede afectar al crecimiento de estos países?

### Respuesta:

¿Cuál sería “la región” para Argentina dado que tenemos vínculos comerciales y financieros con muchos y diversos países en el mundo al tener nuestra economía un coeficiente de apertura (exportaciones más importaciones en relación al Producto Interno Bruto) similar al de los Estados Unidos?

Si consideramos a América Latina como la región entonces las medidas proteccionistas se repiten actualmente principalmente en Brasil, Venezuela, Bolivia y Paraguay. Si consideramos a la región incluyendo los Estados Unidos vemos que los Estados Unidos han implementado recientemente medidas proteccionistas contra la Argentina al dejar los Estados Unidos fuera de su Sistema General de Preferencias (SGP) a la Argentina lo que implica que Estados Unidos aumenta las tarifas para la importación a su territorio de un millar de tipos de mercancías de la Argentina. Es así que los Estados Unidos se suma a las medidas proteccionistas de la región al aumentar sus tarifas para la importación de mercancías a los Estados Unidos procedentes de Argentina.

En contestación a la segunda parte de esta pregunta, no creo que en la práctica el crecimiento económico de la Argentina ni el de Estados Unidos se verá mayormente afectado por esta medida proteccionista de los Estados Unidos dado el volumen, relativamente pequeño con respecto a otros destinos, de las exportaciones argentinas a los Estados Unidos y lo poco que representan las exportaciones argentinas en el total de las importaciones de Estados Unidos (un 0,2% en 2011).

De todas maneras las exportaciones argentinas a los Estados Unidos no se interrumpen por esta medida, debiendo sí, pagar los bienes argentinos una mayor tarifa para entrar al mercado de Estados Unidos.

La composición por destino de las exportaciones argentinas en 2011 eran: al MERCOSUR el 25%; ASEAN más Corea del Sur, China, Japón e India el 19%; UE 16%; NAFTA (Canadá, Estados Unidos y México) el 9% y resto de los países 31%.

## Séptima pregunta

El proteccionismo ¿aísla a los países emergentes de la cadena de valor del comercio internacional?

Respuesta:

El proteccionismo aísla a todos los países que lo practican del comercio internacional, no solo aísla a los países emergentes. De esta manera, por ejemplo, las políticas proteccionistas agrícolas practicadas y defendidas por la Unión Europea y los Estados Unidos aíslan a estas economías del comercio internacional. Esta es la naturaleza del proteccionismo.

## Octava pregunta:

Los países emergentes también critican a los desarrollados por sus medidas proteccionistas ¿Entonces por qué si ambos toman medidas proteccionistas los emergentes sufren más?

### Respuesta:

El problema central es el enfrentamiento por el proteccionismo agrícola de los países industrializados con los países en desarrollo. Los países industrializados pretenden mantener el tema del proteccionismo agrícola al margen de las negociaciones multilaterales por la liberación del comercio en la Organización Mundial del Comercio (OMC) y los Estados Unidos pretenden continuar con los tratados de libre comercio preferentemente bilaterales o regionales por fuera de los organismos multilaterales correspondientes. El proteccionismo agrícola es de una enorme injusticia hacia los países en desarrollo que tienen poblaciones rurales sumidas en la pobreza. Es por esto que los países emergentes sufren más ya que no han podido aún aumentar significativamente la productividad de su sector agrícola, sacar mayormente a sus poblaciones del medio rural e industrializar y desarrollar su economía en una medida suficiente como para permitir alcanzar un nivel alto en sus indicadores socio-económicos y de nivel de vida en ciudades bien planificadas y ordenadas. La apertura indiscriminada al comercio internacional difícilmente favorezca un proceso de industrialización en los países en desarrollo. Pero el abanico de países emergentes o en desarrollo es muy grande (la propia definición de ellos es problemática). Por ejemplo, países como Argentina y Brasil ya han avanzado en un proceso de industrialización tendiente a profundizar el desarrollo de sus industrias instaladas en territorio nacional el cual posibilita el empleo de sus poblaciones más allá del medio rural. En el caso de Argentina la productividad agrícola- ganadera es tan grande y la incorporación de nuevas tecnologías al medio rural tan importante que la mano de obra ocupada en el medio rural es pequeña en comparación a la empleada en la industria y en el sector servicios. Por estas causas el sector agrícola deja grandes excedentes que posibilitan alimentar a la población, exportar y ayudar en el desarrollo de otros sectores.

## Novena pregunta

El ingreso de Venezuela al Mercosur ¿profundizará la tendencia protectora?

### Respuesta:

El ingreso de Venezuela al MERCOSUR implica la incorporación de una economía más abierta al mundo que las 2 principales economías del MERCOSUR es decir Argentina y Brasil. En efecto según el Banco Mundial los coeficientes de apertura (exportaciones más importaciones en relación al Producto Interno Bruto) son para estos 3 países en 2011 los siguientes:

Venezuela	41%
Brasil	33%
Argentina	27%

Es decir que la incorporación al MERCOSUR de Venezuela supondría incorporar un país que está más abierto al comercio internacional que Brasil y la Argentina. También Venezuela es una economía más abierta que la de Estados Unidos (el coeficiente de apertura de Estados Unidos en 2011 fue de 25%).

Por otra parte, es de esperar que el actual gobierno de Venezuela promueva políticas de mayor intervención estatal en el comercio por lo que es razonable suponer que sus posturas sean hacia profundizar la tendencia protectora.

## Décima pregunta

¿Cree que este tipo de medidas llegaron para quedarse o son momentáneas? ¿Por qué?

Respuesta:

Creo que este tipo de medidas proteccionistas llegaron para quedarse.

Una razón importante es que aplican medidas proteccionistas tanto los países desarrollados como los en vías de desarrollo. Los países desarrollados no están dispuestos a modificarlas (especialmente el proteccionismo agrícola) y los países en desarrollo están consiguiendo tasas de crecimiento económico en alguna medida comparativamente altas a pesar de la crisis en los países desarrollados.

Otra importante razón para que estas políticas llegaron para quedarse es que no resulta razonable que los países cuyas economías están más desarrolladas exijan a los países en desarrollo el cumplimiento de normas de comercio internacional que ellos mismos no cumplen.

## Conclusiones

En este trabajo se ha ilustrado sobre el actual crecimiento del proteccionismo en los países del G-20 y en la Argentina y sobre las ventajas y desventajas ocasionadas en el corto plazo por las medidas proteccionistas en la Argentina. Además se ha señalado e ilustrado el éxito logrado históricamente por la “Escuela Americana de Economía” o “Sistema Americano” basado en una buena parte en medidas proteccionistas.

Dicho esto, cada uno de los importantes temas aquí tratados ameritan una investigación por separado más profunda y que incorporen más datos, información y bibliografía. Se debe considerar a las distintas medidas y políticas en su conjunto, es decir, realizar un análisis de equilibrio general que además de considerar los efectos de corto plazo considere los efectos de largo plazo y el problema de la transición. O sea tomar en cuenta los efectos dinámicos y conjuntos de las medidas y políticas analizadas.

## Bibliografía

- Banco Mundial. Varios informes.
- Comisión Europea, Comunicado de Prensa (6/6/2012, Bruselas), “La UE alerta sobre el fuerte incremento del proteccionismo en los países del G-20”.
- El Economista.mx (29/5/2012), “Aplica Mercosur nuevas medidas proteccionistas”. Roberto Morales, morales@eleconomista.com.mx
- El Militante (30/3/2009), “Washington incrementa sus medidas proteccionistas” por Brian Williams.
- Enciclopedia Wikipedia, los siguientes trabajos:
  - George Washington
  - Alexander Hamilton
  - Benjamín Franklin
  - University of Pennsylvania
  - Founding Fathers of the United States
  - Joseph Wharton
  - Wharton Business School
  - Report on Manufactures
  - Jean-Baptiste Colbert
  - Elizabeth I of England

John Quincy Adams  
John Adams  
Abraham Lincoln  
American Civil War  
Henry rifle  
Winchester rifle  
Henry Clay  
Friedrich List  
Henry Charles Carey  
American School (economics)  
Dallas Tariff  
Morrill Tariff  
James Buchanan  
National Road  
Union Pacific Railroad  
New Deal  
Public Works Administration  
Tennessee Valley Authority  
First Bank of the United States  
Second Bank of the United States  
National Bank Act  
Adam Smith  
Karl Marx  
Ulysses S. Grant  
Historia de la industria en la Argentina  
Mercados emergentes  
Grupo de los 20 (países industrializados y emergentes)  
Proteccionismo  
Organización Mundial del Comercio  
Mercosur  
Protectionism  
Política Agrícola Común de la Unión Europea  
Mercantilism

- Frank, A.G. (1967), *Capitalism and Underdevelopment in Latin America*, Monthly Review Press, New York.
- Global Trade Alert (2012), *Débauche: The 11th. GTA report on protectionism*, Center for Economic Policy Research.
- Ha-Joon, Chang (2003), *Kicking Away the Ladder: The “Real” History of Free Trade*, Foreign Policy in Focus, Washington, D.C..
- iProfesional.com (22/8/2012, Argentina), “El Gobierno, a todo o nada: profundiza su guerra comercial, se pelea con el mundo y apuesta a “vivir con lo nuestro”” por Juan Diego Wasilevsky.
- Lind, Michael (2012), *Land of Promise: An Economic History of the United States*, Hapercollins.

\_\_\_\_\_ (2005), *What Lincoln Believed: The Values and Convictions of America’s Greatest President*, Doubleday.

\_\_\_\_\_ (ed.) (1997), *Hamilton’s Republic: Readings in the American Democratic Nationalist Tradition*, Free Press.

\_\_\_\_\_ (1996), *Up from Conservatism: Why the Right is Wrong for America*, Free Press.

- Planeta Sedna (2012), “El Proteccionismo en EE.UU.”

- Revista Estrategia & Negocios (23/8/2012), “América Latina: proteccionismo vs. libre comercio, divide a la región”.
- Rob Gregory, Christian Henn, Brad McDonald, and Mika Saito (2010), -“Trade and the Crisis: Protect or Recover”, IMF Staff Position Note, IMF, Washington, D.C..
- Teijeiro, Mario (2003), “La excusa del proteccionismo agrícola”, Centro de Estudios Públicos.
- U.S. Department of Commerce (estadísticas oficiales de comercio internacional).





